

**Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening**  
**PROCORO**  
**Gebundelde adviezen 2018**

## Colofon



**Kris Vreys**  
**Voorzitter procoro**

**Contactgegevens**

Provinciale commissie ruimtelijke  
ordening Provincie Antwerpen (procoro)

Koningin Elisabethlei 22  
2018 Antwerpen

E-mail

[procoro@provincieantwerpen.be](mailto:procoro@provincieantwerpen.be)

Contactpersoon

Greet Bergmans, secretaris procoro  
tel.: 03 240 56 66

**Verantwoordelijke uitgever**

Wim Lux  
Departementshoofd Ruimte, Erfgoed en  
Mobiliteit  
Koningin Elisabethlei 22  
2018 Antwerpen

## VOORWOORD

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening ('procoro') werd opgericht bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. De oprichtingsbepaling werd overgenomen in art. 1.3.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De procoro verleent advies in de verschillende fasen van de totstandkoming van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ('PRUP'): de fase van de startnota (publieke raadpleging), het voorontwerp PRUP (plenaire vergadering) en het ontwerp PRUP (openbaar onderzoek). In de fase van het ontwerp PRUP bundelt en coördineert zij ook de adviezen, opmerkingen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek. Eenzelfde taak heeft zij naar aanleiding van het openbaar onderzoek over aanvragen voor een planologisch attest. De procoro heeft ook een adviserende rol bij de totstandkoming van het provinciaal beleidsplan ruimte en had een adviserende bevoegdheid over gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen. Daarnaast kan de procoro advies geven, opmerkingen maken of voorstellen doen over alle aangelegenheden met betrekking tot de provinciale ruimtelijke ordening, op eigen initiatief of op verzoek van de provincieraad of de deputatie.

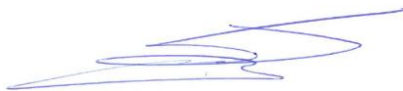
In 2018 heeft de procoro van de provincie Antwerpen 17 adviezen uitgebracht:

- Eén advies had betrekking op de provinciale nota Ruimte.
- Vier adviezen werden verleend naar aanleiding van een voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan in de fase van de plenaire vergadering.
- Negen adviezen werden verleend op basis van het openbaar onderzoek over een ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.
- Drie adviezen werden uitgebracht naar aanleiding van de herziening van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Deze bundel bevat de adviezen die door de procoro van de provincie Antwerpen werden uitgebracht in het jaar 2018. De vermelding van de persoonsgegevens van personen die een reactie indienden werd onleesbaar gemaakt.

maart 2019

de secretaris,



Greet Bergmans

de voorzitter,



Kris Vreys

## Inhoud

|   |     |
|---|-----|
| 1. Advies voorontwerp visiedocument "Nota ruimte" – 22/1/18 .....   | 5   |
| 2. Advies voorontwerp PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel – 26/3/18.....                                      | 16  |
| 3. Advies ontwerp PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs – 16/4/18 .....   | 17  |
| 4. Advies herziening GRS gemeente Aartselaar – 16/4/18 .....  | 61  |
| 5. Advies herziening GRS gemeente Kalmthout – 28/5/18 .....   | 64  |
| 6. Advies ontwerp PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals – 18/6/18 .....   | 67  |
| 7. Advies ontwerp PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals – 18/6/18.....  | 99  |
| 8. Advies ontwerp PRUP "Aarschotseweg" te Herentals – 18/6/2018 .....   | 132 |
| 9. Advies ontwerp PRUP "Laagland" te Herentals – 18/6/2018 .....  | 167 |
| 10. Advies ontwerp PRUP "Klein Gent Zuid" te Herentals – 18/6/2018 .....  | 196 |
| 11. Advies ontwerp PRUP "Stadsrandbos Greesbos" te Herentals – 18/6/2018 .....                                      | 214 |
| 12. Advies ontwerp PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en<br>Rumst – 27/8/2018 ..... | 227 |
| 13. Advies herziening GRS gemeente Kalmthout – 24/9/2018 .....  | 321 |
| 14. Advies voorontwerp PRUP "Olympiadelaan" te Herentals – 26/11/2018 .....   | 324 |
| 15. Advies voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Gewestweg, te Rijkevorsel –<br>26/11/2018 .....            | 325 |
| 16. Advies voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Kern, te Rijkevorsel –<br>26/11/2018 .....                 | 326 |
| 17. Advies ontwerp PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel – 26/11/2018.....                                      | 327 |

## **1. Advies voorontwerp visiedocument "Nota ruimte" – 22/1/18**

---

### **Advies:**

Op vraag van de dienst ruimte, erfgoed en mobiliteit van de provincie Antwerpen heeft de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen het voorontwerp visiedocument "Nota Ruimte" in vergadering van 22 januari 2018 besproken. De procoro is gekomen tot volgend advies:

*"De Procoro wijst op het open karakter van deze fase in de opmaak van de Nota Ruimte. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere opmaakproces en voegt het verslag derhalve als bijlage bij huidig advies."*

### **Bijlage(n) bij advies:**

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING  
VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

VERGADERING VAN 22 JANUARI 2018

NOTULEN

[...]

### **Behandeling enig agendapunt - Nota Ruimte**

De voorzitter benadrukt dat de twee kaarten uit de bundel inherent deel uitmaken van de bundel en ook steeds in samenhang met de bundel gelezen moeten worden.

De voorzitter stelt volgende werkwijze voor de vergadering voor:

- Toelichting in verschillende stappen waarbij tussentijds kan worden overgegaan tot vraagstelling.
- De voorzitter stelt voor om het verslag van de vergadering vervolgens te beschouwen als advies (cf. advisering over startnota in de nieuwe geïntegreerde planningsprocedure) omdat het in deze fase vooral van belang is om vragen en opmerkingen te kunnen capteren.

### *TOELICHTING*

Aan de hand van een PowerPointpresentatie wordt een toelichting over het planningsproces gegeven door Leen Duqué en Veerle Van Dooren, ruimtelijk planners bij de provincie Antwerpen. Zij beantwoorden ook de eventuele vragen.

Op vraag van de leden zal de presentatie aan de leden worden bezorgd.

### 1. Proces tot nu toe

#### **Korte inhoud presentatie:**

- Toelichting en situering rol Procoro
  - o Alvorens het voorontwerp te laten goedkeuren willen we de procoro betrekken om te toetsen of er een draagvlak is voor de grote inhoudelijke lijnen en of er bedenkingen zijn.

- De nota ruimte als strategische visie, naast een operationaliseringsprogramma (beleidskaders), samen een beleidsplan.
- Proces van totstandkoming voorontwerp

### **Vraagstelling:**

Jan Claes: Zijn de grote middenveldorganisaties al betrokken?

Antwoord: Ja, we hebben voor de workshops een selectie gemaakt van stakeholders uit het middenveld op basis van de vertegenwoordiging van middenveldorganisaties in de Procoro. Voorheen werden ook al een aantal organisaties betrokken in de expertenwerkgroepen. Die zijn vervolgens ook opnieuw betrokken bij de workshops.

Kris Vreys: Gaat de voorbereiding voor de operationaliseringsprogramma via beleidskaders al parallel op gang getrokken worden of wordt eerst gewacht tot het hele proces van visievorming in de Nota rond is om achteraf de beleidskaders uit te werken?

Antwoord: Er zal parallel gewerkt worden zodat we in 2019 vrij snel kunnen doorschakelen.

## 2. Inhoud Nota Ruimte: stap 1 - Trends, Cultuurlandschap

### **Korte inhoud presentatie:**

De visie heeft vorm gekregen in 3 stappen:

Stap 1: Hoe ziet de ruimte in de provincie er vandaag uit?

- Op basis van de trends die de ruimte mee bepalen, op basis van bestaande studies
- Opmaak kaart, o.a. op basis van GIS-informatie

### **Vraagstelling:**

Els Kenis: De krimp van de bevolking, vooral aan de randen, is een actueel thema. In Nederland wordt een heel beleid vastgehangen aan 'de krimp' en krimpregio's. Is dat iets dat we ook op provinciaal niveau zien en doen we daar iets mee.

Antwoord: Er moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden binnen Vlaanderen. In de provincie Antwerpen zijn krimpregio's minder uitgesproken als bv. in Limburg en West-Vlaanderen. Van een krimpregio als provincie Antwerpen kunnen we eigenlijk niet spreken.

Koen Grolus: Werd er ook rekening gehouden met wat zich afspeelt aan de andere kant van de provinciegrens?

Antwoord: In functie van het cultuurlandschap is daar wel naar gekeken, maar in de visualisatie hebben we ervoor gekozen om de provincie uit te lichten. Grote structuren lopen wel heel licht door buiten de provinciegrenzen. De trends zijn vaak ook trends die zich afspelen op hogere niveaus. We hebben voor cijfers en onderzoek echter wel proberen te focussen op gegevens van de provincie.

Jan Claes: Is er bij het onderzoek naar het ruimtegebruik ook onderzocht of er op bepaalde plaatsen duidelijk langlopende conflicten zijn of kunnen komen of werd enkel vastgesteld hoe de ruimte vandaag gebruikt wordt?

Antwoord: De cultuurlandschapskaart heeft enkel als doel om in kaart te brengen hoe de ruimte vandaag gebruikt wordt en is nog geen visievorming. De visievorming is voor een latere fase.

Kris Vreys:

- De trends zijn iets te weinig gedocumenteerd op provinciaal niveau. Er wordt her en der wel aangegeven dat er gemeentelijke cijfers bestaan die de trends onderbouwen. Het zou goed zijn om die cijfers ook vrij te geven, ook met het oog op participatie op termijn en in functie van de voeling met het gemeentelijk beleid.

- Voor de bestaande toestand vind ik weinig terug over de belangrijke positie van het ENA in onze provincie. Heeft dat te maken met het feit dat dit een Vlaamse en geen provinciale bevoegdheid is? Dit zou in een beschrijvend kader toch op zijn plaats zijn.
- Voor een aantal economische knooppunten worden duidelijke vaststellingen over hun economische rol gegeven, terwijl dat niet het geval is voor Hoogstraten en Mol, terwijl deze toch een belangrijke economische motorfunctie hebben vandaag.
- De legende bij de kaart spreekt over kernen en de categorisering van de wegen. Verlaten we de categorieën uit de ruimtelijke structuurplannen en beginnen we opnieuw?

Antwoord: Zowel het kernenverhaal als de wegencategorisering zien we inderdaad anders dan in het RSPA. Dat zal ook blijken uit de visie. Dit in afstemming met het beleidsplan Vlaanderen.

De kaart van het cultuurlandschap is vooral een weergave van de dag vandaag, ook van de kernen. We hebben gekeken naar de bestaande morfologie die niet steeds overeenkomt met onze afbakening, bv. van kleinstedelijk gebied.

Gert Van de Moortel: De legende bij de kaart vermeldt hooggroen en laaggroen. Het is niet duidelijk hoe dit in relatie staat tot percelen die vandaag in landbouwgebruik zijn. De opdeling is mij niet duidelijk.

Antwoord: Hooggroen zijn bossen e.d. (verticaal groen). Laaggroen is gebaseerd op bijvoorbeeld de biologische waarderingskaart, wat zijn waardevolle groenstructuren. Daarop is een modellering gebeurd in functie van een hanteerbare kaart en een goede visuele weergave. Daardoor komen sommige kleine stukjes landbouw in laaggroen terecht. Het landbouwgebruik zit voornamelijk in de gele laag. De landbouw in laaggroen betreft vaak ecologisch waardevolle graslanden.

Gert Van de Moortel: Het gaat om het principe. Er bestaat veel verwarring over landbouw en natuur. Een perceel kan in landbouwgebruik zijn en tegelijk op de biologische waarderingskaart staan als zeer waardevol. Wat is de scheidingslijn geweest? Dat zijn de grote vraagtekens op het terrein.

Antwoord: Er is gekeken naar de drie hoogste waarderingskaarten op de biologische waarderingskaart.

Kris Vreys: Er moet vooral worden geobjectiveerd en verduidelijkt worden waarom iets wordt aangeduid als landbouw of als groen om te kunnen kijken of we daarmee akkoord kunnen gaan.

Gert Van de Moortel: Ik wil in eerste instantie goed weten wat de principes achter de keuze zijn geweest. De biologische waarderingskaart werkt sectoraal sterk door. Als we met deze kaart naar de mensen gaan, dan ligt die vraag binnen de kortste keren op tafel.

Kris Vreys: Als je de bestaande toestand categoriseert, moet je ook goed weten waarom een bepaalde omgeving in het ene of het andere zit.

Miranda Coppens: Het is niet de bedoeling om dit op perceelsniveau te bekijken.

Jan Claes: Ontginningsgebieden zijn grote beslagnemers van ruimte en wat ze nalaten is van bijzondere aard. Zijn de ontginningsgebieden ook afzonderlijk geïdentificeerd? De omvang van witzandwinningsgebieden is geen peulschil, vooral omdat ze geconcentreerd liggen in een bepaald gebied.

Antwoord: De kaart is een weergave van wat we nu zien. Bij het opmaken zijn we uitgekomen bij een grijze zone van gebieden zoals bijvoorbeeld ontginningsgebieden of grote complexen rond zorgvoorzieningen in buitengebieden. Daarvoor is de categorie 'mixlandschap' toegevoegd. Daar is veel open ruimte die we niet kunnen plaatsen onder één van de andere categorieën. We hebben afgewogen tot hoever de indeling kon gaan in het cultuurlandschap.

Jan Claes: Het is eigenlijk een soort bedrijventerrein. Het is een te grote speler met een te grote oppervlakte en met de speciale gevolgen voor de ruimte.

Antwoord: Het is een heel moeilijke discussie. Er zijn veel van die zaken waarbij moet worden afgewogen hoe ver je gaat in de legende.

Kris Vreys: Het moet misschien niet worden opgenomen in de legende en op de kaart, maar het is wel een relevant gegeven waaraan toch een passus gewijd kan worden bij de beschrijving van de deelgebieden, de Molse subregio, op p. 28-30.

Antwoord: Het zal inderdaad gemakkelijker zijn om het in de omschrijving op te nemen dan op de kaart.

Jan Claes: Zoals de voorzitter reeds stelde zou beter op de trends ingegaan moeten worden.

Kris Vreys: De trends zoals ze nu worden weergegeven, zijn dusdanig 'high level' dat ze ook bruikbaar kunnen zijn voor andere provincies en op die manier weinig toevoegen. Wat meer specificiteit kan het document verrijken.

Jan Claes: We moeten niet enkel kijken naar trends die we nu vaststellen, maar ook naar de verwachtingen en hoe we daarop kunnen anticiperen, bv. om negatieve trends af te zwakken of om te keren. Tracht de tijdshorizon van de trends verder te leggen. De planning moet de ruimte toch voorbereiden voor de toekomst.

Antwoord: In de tekst sluit elke trend wel af met de formulering van een uitdaging die dat al een stukje aangeeft.

Els Kenis: Ik sluit me aan bij Jan. Je moet dingen durven benoemen. Bv.: bedrijven kiezen voor een bedrijventerrein omdat ze in een woonomgeving niet meer geaccepteerd worden, terwijl verweven wel een doelstelling is. Je moet de negatieve kanten durven benoemen. De tekst stelt alles wat positief of te aanvaardend voor.

Kris Vreys: De trends moeten natuurlijk wel in verhouding staan tot het instrumentarium dat je achteraf ook kan inzetten. De gekozen detailleringsgraad moet wel coherent en provinciespecifiek toegepast worden.

Jan Claes: Ik wil toch graag ingaan op wat Els zegt: als we toch nieuwe bedrijventerreinen ontwikkelen, dan moeten we bijvoorbeeld strengere voorwaarden aan de vestiging koppelen zodat bijvoorbeeld kantoren zich daar niet kunnen vestigen.

Antwoord: Dat hoort eigenlijk al thuis bij de volgende stap, de visie. We hebben ervoor gekozen om de mensen en middelen niet vooral in te zetten op analyse, maar op visie. In dit document hebben we willen inzetten op: "waar gaan we naartoe".

### 3. Inhoud Nota Ruimte: stap 2 - Visie

#### **Korte inhoud presentatie:**

- Waar willen we met onze ruimte naartoe in de toekomst
- Wat gaan we als provincie concreet doen om dat doel te bereiken
  
- vier ruimtelijke principes als basis voor de ruimtelijke visie
  - zuinig ruimtegebruik
  - veerkracht
  - nabijheid en bereikbaarheid
  - eigenheid
- 7 strategieën bepalen hoe we de principes gaan toepassen in de ruimte
  - offensieve open ruimte
  - versterkte vervoerscorridors
  - sluitend locatiebeleid voor sterk dynamische functies
  - levendige kernen -> vooral bekijken in hun netwerk
  - samenhangend ecologisch netwerk -> onafgebroken
  - energie-efficiëntie
  - van versnippering naar bundeling
- visiekaart, voorontwerp:
  - wat betekenen deze principes en strategieën concreet voor onze ruimte?  
bv.: waar ligt het onderscheid tussen kernen
  - geen bestemmingsplan, niet te bekijken op perceelsniveau
  - kaart legt klemtonen in de open ruimte, die bepalen ook welke claims en actoren betrokken zijn.



- o veel locaties waar klemtonen overlappen: zien hoe we alle partners een plek kunnen geven in de ruimte

### **Vraagstelling:**

Thierry van der Straten: Ik mis een onderdeel "bos" als benaming. Bos heeft tal van functies: natuur, recreatie, productie, wind. Bos heeft een volwaardige functie in de omgeving.

Antwoord: Het bos zit vervat in de strategieën rond het ecologisch netwerk en de offensieve open ruimte.

Thierry van der Straten: Bos heeft ook een productiewaarde

Herlinde Nieuwborgh: Dat zit impliciet vervat in het ecologisch netwerk via ecosysteemdiensten.

### **Vraagstelling over de vier principes:**

#### *1. zuinig ruimtegebruik*

Jan Claes: Dit is één van de cruciale principes.

Roeland Smits: Het debat rond zuinig ruimtegebruik is al vaak aan bod gekomen, bv. rond bedrijventerreinen. Worden er ook deelaspecten van onderzocht om te kijken hoe dat effectief in de realiteit gerealiseerd kan worden? Anders blijft het een lege doos.

Antwoord: Dat komt terug bij de doelstellingen.

Gert Van de Moortel: Je moet goed opletten wat er in staat en wat de feiten zijn. Zo is het voorbeeld van overstromingsgebieden met natte graslanden die gebruikt kunnen worden voor vee wat ongelukkig. In de praktijk heeft dat al aanleiding gegeven tot problemen. Ik begrijp de verwevenheid, maar je moet goed opletten. We botsen vandaag op veel conflicten met betrekking tot verweving. Bv.: door tonnagebeperkingen gaan landbouwvoertuigen voor grote verplaatsingen ook naar kleine wegen wat een conflict geeft met recreanten. We hebben er altijd voor gepleit om dat soort zaken ook communicatief te begeleiden.

#### *2. Veerkracht*

Kris Vreys: Dit vind ik persoonlijk het moeilijkste principe van de 4. Je moet het tegen de spiegel houden: hoe kan je dat beter, tastbaar en begrijpelijk uitleggen aan de man in de straat?

Jan Claes: De vraag is ook hoe je dat gaat realiseren.

Antwoord: Initieel zijn we vertrokken van het vrijwaren van de open ruimte, maar gaandeweg hebben we gecapteerd dat het over veel meer gaat, zoals het opvangen van schokken, bv. klimaat, maar ook technologie. Die ruimere invulling willen we behouden. De maatschappij evolueert zo snel dat we ook moeten voorzien dat de ruimte kan volgen.

Koen Grolus: Het is misschien interessant om een voorbeeld te geven. Er is veel vraag naar fietspaden en bijgevolg worden er overal nieuwe fietspaden gelegd, terwijl bestaande wegen ook zouden kunnen worden omgevormd naar fietspaden. Dat noem ik veerkracht.

Jan Claes: Het opvangen van schokken is bv. het bufferende potentieel van de open ruimte.

Antwoord: Het gaat breder dan enkel de open ruimte. De vraag is hoe je de ruimte zo kan invullen dat ze flexibel is bv. ten opzichte van klimaat en technologie.

Miranda Coppens: Het zijn basisprincipes die in het achterhoofd gehouden moeten worden bij de opmaak van de nota en nadien.

Kris Vreys: Principes moeten wel helder uitgelegd kunnen worden.

#### *3. Nabijheid en bereikbaarheid*

Geen vragen

#### *4. Eigenheid*

Kris Vreys: Ik was getriggerd door de zin: "Een open dialoog tussen de eigen cultuur en de nieuwe ruimtelijke uitdagingen is noodzakelijk en wenselijk." Alsof de cultuur van Meerhout zo erg verschilt van Brecht. Je moet het begrip hier juist kaderen.

Herlinde Nieuwborg: Cultuur is een heel breed begrip.

Ignace Bourgeois: Cultuur en identiteit worden in deze tijd vaak met andere zaken geconnoteerd dan met ruimte.

Miranda Coppens: Het heet bij ons ook "cultuurlandschap" en het is met dat inzicht dat je het woord moet lezen, maar ik begrijp het punt wel.

Kris Vreys: Je het met 'lokale eigenheid', 'kleinschaligheid', 'stedelijkheid', 'platteland', ... veel varianten om daarmee te spelen.

### **Vraagstelling over de 7 strategieën**

#### *1. Offensieve open ruimte*

Kris Vreys: Er is sprake van het vrijwaren van kerngebieden voor landbouw, natuur en water. Kennen we die kerngebieden vandaag al of gaan we ze eerst afbakenen en dan vrijwaren?

Antwoord: Op de kaart is er al een aanzet tot afbakening op gebiedsniveau op basis van de visiekaart. Dat is een aanzet voor bespreking en verdere discussie. We hebben dat echter nog niet tot op perceelsniveau afgebakend en we stellen ook niet dat we dat gaan doen. We stellen wel dat verweving belangrijk is, maar er zullen altijd gebieden zijn die eerder prioritair voor het ene of het andere zullen worden ingezet.

Kris Vreys: Als één van je twee pijlers het vrijwaren van kerngebieden is, dan moet je ook zeggen wat je kerngebied is op het vlak van methodologie. Anders moet je het anders formuleren, als bv. "streven naar".

#### *2. Versterkte vervoercorridors*

#### *3. Sluitend locatiebeleid hoogdynamische functies*

#### *4. Levendige kernen*

#### *5. Samenhangend ecologisch netwerk*

#### *6. Energie-efficiëntie*

#### *7. Van versnippering naar bundeling*

Over de strategieën 2-7 waren er geen vragen of opmerkingen.

### **Vraagstelling over de visiekaart met legende**

Kris Vreys: Het is moeilijk om te reageren op de kaart van vandaag. Er staat zoveel op.

Koen Grolus: De kaart is moeilijk leesbaar

Antwoord: De kaart en de legende zijn inherent deel van de tekst. Zonder de tekst is de kaart inderdaad niet leesbaar.

Kris Vreys: In de tekst zijn er weinig opstappen naar de kaart. De link tussen de principes en de strategieën en de kaart is te weinig belicht.

Vraag: Is het idee van de kaart dan waardevol of hoeft dit eigenlijk niet?

Kris Vreys: Een kaart heeft altijd waarde omdat ze dingen visueel verheldert. Dat is op zich een goede werkmethode, maar ze geeft nu weinig vertrouwen: waarop is ze gebaseerd, waar staat de omvang van bollen voor. Bv.: boven Turnhout staat één verbinding, wat betekent dat nu voor het Noorden van Turnhout?

Els Kenis: Dat gevoel heb ik voor economie helemaal. Ik kan geen enkele interpretatie maken op basis van de kaart.

Ignace Bourgeois: Mensen kijken eerst naar het prentje en als dat dat niet klopt, dan heb je een probleem.

Els Kenis: Het is onduidelijk hoe de kaart geïnterpreteerd moet worden. Bv. langs het Albertkanaal: gaat het om een gepland tramspoor naast de E313 (antwoord: ja). Zo rijzen er veel vragen.

Kris Vreys: In de noorderkempen zijn er een aantal groenruimtes en je gaat ecologische netwerken maken, maar dat wordt niet geconcretiseerd in de tekst.

Antwoord: Als we de invulling te strikt vastleggen in het visiedeel, dan hebben we binnen 10 jaar misschien problemen. De kaart geeft robuust weer wat de principes en strategieën betekenen. De verdere invulling hoort thuis in de beleidskaders.

Kris Vreys: Op een bepaald ogenblik moet je de visie toch voor een stuk definiëren, anders ben je op een bepaald moment niets meer aan het zeggen. Als dit nog niet het momentum is, dan kan je beter vermelden dat je dat in het kader van de beleidsplannen opneemt. Dan kunnen we vandaag ook nog niet instemmen met de kaart.

Miranda Coppens: De kaart probeert te tonen wat de principes en strategieën zouden kunnen betekenen in de ruimte. Je gaat daar ook niet op terugvinden waar bv. de verbindingen in de ruimte liggen.

Ignace Bourgeois: Dat moet je dan wel duidelijk weten voor je de kaart bekijkt.

Koen Grolus: Heb je op dit moment dan wel een kaart nodig? Er is blijkbaar toch unanimitéit over de principes, maar die unanimitéit breng je in gevaar met de kaart.

Miranda Coppens: De keuze voor de kaart steunt op de ervaring met het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen: niemand weet wat dat dan betekent op het terrein. We hebben die oefening wel willen maken: wat kan onze visie betekenen voor de ruimte in de provincie.

Antwoord: Als we meer detail geven, dan gaan we kritiek krijgen dat we te veel in de strategische visie steken. We hebben al een interpretatie willen maken en op kaart zetten.

Ignace Bourgeois: Mensen moeten weten dat het gaat om een theoretische oefening. Maar als iedereen akkoord is, moet je je afvragen of je de kaart moet aanreiken. Misschien roep je meer vragen op dan je beantwoordt.

Kris Vreys: De kaart is mogelijk terug zinvol in samenlezing met de beleidskaders.

Antwoord: In de beleidskaders zullen we als provincie niet op alles inzoomen. Daarom dachten we dat toch nuttig was om een eerste globaal beeld te hebben.

Roeland Smits: Ik vind de kaart niet zo slecht, maar dan moet je hem misschien bv. "ambitiekaart" noemen in plaats van visiekaart. Dan weet iedereen waar je naartoe wilt. Ze moet beter onderbouwd zijn, maar mag ook abstracter zijn.

Kris Vreys: Een visie is voor mij een verzameling van ambities. Ongeacht de naamgeving moet je weten wat de kaart zegt.

Antwoord: Het is een aanzet om discussies en besprekingen op gang te trekken.

#### 4. Inhoud Nota Ruimte: stap 3 - De provincie neemt actie

##### **Korte inhoud presentatie:**

- Deze stap mag je niet los zien van stap 1 en 2.
- Dit moet nog in beleidskaders geconcretiseerd worden
- 5 provinciale doelstellingen om de visie te realiseren, met focus op de inhoud en niet zozeer op de instrumenten:
  - PD1: ruimtelijke ontwikkelingen koppelen aan multimodale knooppunten
  - PD2: gedifferentieerd beleid voor bedrijvigheid
  - PD3: gedifferentieerd beleid op maat van levendige kernen
  - PD4: inschakelen van het landschap als productiefactor
  - PD5: versterken van de groene infrastructuur in de open en bebouwde ruimte

## **Vraagstelling:**

### **PD1:**

Kris Vreys: Deze doelstelling zal een van de belangrijkste zijn voor uw basisstructuur. Ik wil de suggestie geven om daar uitvoeringsgericht het snelst mee aan de slag te gaan bv. in het kader van de vervoerregio's waar ook de knooppuntwaarden cruciaal voor worden.

Antwoord: Dat zijn we van plan.

### **PD2:**

Gert Van de Moortel: Vraag mbt de agrocomplexen. Ik zoek naar de plaats voor landbouwbedrijven. Voorzien jullie ze hier of in het productieve landschap?

Antwoord: Hier ligt de focus meer op de toeleverende bedrijven. De link met de landbouw is belangrijk, maar die moet niet speciaal in de open ruimte. Landbouwbedrijven als productiebedrijven zitten meer in PD4.

Ignace Bourgeois: Waar moeten we de grote serres situeren?

Miranda Coppens: Die horen bij voedselproductie.

Kris Vreys: Wat doen we met de problematische ruimtegebruikers, zoals bv. grondwerkers.

Antwoord: Op dit ogenblik hebben we er geen provinciale doelstelling voor geformuleerd.

Kris Vreys: Waarom actie 2-3 (gedifferentieerde ruimte voor grootschalige detailhandel) en 2-4 (detailhandel buiten de kernen) als afzonderlijke actie positioneren? Waarom is het niet één globale actie (verweefbaarheid waar het kan)?

Antwoord: Dat volgt uit de opdeling onderzoek en visie-uitwerking. Maar het kan ook gezien worden als één grote doelstelling met eerst onderzoek en dan visievorming.

Kris Vreys: Je moet zo ver mogelijk gaan in de verweerbaarheid van handel en als restcategorie kom je dan tot die vierde actie (verweven waar kan en scheiden waar moet).

### **PD3:**

Jan Claes: Ik heb problemen met de terminologie 'onverharde' en 'verharde ruimte', doorheen het volledige document. Er zijn diverse types van verharde ruimten (waterdoorlatend, waterbufferend, ...). Ook is compensatie mogelijk in verharde ruimten. Het is te simpel en te weinig praktisch om het gewoon op te delen in onverharde en verharde ruimte. In punt 3 en 4 komt dat sterk tot uiting, maar ook in de rest van het document.

Reactie: Is het een vraag ter nuancering of moeten er andere termen gebruikt worden?

Jan Claes: Ik wil enkel stellen dat het niet zwart-wit is. Ik weet niet hoe je het best aanpakt, maar dat moet je dan bekijken.

Kris Vreys: Onder 3.1 pleit je voor een onderzoek en het resultaat daarvan is dan een opdeling in twee categorieën: te versterken levendige kernen en te onderzoeken levendige kernen. Is het niet logisch om na een onderzoek over te kernen te weten wat er met die kernen gaat gebeuren, in plaats van opnieuw te pleiten voor een onderzoek?

Mia Philips: Het is een pleidooi om de twee categorieën die we nu hebben beiden verder te onderzoeken om allebei verder te differentiëren.

Antwoord: De strategie beschrijft al wat voor soort kern een te versterken levendige kern is. Al de andere zijn te onderzoeken levendige kernen. De visiekaart is al een vertaling van onze strategie. Er is al onderzoek gedaan: er zijn al grove cijfers aan gekoppeld en een onderscheid gemaakt. De doelstelling voorziet dat dit in het vervolgtraject verder worden onderbouwd en verfijnd. Niet elke te versterken levendige kern is hetzelfde. Het verhaal dat vrij zwart-wit op de kaart staat moet nu verder worden genuanceerd.

Miranda Coppens: We stappen af van de oude indeling "hoofddorp", ... en gaan kijken vanuit het netwerk. De visiekaart geeft een eerste ruwe beeld.

Kris Vreys: Als je al een beeld hebt, dan moet dat tot uiting komen en moet je weten hoe dat tot stand gekomen is.

Antwoord: Dat staat op de kaart.

Kris Vreys: Inderdaad, daarom moet je weten hoe dat tot stand gekomen is en op basis waarvan je daartoe gekomen bent. Je moet daar transparant in zijn.

Antwoord: We hebben die onderbouwing uiteraard bij gehouden, maar hebben ervoor gekozen om dit niet in de nota te zetten ivf de leesbaarheid.

Els Kenis: Dan ben je niet erg transparant. Ik wil daar toch aansluiten bij de opmerking van de voorzitter.

Miranda Coppens: De selectie is er nog niet en gaat pas gebeuren bij de beleidskaders. Dit gaat in de beleidskaders moeten zitten, anders kan het structuurplan niet vervangen worden.

Kris Vreys: Je moet wel zeggen waarom of op basis waarvan sommigen te versterken zijn of niet.

Kris Vreys: Voor strategie 3.2 en 3.3 past enige behoedzaamheid voor de rol van de provincie, in het licht van het subsidiariteitsbeginsel. De strategie van een dorp is in eerste instantie te bepalen door de gemeente zelf, met eventueel een ondersteunende rol van de provincie.

Miranda Coppens: De provinciale rol ligt in de plaats van een dorp in een netwerk.

Kris Vreys: Dat kan dan misschien een plaats krijgen in de typologieën, maar het accent moet hier toch liggen bij de gemeentelijke rol.

#### **PD4:**

Gert Van de Moortel: Hoe wordt gekeken naar de inplanting van nieuwe landbouwbedrijven? Het is voor de sector noodzakelijk dat nieuwe inplantingen in landbouwgebied mogelijk zijn. We kunnen niet terecht in de valleigebieden, niet te dicht bij natuurgebieden, in de open ruimte is het moeilijk, ... . Inplantingen in agrarisch gebied is noodzakelijk om nieuwe bedrijven te kunnen zetten omdat ze op een aantal plaatsen niet meer mogelijk zijn.

Antwoord: We doen daar nog geen uitspraak over, we willen inzetten op visievorming. De focus voor de provincie ligt op leegstaande boerderijen die ook voor andere functies gebruikt gaan worden, waardoor inderdaad geen patrimonium meer ontstaat dat nog ingevuld kan worden voor landbouwers e.d. In het verder onderzoek en de verdere beleidskaders moeten we nog uitwerken waar dit wel of niet kan.

Gert Van de Moortel: Het is van belang om in deze tekst al duidelijk te maken dat nieuwe landbouwbedrijven niet uitgesloten zijn. Zeker als ze niet thuishoren onder PD2, maar hier. Het is een actueel 'hot item'. Je moet ruimte vinden om bedrijven naartoe te verplaatsen. Je kan dat dan eventueel wel koppelen aan de kerngebieden, maar in de nota staat nu niets. Louter hergebruik is te weinig.

Antwoord: We werken modellen uit voor verschillende types en gaan wel degelijk verder dan louter hergebruik. Maar we hebben wel een bepaalde focus gelegd.

Gert Van de Moortel: Hierover modellen maken zal vandaag de dag niet meer mogelijk zijn gelet op de differentiatie in landbouwbedrijven vandaag. Door de grote liberalisering in het landbouwgebieden zijn er zeer fluctuerende markten en bijgevolg wordt er ook veel ingezet op nevenactiviteiten. Het zal zeer moeilijk zijn om dat te modelleren. We hebben bij de modellen voor glastuinbouw gezien dat het hanteren van modellen ook risico's inhoudt. Wat in het model niet beschreven werd, werd ook niet meer toegestaan door de gemeentes.

Kris Vreys: Actie 4.3: wat is de samenhang tussen ondergronds en bovengronds leidingnetwerk enerzijds en de logistieke stromen anderzijds.

Miranda Coppens: Het is de bedoeling om de gegevens op elkaar te leggen om te zien of er opportuniteiten en synergieën in zitten. bv. Energievragers en -leveranciers en ook qua logistiek van de nutsvoorzieningen.

Kris Vreys: gaat het dan ook over goederenstromen?

Miranda Coppens: Op dit moment niet, maar we sluiten dat niet uit.

Kris Vreys: Is het dan de bedoeling om een beeld te hebben van de ondergrond, bv. om te zien of er nog ruimte is voor een pijplijn en bv. er nog een bij te leggen om bv. pakjes te transporteren?

Miranda Coppens: Ja, maar ook om de koppeling te maken tussen wat onder de grond en bovengronds zit. Bv. een groot bedrijventerrein koppelen aan een ondergronds warmtenet

Kris Vreys: Dat begrijp is, maar kan ik niet goed koppelen aan logistieke stromen. Gaat het dan over goederentransport? Miranda Coppens: Het gaat vooral over energieverbruik.

Kris Vreys: Dat kan dan best verduidelijkt worden, zodat hier geen andere wereld in wordt betrokken.

#### **PD5:**

Kris Vreys: Vraag naar leesbaarheid van punt 5.4. Wat staat hier? Moet hier bv. een golfterrein gekaderd worden?

Antwoord: Het gaat inderdaad om functies die nu al vaak in open ruimtegebied liggen, zoals recreatievoorzieningen, maar het kunnen ook andere zaken zijn.

Kris Vreys: Dat kan je dan eventueel verduidelijken.

Jan Claes: Redactionele opm.: het begrip 'openruimte' moet ook consequent overal als één woord gebruiken. Openruime in de zin van de ruimtelijke ordening is iets anders dan spreekwoordelijke open ruimte. Het begrip moet consistent gehanteerd worden. Bv. doelstelling 2.2.4 spreekt over "open, onverharde, ruimte".

Miranda Coppens: U doelt op de schrijfwijze.

Jan Claes: ja, het gaat om één begrip en één woord.

Roeland Smits: De nota lijkt te bestaan uit drie op zich staande hoofdstukken. Bv.: veroudering als trend komt niet terug in de doelstellingen. Als je een trend aanhaalt, dan moet dat ook een soort urgentie of visie met zich meebrengen. Ik mis de rode draad tussen de delen.

## 5. Verdere procesaanpak

### **Korte inhoud presentatie:**

Van voorontwerp naar definitieve nota ruimte:

- finaliseren maart-april 18
- terug betrekken van stakeholders, ook als organisatie
- in het late voorjaar wordt een burgerbevraging georganiseerd
- 2019: definitieve nota ruimte

Dit jaar wordt ook de opmaak van beleidskaders opgestart om snel tot een beleidsplan te kunnen komen.

### **Vraagstelling:**

Er zijn hierover geen verdere vragen.

De voorzitter vraagt aan de administratie en de aanwezige vertegenwoordiger namens de politieke fractie om de zaal te verlaten.

### *BESPREKING EN ADVIES*

De vergadering stemt ermee in om het verslag van de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen te beschouwen als advies over het voorontwerp van de Nota Ruimte. Daartoe kan volgende passage in het advies worden opgenomen:

*"De Procoro wijst op het open karakter van deze fase in de opmaak van de Nota Ruimte. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere opmaakproces en voegt het verslag derhalve als bijlage bij huidig advies."*

De voorzitter sluit de vergadering na de leden te hebben uitgenodigd voor de nieuwjaarsreceptie die aansluitend wordt aangeboden door de provincie Antwerpen.

## **2. Advies voorontwerp PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel – 26/3/18**

---

### **Advies:**

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('procoro') heeft het voorontwerp Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel besproken in vergadering van 26 maart 2018 (overeenkomstig art. 2.2.14 VCRO).

De procoro brengt een gunstig advies uit. De procoro wenst aanvullend volgende bemerkingen te maken:

#### *Stedenbouwkundige voorschriften:*

- *Art. 1.2.8 verharding: beter beschrijven of verduidelijken welke verhardingen in waterdoorlatende materialen uitgevoerd moeten worden en welke niet.*
- *Art. 1.2.2 bebouwing: inkijk vanuit het tuincentrum ten aanzien van de aanwezige woonpercelen moet worden vermeden. Daartoe kan op het verordenend grafisch plan een contour worden aangeduid waarbinnen een verdieping niet mogelijk is en/of kan een bijkomende bepaling in de voorschriften opgenomen worden.*



### 3. Advies ontwerp PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs – 16/4/18

---

#### Advies:

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar de documenten die als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht als een antwoord wordt gegeven op de ontvangen bezwaren en adviezen. Deze documenten maken integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek geen advies uit over het PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, art. 1.2.4. Perceelsinrichting:  
Tussen de derde en laatste alinea volgende alinea invoegen:  
*Op de bedrijfspercelen die grenzen aan Ooievaarsnest wordt een groenstrook aangelegd van 2m breed ten aanzien van de perceelsgrens met Ooievaarsnest. Deze strook wordt ingericht met hoog- en laagstammig groen.*
- SV, art. 1.2.5, §2 Bouwhoogte:  
De maximale bouwhoogte niet langer in TAW uitdrukken maar in verhouding met het referentiepeil. De toelichtingsnota verduidelijkt in hoofdstuk 8.3.3 dat, om de visuele impact naar de west- en noordzijde van het stort te beperken, de bouwhoogte moet worden beperkt tot:
  - Indien plat dak: maximaal 15m
  - Indien hellend dak: kroonlijst max. 12,5m; nokhoogte, max. 17,50 m.Deze bepalingen uit de toelichtingsnota kunnen in de voorschriften worden overgenomen, maar met de bepaling dat de bouwhoogte max. 30m TAW mag zijn voor platte daken en 32,5m TAW nokhoogte (27,5m TAW kroonlijsthoogte) bij hellende daken.
- SV, art. 1.2.6, tweede alinea - Waterhuishouding:  
*Er wordt binnen de zone een ~~buffervolume~~ infiltratievolume voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 10 l/s/ha~~ infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een*

doorvoerdebiet van 10 l/s/ha. ~~opgelegd.~~ Dit is te realiseren in het bedrijventerrein (art 1) en/of het gemengd openruimtegebied (art 4).

- SV, art 1.2.7. Parkeren:  
In dit voorschrift toevoegen dat ook plaatsen voor bezoekers kunnen worden aangelegd binnen de gegroepeerde parkeergelegenheid, met een maximum van 1 parkeerplaats voor bezoekers per 20 parkeerplaatsen voor werknemers.
- SV, art. 1.2.9. Groenbuffer (overdruk):
  - Een afwijkingmogelijkheid opnemen voor de breedte van de buffer tussen de eerste 100m van Ooievaarsnest en het vlak van het gipsstort, waarbij de aanvrager
    - moet motiveren waarom een schuine overgang van 20m naar 70m breedte noodzakelijk is, en;
    - moet aantonen dat de akoestische en landschappelijke werking van de buffer niet in het gedrang komt.
- SV, art. 2 Zone voor recreatie - autosport:  
Opschrift wijzigen: *Art.2 Zone voor recreatie —~~autosport~~*
- SV, art. 2.2.3 tweede alinea - Waterhuishouding:  
Er wordt binnen de zone een ~~buffervolume~~ *infiltratievolume* voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 10 l/s/ha~~ *infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha* verharde oppervlakte. Enkel indien *infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van 10 l/s/ha. ~~opgelegd.~~*
- SV, art. 3 Zone voor recreatie - schietstand in open lucht:  
Opschrift wijzigen: *Art.3 Zone voor recreatie —~~schietstand~~ in open lucht*
- SV, art. 3.2.1, 2<sup>de</sup> alinea - Opbouw en oriëntatie schietstand:  
"De werp- en schietplaats moeten zich aan de zuidzijde van de zone bevinden *en de schietrichting is noordelijk of noordoostelijk georiënteerd, tenzij een andere schietrichting, in vergelijking met de huidige schietrichting en een noord- of noordoostelijke schietrichting, minder geluidshinder veroorzaakt in een straal van 1000m rond de schietstand in:*
  - *de woongebieden,*
  - *de Speciale Beschermingszones,*
  - *het faunistisch voornaam gebied in het Hof Van Zielbeek*Het schietveld moet volledig binnen de zone vallen."
- SV, Art 3.2.2 Bebouwing en constructies:  
Bijkomend opleggen dat het terrein zo moet worden ingericht dat er geen kleiduiven of brokstukken buiten het schietveld terechtkomen.
- SV, art. 3.2.4, tweede alinea - Waterhuishouding:  
Er wordt binnen de zone een ~~buffervolume~~ *infiltratievolume* voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 5 l/s/ha~~ *infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha* verharde oppervlakte. Enkel indien *infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van 5 l/s/ha. ~~opgelegd.~~*

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, p. 54, punt 8.2.4 - Bijkomende motivatie behoud kleiduifschietstand:

De Procoro is van oordeel dat er nood is aan ruimte voor schietstanden en dat het behoud van de bestaande kleiduifschietstand in Puurs aanvaardbaar is, mits mildering van de huidige geluidsverstoring. Het PRUP voorziet al geluidsbeperkende maatregelen, in de omgevingsvergunning kunnen er nog meer, of meer gedetailleerde, maatregelen worden opgelegd.

De procoro stelt voor om een bijkomende motivering in de toelichtingsnota toe te voegen op basis van de motivering opgenomen in de thematische behandeling van de bezwaren en adviezen onder punt 2.1 Motivering behoud kleiduifschietstand.

- TN, p. 49, punt 7.5 Lucht, geluid en gezondheid - Relatie planniveau - projectniveau: De Procoro stelt voor dat er, zoals het plan-MER reeds voorstelde, een geluidstudie moet gebeuren in kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning, en dat het voorschrift met betrekking tot de schietrichting moet worden aangepast, om betere alternatieve inrichting uit de geluidstudie niet uit te sluiten. De Procoro stelt voor om meer toelichting over de relatie tussen het plan-MER en het projectniveau op te nemen in de toelichtingsnota, ook als onderbouwing voor de beleidskeuze tot behoud van de schietstand, op basis van de motivering opgenomen in de thematische behandeling van de bezwaren en adviezen onder punt 3.1 Geluidsoverlast kleiduifschietstand.
- TN, p. 53, punt 8.2.2 - Verduidelijking onderhoud Hoeikensloop in relatie tot de buffer rond het schietterrein: Verduidelijken onder welke randvoorwaarden de waterloop en de aansluitende hellingen in het gemengd openruimtegebied kunnen worden aangepast, dat de akoestisch-visuele buffer rondom het schietterrein het onderhoud van de waterloop niet mag verhinderen en dat de buffer breder, dus buiten de voorziene strook, mag worden uitgevoerd om de akoestisch-visuele afscherming te garanderen.
- TN, p. 54, punt 8.2.5 Verkeer en vervoer en/of in deel 6: Informatie toevoegen m.b.t. de infrastructurele uitwerking van de rotonde op Ooievaarsnest.
- TN, p. 25 en/of p. 54, punt 8.2.5 Verkeer en vervoer: Visie op de buurtwegen toelichtend verduidelijken. Parallel aan Ooievaarsnest loopt de buurtweg chemin nr. 2 en vanuit Willebroek-Noord in het oosten loopt de buurtweg chemin nr. 22 het plangebied binnen ter hoogte van het huidige gipsstort. Buurtweg 22 is doorsneden door de A12. Deze buurtweg is niet verenigbaar met de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Parallel aan de Zielbeek ligt de voetweg sentiers nr. 5. De ligging van de Zielbeek is gewijzigd, onder andere ter hoogte van de wachtbekkens. Afschaffing of wijziging van buurt- en voetwegen, en indien nodig het vaststellen van bijhorende rooilijnplannen, gebeurt volgens een procedure beschreven in de wet op de buurtwegen (10 april 1841).
- TN, p. 23, 24: De gewenste fietsstructuur verduidelijken.
- TN, p. 57-58: De noodzaak van de grond dam als buffer ten aanzien van het bedrijventerrein verder verduidelijken.
- TN, p. 66 - afgegraven gips is een afvalstof: In voetnoot een rechtzetting van de inhoud van het goedgekeurde plan-MER opnemen. Afgegraven gips blijft een afvalstof die cf. het Materialendecreet vervoerd moet worden. Het is niet te beschouwen als verontreinigde bodem.
- TN, bijlagen:

De Veiligheidsvoorschriften van Elia opnemen als bijlage.

Aanpassing van het grafisch plan:

- Legende verduidelijken:
  - zone voor bedrijvigheid = Artikel 1; waterloop = artikel 7.
  - Onderscheid maken tussen aanduiding buffer voor bedrijventerrein (art. 1.2.9) en groenbuffer rond schietstand in open lucht (art. 3.2.7).
- De groenbuffer rond de schietstand (art. 3.2.7) is niet met een legende-item opgenomen in de voorschriften, terwijl de grafische weergave van de buffer rond het bedrijventerrein (art. 1.2.9) wel is opgenomen bij het artikel in de voorschriften. De grafische weergave wordt ook best opgenomen bij art. 3.2.7.
- de hoofdontsluitingsweg in de legende van het grafisch plan wordt niet als 'indicatief' vermeld. Dit wordt best aangevuld.
- De benaming van art. 2 en 3 in de legende aanpassen conform de aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften.

Aanpassing van het plan met de bestaande en juridische toestand:

- Aanwezige hoogspanningslijnen en hoogspanningspost toevoegen.

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro adviseert om in art. 3.2.2 van de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijkheid open te laten om de schietstand te overkappen als dat de enige optie is om een afdoende buffering van de schietstand mogelijk te maken.
- De procoro adviseert om het woord 'rooilijnbreedte' in de stedenbouwkundige voorschriften, art. 1.2.2. Ontsluiting steeds te vervangen door 'breedte'.
- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);
- De procoro adviseert om na de definitieve vaststelling van het PRUP de documenten die expliciet worden gevraagd door bezwaarindieners en adviesverleners te bezorgen in kader van 'openbaarheid van bestuur'.
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

### **Bijlage(n) bij advies:**

1. Thematische behandeling van bezwaren en adviezen
2. Tabel met de behandeling van de bezwaren en adviezen

## Bijlage 1 - Thematische behandeling van bezwaren en adviezen

**PRUP "Ooievaarsnest" te Puurs****Behandeling bezwaren & adviezen**

In een overzichtstabel zijn de ingediende bezwaren en adviezen samengevat. Ze bevatten elementen die in verschillende bezwaren of adviezen werden herhaald. De overeenkomstige elementen werden gebundeld per thema:

1. Niet-ruimtelijke argumenten
  - 1.1 Impact op tewerkstelling
  - 1.2 Vergunningen en bouwmisdrijven schietstand
  - 1.3 Vormvereisten en leesbaarheid plan
  - 1.4 Communicatie en overleg
  - 1.5 Gebruiksrechten en billijke vergoeding betrokken landbouwer
2. Motivering plan en behoefte in relatie tot beleidskaders
  - 2.1 Motivering behoud kleiduifschietstand
  - 2.2 Motivering behoefte en locatiekeuze bedrijventerrein
3. Inhoudelijke argumenten
  - 3.1 Geluidsoverlast kleiduifschietstand
  - 3.2 Veiligheidsaspecten kleiduifschietstand
  - 3.3 Inpassing Hoeikensloop en buffer rond schietterrein
  - 3.4 Mobiliteit
  - 3.5 Type bedrijvigheid en perceelsindeling
  - 3.6 Inrichting en beheer bedrijventerrein
  - 3.7 Buffering tegen visuele, geluid- en lichthinder bedrijventerrein
  - 3.8 Groen
  - 3.9 Impact op gezondheid en vervuiling
  - 3.10 Afgraven gipsstort
  - 3.11 Veiligheid t.a.v. nutsleidingen en lijninfrastructuren
  - 3.12 Water

Een antwoord op de bezwaren en adviezen wordt dan ook in onderstaande tekst uitgewerkt. In de overzichtstabel staat telkens aangegeven onder welk punt de beantwoording is uitgewerkt, en of aanpassingen aan het PRUP worden voorgesteld.

**Niet- ruimtelijke argumenten***Impact op tewerkstelling*

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| B1, B17  | -        | geen          |

- *Werkgelegenheid voor 5 personen is lachwekkend.*
- *Kandidaten voor grote magazijnen gaan naar Nederland omdat daar nog aanbod is. Er is concrete interesse van een e-commerce bedrijf dat graag naar Vlaanderen wil komen als het een voldoende groot terrein ter beschikking heeft.*
- *Dit kan heel wat werkgelegenheid creëren voor laag geschoolden.*

Werkgelegenheid is geen ruimtelijk argument. Het PRUP doet geen uitspraak over welke bedrijven er komen. Naast magazijnen zijn ook andere invullingen mogelijk. De werkgelegenheid in deze bedrijven kan variëren.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan is een uitvoering van het provinciaal ruimtelijk beleid (zie 2.2). In het kaderplan voor de Brabantse Poort is de strategische keuze gemaakt om in te zetten op economische doelgroepen met sterke ontwikkelingskansen: de chemische en farmaceutische sector, bouwmaterialen, papier en drukkerijen, logistiek (en enkel in stationsomgevingen en stedelijke herwaarderingsgebieden: handel en horeca en financiële en commerciële diensten). Voor het PRUP Ooievaarsnest is in overleg met de betrokken overheden en administraties de bestemmings- en inrichtingsvoorschriften voor een gewenste ontwikkeling vastgelegd in de voorschriften.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

#### Vergunningen en bouw misdrijven

| Bezwaren                           | Adviezen | Aanpassingen? |
|------------------------------------|----------|---------------|
| B6, B7, B8, B9, B10, B11, B13, B14 | -        | geen          |

- *Schietstand is een illegale inrichting met tijdelijke milieuvergunningen.*
- *Dit PRUP is ontoelaatbare sluipende besluitvorming, die het gevolg is van een nefaste ruimtelijke ordeningspolitiek.*
- *Uitbater nam nooit de gepaste maatregelen en hield zich niet aan de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning.*
- *PRUP mag niet dienen om een bouwovertreiding te regulariseren.*

Het opzet van het RUP is niet om zogenaamde illegale activiteiten of bouw misdrijven te regulariseren. Het PRUP kadert in een breder ruimtelijk beleid van de provincie Antwerpen (zie ook 2.2)

De vergunningstoestand is opgenomen in de toelichtingsnota onder 4.2.1.C, p. 21 – 22. De schietstand kan niet worden geregulariseerd in zijn huidige vorm in de huidige bestemmingszone. Voor de schietclub is een milieuvergunning afgeleverd t.e.m. 31/10/2019 (klasse II) in afwachting van het PRUP Ooievaarsnest.

Elke nieuwe omgevingsvergunning zal moeten voldoen aan de voorschriften van het PRUP. De voorschriften leggen op dat de inrichting moet wijzigen om de hinder naar de omgeving te beperken (zie ook 3.1 Geluidsoverlast kleiduifschietstand).

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

#### Vormvereisten en leesbaarheid plan

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?                                     |
|----------|----------|---|
| -        | A5, A8   | Verduidelijken van grafisch plan en voorschriften |

- *Legende GP: art.nr. van zone voor bedrijvigheid (art. 1) en art.nr. voor waterloop indicatieve zone is weggevallen (art. 7)*
- *Buffer (overdruk) komt voor in 2 verschillende bestemmingszones. Dat is niet conform de richtlijnen opmaak RUP's. Op het grafisch plan krijgt de indicatieve buffer een breedte. De voorschriften verwijzen niet naar de breedte. Het is belangrijk te weten of de afmetingen een vast gegeven zijn of indicatief.*

De buffer is met een vlakzoning in overdruk aangeduid en heeft bijgevolg geen indicatieve, maar effectieve breedte. De breedte van de buffer wordt besproken in 3.7.

De Procoro stelt voor om het grafisch plan en de voorschriften te verduidelijken:

- Legende verduidelijken: zone voor bedrijvigheid = Artikel 1; waterloop = artikel 7
- Onderscheid maken tussen aanduiding buffer voor bedrijventerrein (art 1.2.9) en groenbuffer rond schietstand in open lucht (art 3.2.7)
- De groenbuffer rond de schietstand (art. 3.2.7) is niet met een legende-item opgenomen in de voorschriften, terwijl de grafische weergave van de buffer rond het bedrijventerrein (1.2.9) wel is opgenomen bij het artikel in de voorschriften. De grafische weergave wordt ook best opgenomen bij art. 3.2.7.

De Procoro merkt met betrekking tot de leesbaarheid van het plan op dat de naamgeving van de twee recreatiezones de huidige activiteiten vermelden. Het PRUP laat ook andere activiteiten toe. Om (later) verwarring te vermijden, stelt de Procoro voor om de naam te wijzigen:

- 'Art. 2 Zone voor recreatie – autosport' wijzigen in 'Art. 2 Zone voor recreatie'
- 'Art.3 Zone voor recreatie – schietstand in open lucht' wijzigen in 'Art. 3 Zone voor recreatie in open lucht'

De Procoro merkt ook op dat de hoofdontsluitingsweg in de legende van het grafisch plan niet als 'indicatief' wordt vermeld. Dit wordt best ook aangevuld.

#### Communicatie en overleg

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| B3       | -        | geen          |

- *Wordt een organisatie betrokken die de belangen van de fietsers behartigd?*

De fietstracés van het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk zijn in samenspraak met de verschillende overheden en belangengroepen tot stand gekomen. In de omgeving van het plangebied liggen een aantal bovenlokale routes.

Er is in het kader van het PRUP geen specifiek bilateraal overleg gehouden met de Fietsersbond. Conform artikel 2.2.14. van de VCRO kan iedereen, inclusief de Fietsersbond, tijdens het openbaar onderzoek opmerkingen en bezwaren formuleren over het PRUP, dat liep van 19 december 2017 tot en met 16 februari 2018,

Naast het decretaal verplichte openbaar onderzoek organiseerde de provincie op 13 juni 2017 een infomarkt waar omwonenden en belangengroepen hun mening, bedenkingen en suggesties konden geven.

Tot slot blijft ook nog inspraak mogelijk op projectniveau. In het kader van een vergunningsaanvraag, zal immers ook een openbaar onderzoek gehouden worden. Gedurende het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen, dus ook de Fietsersbond.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

**Gebruiksrechten en billijke vergoeding betrokken landbouwer**

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| -        | A4       | geen          |

- *Departement Landbouw (A4) gaat akkoord mits de bepalingen uit de pachtwet of andere overeenkomsten met gebruikers gerespecteerd worden. De betrokken landbouwer heeft recht op een billijke vergoeding.*

De huidige landbouwactiviteiten zijn zonevreemd: het perceel dat in landbouwgebruik is, heeft momenteel niet de bestemming landbouw maar gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, en bosgebieden. Het RUP zorgt voor een herbestemming naar gebied voor bedrijvigheid. Dit geeft voor een betrokken landbouwer wettelijk geen aanleiding tot planschade of gebruikerscompensatie.

De bepalingen uit de pachtwet en andere overeenkomsten met gebruikers zijn een burgerrechtelijke aangelegenheid. Burgerlijke rechten blijven onverminderd van kracht: deze kunnen niet via een RUP kunnen worden vastgelegd of gewijzigd.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

**Motivering plan en behoefte in relatie met beleidskaders****Motivering behoud kleiduifschietstand**

| Bezwaren                           | Adviezen | Aanpassingen?                              |
|------------------------------------|----------|--|
| B6, B7, B8, B9, B10, B11, B13, B14 | A11      | Motivatie toevoegen in de toelichtingsnota |

- *Strijdig met behoorlijke ruimtelijke ordening: schietstand hoort niet thuis in de directe omgeving van groen- en natuurgebieden. Kan beter in een afgelegen industriegebied.*
- *Niet verenigbaar met GRS, GNOP gemeente Puurs, en het plan van de provincie Antwerpen om de hinder van de vlakbij gelegen kanaalzone naar de nabijgelegen woonzones aan te pakken en sterk te verminderen.*
- *Verzoek om te kiezen voor scenario 2 of 4 waarbij de kleiduifschietstand verdwijnt, want enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor bewoning en fauna. Biedt een maatschappelijk draagvlak voor herontwikkeling gebied en goodwill van de bevolking.*
- *Voorstel om de zone van de schietstand te gebruiken voor windturbines*
- *Sport Vlaanderen (A11) benadrukt het belang van deze schietstand voor het kleischietsen in Vlaanderen en het ruimtelijk verankeren van de kleischietsen in Puurs:*
  - *groot tekort aan kleischietsstanden: slechts 2 in Vlaanderen maar er is behoefte aan 2 per provincie.*
  - *in Vlaanderen is er geen alternatieve locatie voor het praktisch gedeelte van het jachtexamen in functie van het jachtverlof, georganiseerd door ANB.*

De keuze voor behoud van de schietstand ligt in de lijn van het provinciaal ruimtelijk beleid. Een kleiduifschietstand is een terrein voor geluidsproducerende (of lawaaihinderlijke) sporten. Volgens het provinciaal ruimtelijk structuurplan (bindende bepaling 51) dient de provincie de mogelijkheden voor dergelijke terreinen te onderzoeken.



In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan staat dat de gemeente geen initiatief zal nemen tot regularisatie van de schietstand, en staan enkele suggesties voor het PRUP Ooievaarsnest die niet allemaal zijn meegenomen. De Procoro merkt op dat een PRUP niet in overeenstemming hoeft te zijn met een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan of natuurontwikkelingsplan, en dat het PRUP tot stand is gekomen in overleg met de gemeente.

#### Onderzoek in kader van PRUP

De mogelijkheden specifiek voor de schietstand te Puurs werden onderzocht in kader van de PRUP-procedure in het plan-MER:

- De effecten op geluid, wat voor de bezwaarindieners het belangrijkste argument is tégen behoud van de schietstand, bespreekt de procoro bij de behandeling in 3.1 'Geluidsoverlast kleiduifschietstand'. Samengevat: uit het plan-MER blijkt dat de schietstand geen bijkomende negatieve effecten in de discipline geluid genereert en dat de effecten mits mildering matig positief zijn, maar dat ingevolge het piekgeluid op zich wel nog steeds een matig negatieve situatie blijft bestaan. (plan-MER, deel II, p. 76-77)
- Voor een samenvatting van de conclusies van de andere disciplines uit het plan-MER wordt verwezen naar het plan-MER (of niet-technische samenvatting).

Als alternatief voor behoud van de schietstand onderzocht de voorstudie en het plan-MER 5 verschillende scenario's, waaronder ook scenario's zonder schietstand. De scenario's waarbij de schietstand verdwijnt, voorzien bedrijvigheid op deze locatie. Dit genereert meer verkeer dan wanneer het een recreatieterrein blijft. Meer verkeer betekent ook meer negatieve effecten op lucht, geluid en veiligheid. Het scenario dat het minst verkeer genereert is weerhouden (overige motivatie voor deze keuze staat in de toelichtingsnota, hoofdstuk 10.1.6).

In deze afweging is de optie om het terrein in te zetten voor productie van energie, het alternatief dat bezwaarindieners voorstellen, niet mee in overweging genomen. Dit werd niet aangebracht als te onderzoeken alternatief tijdens de kennisgeving van het plan-MER. Bijkomende windmolens in deze zone, en de effecten daarvan, zijn niet onderzocht in het MER. Er is onvoldoende informatie om op dit moment te kunnen oordelen of dit alternatief realistisch is. Duidelijk is wel dat in dit alternatief de schietstand zich elders zou moeten vestigen.

#### Wetgevend kader

Naast het PRUP is ook de Vlarem-wetgeving van toepassing op de exploitatie van de schietstand.

De algemene geluidsnormen voor lawaaihinderlijke sporten zijn niet van toepassing op kleiduifschietstanden in open lucht. Afstandsregels voor de kleiduifschietstanden zijn niet van toepassing op bestaande of tijdelijke inrichtingen.

Vlarem II (art. 5.32.8.2.8). bevat een bijzondere regeling ten aanzien van kleiduifschietstanden om geluidshinder tegen te gaan.

- Schietactiviteiten zijn enkel toegelaten van 10u tot 19u op zon- en feestdagen en van 10u tot 21u op andere dagen.
- De exploitant is gehouden om de nodige maatregelen te treffen om de geluidsproductie aan de bron en de geluidsoverdracht naar de omgeving te beperken. Die maatregelen moeten in een register worden opgenomen, net zoals de controle en de wijze van controle op deze maatregelen. Naargelang van de omstandigheden en technologisch verantwoorde mogelijkheden volgens de huidige stand van de techniek moet gebruik gemaakt worden van een oordeelkundige (her)schikking van de geluidsbronnen, geluidsarme installaties en toestellen, geluidsisolatie en/of absorptie en/of afscherming.

- Het maximale emissieniveau wordt per discipline en per categorie bepaald waarbij rekening gehouden wordt met de best beschikbare verantwoorde technieken; dit maximale emissieniveau moet ook ingeschreven worden in het register.

De vergunningverlenende overheid kan in de omgevingsvergunning gebruiksbeperkingen opleggen voor de exploitatie.

#### Onderzoek mogelijkheden geluidsproducerende sporten

De provincie heeft, eveneens in uitvoering van bindende bepaling 51 van het RSPA, ook meer algemeen de mogelijkheden voor geluidsproducerende sporten op bestaande en nieuwe terreinen op haar grondgebied onderzocht. Deze werkwijze kon nog niet worden meegenomen in het PRUP Ooievaarsnest omdat ze bij aanvang van het planproces nog niet was uitgewerkt. De beoordelingswijze kan hier echter ook toegepast worden. Aanvullend op de verbods- en afstandsregels uit de Vlarem-wetgeving, werden nog enkele uitsluitingscriteria in functie van de verstoring van mens, fauna en flora gehanteerd. In de gebieden waar geluidsproducerende sporten niet zijn uitgesloten, kan een gradatie van verstoring gevoeligheid worden aangebracht: hoe verder van een gevoelige zone, hoe minder verstoring. Toegepast op de site van de schietstand geeft dit volgend resultaat:

De huidige schietstand ligt niet in een natuur- of bosgebied. Ze ligt ook niet in een beschermd landschap, erfgoedlandschap of militair domein of buffergebied. De afstand tot de woon- en parkgebieden, natuurgebieden, natuurreserveaat en zone voor verblijfsrecreatie, en van stiltebehoevende inrichtingen en stiltegebieden, is meer dan 500m. Er wordt ook op meer dan 250m van een individuele woning geschoten, gemeten in de schietrichting.

De site ligt wel op 500-1000m van woongebied, de locatie is daardoor matig verstoring gevoelig.

Dit komt overeen met de bevindingen van het MER wat betreft discipline geluid.

#### Belang van de schietstand

De Procoro wijst er op dat de optie om de schietstand te behouden belangrijk is voor de sportsector in de provincie en Vlaanderen. Er zijn in Vlaanderen nog maar twee kleiduifschietstanden in open lucht, terwijl er volgens het Bovenlokaal Sportinfrastructuurplan 2.0 behoefte is aan twee terreinen per provincie. Voor de provincie Antwerpen staan schietstanden volgens dit plan hoog in het lijstje met prioritaire sportinfrastructuurnoden.

De schietstand heeft bovendien niet enkel een recreatieve functie, ANB organiseert hier ook het praktische deel van het jachtexamen. Slagen voor dit examen is een noodzakelijke voorwaarde om een jachtvergunning te bekomen.

Samengevat stelt de Procoro dat er nood is aan ruimte voor schietstanden en dat het behoud van de bestaande kleiduifschietstand in Puurs aanvaardbaar is, mits mildering van de huidige geluidsverstoring. Het PRUP voorziet al geluidsbeperkende maatregelen, in de omgevingsvergunning kunnen er nog meer, of meer gedetailleerde, maatregelen worden opgelegd (zie ook 3.1 Geluidsoverlast kleiduifschietstand).

De Procoro stelt voor om bijkomende motivering in de toelichtingsnota toe te voegen.

|   |
|---|
| <i>Motivering behoefte en locatiekeuze bedrijventerrein</i> |
|---|

| Bezwaren   | Adviezen | Aanpassingen? |
|--|----------|---------------|
| B12, B15   | -        | geen          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Waarom nog een bedrijventerrein in Ruisbroek?</i></li> <li>• <i>In één generatie in en rond Ruisbroek een heuse KMO concentratie ten koste van al het groen.</i></li> <li>• <i>In de regio is er nog voldoende onbenutte ruimte voor regionale bedrijvigheid.</i></li> </ul> |          |               |

In uitvoering van het RSPA en RSV voert de provincie een aanbodbeleid voor bedrijventerreinen. Dit wil zeggen dat er wordt gezocht naar plekken die in aanmerking komen voor ontwikkeling vanuit de ruimtelijke potenties, niet vanuit een concrete behoefte. Het beleid van concentratie van bedrijvigheid in economische knooppunten gaat gepaard met het vrijwaren van de gebieden buiten de knooppunten.

#### RSPA – Brabantse Poort

Bijkomende bedrijvigheid op deze plek wordt gemotiveerd vanuit de visie op de 'Brabantse Poort' uit het RSPA. Dit is een poort van provinciaal niveau, aangeduid binnen de deelruimte 'Stedelijk landschap Mechelen – Sint-Niklaas', een gebied dat deel uitmaakt van de Vlaamse Ruit en is gekoppeld aan belangrijke infrastructuren (E19, A12, het Zeekanaal en de HST-verbinding). Hierdoor heeft het gebied stedelijke en economische potenties. Binnen de Brabantse Poort dienen de voorziene gebieden voor wonen en bedrijvigheid maximaal te worden benut. Voor de regionale bedrijventerreinen geldt een streng selectief beleid. Kleinhandel en lokale bedrijven die inpasbaar zijn in het woongebied zijn hier bv. niet gewenst. Terreinen worden efficiënt benut en zeer dicht bebouwd.

Het plangebied vormt één van de 12 potentiegebieden die in het kaderplan voor de ruimtelijk-economische ontwikkeling van de Brabantse poort werden geselecteerd en gescreend op hun geschiktheid voor de inplanting van nieuwe bedrijventerreinen. Het gebied A12 – Ooievaarsnest werd aangeduid als zone nader te onderzoeken voor ontwikkeling. Het kaderplan staat toegelicht in de toelichtingsnota.

#### Onderzoek naar milieueffecten

Voor het gebied A12 – Ooievaarsnest werden 5 scenario's onderzocht in het plan-MER. Het scenario met de kleinste oppervlakte voor bedrijvigheid werd weerhouden, voornamelijk om de impact op de mobiliteit binnen de perken te houden. De motivatie staat meer uitgebreid uitgeschreven in de toelichtingsnota (10.6.1.).

#### Ruimtelijke principes BRV

De Procoro merkt op dat het ruimtelijk beleid in Vlaanderen van koers wijzigt door de opmaak van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen. Ook de provincie bereidt een nieuwe toekomstige ruimtelijke visie voor. Ook in deze visies wordt benadrukt dat harde ontwikkelingen in eerste instantie moeten gebeuren binnen het bebouwde weefsel. Terugdringen van het ruimtebeslag is een doelstelling. Hergebruik van sites en het verhogen van het ruimtelijk rendement worden hiertoe als oplossingen naar voren geschoven.

Het RVS en RPSA vormen het kader waarbinnen het planproces voor Ooievaarsnest is opgestart, en zijn ook decretaal de beleidsvisies waaraan het PRUP getoetst moet worden.

De Procoro ziet wel dat er bij de beslissing over de voorgestelde herbestemming rekening is gehouden met een aantal principes uit de beleidsplannen in opmaak.

- De reconversie van het onderbenutte gipsstort naar een bedrijventerrein zorgt voor een verhoging van het ruimtelijk rendement. Er werd gekozen de reeds 'aangetaste' site van het gipsstort te hergebruiken, en om de ruimte die nog niet is aangesneden open te houden.
- Door de ligging nabij een op- en afrittencomplex van de A12, kan zwaar verkeer zo snel mogelijk naar het hoger wegennet worden afgewikkeld en wordt voorkomen dat dit verkeer langs woonkernen moet gaan.
- Het bedrijventerrein sluit aan bij bestaande bedrijvigheid in de omgeving die multimodaal is ontsloten (kanaal, A12, bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk, spoorlijn). In de onmiddellijke omgeving van het plangebied zijn reeds andere belangrijke economische concentraties gesitueerd, wat mogelijkheden geeft tot clustering en schaalvoordelen en het sluiten van kringlopen (bv beperken aan- en afvoer van goederen door samenwerking (circulaire economie), hergebruiken van restwarmte,...). Zo ligt ten oosten van de A12 het regionale bedrijventerrein Willebroek-Noord. Ten zuiden van de spoorlijn ligt het bedrijventerrein Puurs-Pullaar. Ook ten noorden van het plangebied ligt rond het Zeekanaal (kanaal Brussel-Rupel) bedrijvigheid (Ruisbroek). In de bedrijventerreinen van de Brabantse Poort zijn er multimodale ontsluitingsmogelijkheden via het Zeekanaal (kadevoorzieningen en regionaal overslagcentrum Willebroek-Noord) en via het spoor (spoorterminal in Boom).
- De site is voorbehouden voor activiteiten die niet inpasbaar zijn in een woonomgeving, want niet alle types bedrijven kunnen worden verweven in de kernen. Activiteiten die wel verweefbaar zijn horen niet thuis op Ooievaarsnest.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

## Inhoudelijke opmerkingen

### Geluidsoverlast kleiduijschietstand

| Bezwaren                                     | Adviezen | Aanpassingen?                                  |
|--|----------|--|
| B6, B7, B8, B9, B10, B11, B13, B14, B15, B18 | A11      | Toevoegen in de toelichtingsnota (zie ook 2.1) |

- *Er is geluidsoverlast t.o.v. bewoning*
- *Ligging van de schietstand is onverenigbaar met de afstanden tot woningen en woongebieden, school, groen- en natuurgebieden. De kleiduijschietstand had zich nooit mogen vestigen op deze site omwille van hinder.*
- *Voedingsbodem voor niet aflatende conflicten in de toekomst.*
- *Rust in natuurgebieden met hoge ecologische potenties moet maximaal gehandhaafd blijven. Zeker tijdens de broedperiode moet afgezien worden van elke schietactiviteit cf. het natuurbehoudsdecreet.*
- *Milieuwetgeving biedt onvoldoende bescherming. Geen specifieke geluidsnormen meer voor kleiduijschietstanden en algemene voorwaarden zelfs niet van toepassing op kleiduijschietstanden in openlucht. Juiste ruimtelijke inplanting daarom belangrijk.*
- *Het dossier toont niet aan dat geen nieuwe, bijkomende hinder wordt veroorzaakt door het behoud, de mogelijkheid tot uitbreiding, de verplaatsing in noordelijke richting naar een hoger gelegen perceel en de wijziging van de schietrichting.*

- *Meetonderzoek naar geluidshinder ontbreekt. Vraag voor een akoestisch onderzoek door een onafhankelijke geluidsdeskundige alvorens beslissing over de nieuwe inplanting.*
- *Verplaatsing is geen oplossing voor de geluidshinder. Integendeel wordt de stand meer in de richting van de woonkernen opgeschoven, op een hogere ligging, of wordt de site uitgebreid.*
- *Geen garantie dat de wijziging van de schietrichting en de andere milderende maatregelen effectief iets opleveren. Tot nu toe heeft nog geen enkele genomen maatregelen zijn efficiëntie bewezen.*
- *Stelling dat wijziging van de schietrichting positief wordt beoordeeld vanuit oogpunt geluidsverstoring: door wie wordt dat zo beoordeeld en om welke reden? In het verleden zijn de schietrichtingen van de kleiduifschietstand al meermaals gewijzigd zonder vermindering van de geluidshinder.*
- *Door wijziging schietstand komt bijkomende geluidshinder naar de woonkernen van Boom. Wateroppervlak van het zeekanaal en de Rupel hebben een weerkaatsend effect. Dit wordt niet vermeld in het ontwerp-PRUP en het MER-rapport.*
- *Milderende maatregelen (aarden wal) zullen niet leiden tot gewenste effect. Het geluid zal verder van de aarden wal neerdalen op de bewoning.*
- *Verzoek om te kiezen voor scenario 2 of 4 waarbij de kleiduifschietstand verdwijnt.*
  
- *College Burgemeester en Schepenen Boom vraagt aan de vergunningverlenende instantie om de gemeente Boom tijdig aan te schrijven, om bij de omgevingsaanvraag voor de verplaatsing van de schietclub te kunnen oordelen of er geluidsoverlast zal komen in Boom.*
- *Sport Vlaanderen Onderschrijft ruimtelijke visie en opties van het PRUP en de beperkende maatregelen voor geluid voorgesteld in het PRUP. Er moet niet gevreesd worden voor geluidshinder in de woongebieden (Ruisbroek, Klein-Willebroek, Boom).*

Bezwaarindieners zijn bezorgd dat er na uitvoering van het PRUP nog steeds geluidshinder zal zijn door de schoten, zelfs nog meer in de nieuwe schietrichting. Hierbij lijken zij er aan voorbij te gaan dat de definitieve vaststelling van het PRUP niet gelijk staat met het afleveren van een omgevingsvergunning voor de schietstand. De geluidsimpact van de vernieuwde inrichting kan pas worden ingeschat op projectniveau (zie onderstaande toelichting), en eventueel bijkomende maatregelen moeten in de omgevingsvergunning worden opgelegd.

#### Wetenschappelijke onderbouwing wordt in vraag gesteld

Bezwaarindieners menen dat de voorstellen om de geluidsoverlast te verminderen onvoldoende wetenschappelijk zijn onderbouwd.

In verschillende bezwaarschriften wordt gevraagd om een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren aan de hand van nieuwe metingen, om vervolgens de gevolgen van het wijzigen van de schietrichting van de schietstand op basis van een modellering te kunnen inschatten.

Langdurig meetonderzoek naar geluidseffecten van de schietstand wordt in het plan-MER aangegeven als een leemte in de kennis. Er zijn in kader van het plan-MER geen metingen of modellering uitgevoerd m.b.t. de rol van de reflectie van het wateroppervlak bij de verspreiding van het geluid, indien de schietrichting wijzigt naar het noord-noordoosten, en de impact voor de gebieden ten noorden van Rupel en Zeekanaal. Dat was niet mogelijk omdat metingen hieromtrent in de huidige situatie niet mogelijk zijn en omdat die situatie evenmin met voldoende zekerheid gemodelleerd kan worden.

Het plan-MER stelt dan ook correct dat de effecten van het wijzigen van de schietrichting niet kwantitatief ingeschat konden worden. Het plan-MER kadert dat in het licht van de discussie met betrekking tot de geluidsstudie en -metingen die werden uitgevoerd (plan-MER, deel II, p. 66-67, 76 en 131).

Gezien de effectbepaling zeer afhankelijk is van de emissies, de exacte locaties en de hoogte van de bronnen, kan de geluidsemissie van de activiteiten in bepaalde gevallen niet exact worden ingeschat. Schoten behoren tot een specifieke categorie 'geluid' met minder theoretisch en wetgevend kader om aan te toetsen dan bijvoorbeeld gemotoriseerde sporten. Zo is het bv. niet gekend hoe het geluid van een schot uitstraalt, dit is afhankelijk van het type geweer. Dit alles maakt de opmaak van een modellering zeer moeilijk.

Daarnaast werden de milieueffecten in het plan-MER op planniveau ingeschat, als basis voor beleidsafweging, en niet op niveau van het concreet project i.f.v. de inrichting. Een degelijke geluidstudie kan pas gebeuren wanneer het concreet project gekend is en er gericht data kunnen worden verzameld. Vanuit de plan-MER wordt duidelijk aangegeven dat een bijkomende geluidstudie op projectniveau dient georganiseerd te worden. Op omgevingsvergunningniveau kunnen bijkomende normen en maatregelen, waaronder monitoring, worden opgelegd.

De deskundige heeft op kwalitatieve wijze, vanuit zijn expertise, geoordeeld dat het plan op zich geen bijkomende negatieve effecten genereert wat betreft het piekgeluid, maar dat wel een matig negatieve situatie bestaat.

Die bestaande situatie kan, aldus de conclusies van het plan-MER, gemilderd worden, onder andere door het wijzigen van de schietrichting naar het noord-noordoosten. In dat geval heeft het plan een matig positief effect op het piekgeluid, met dien verstande dat nog steeds een matig negatieve situatie blijft bestaan (plan-MER, deel II, p. 76-77). De wijziging van de schietrichting wordt dus naar voor geschoven als milderende maatregel in de discipline geluid. Tegelijk wordt echter ook gesteld dat het waardevol en noodzakelijk lijkt om in het kader van de vergunning of handhaving de impact te kwantificeren aan de hand van een specifieke geluidstudie (plan-MER, deel II, p. 76).

Op voorliggend planniveau zal een aanvullende meetcampagne op basis van de huidige situatie ook geen nadere kwantitatieve informatie bieden over de effecten van een toekomstige wijziging van de schietrichting. Het plan-MER stelt dat dit op project-niveau nader opgenomen moet worden.

Het uitvoeren van een specifieke geluidstudie kan niet als verordenend stedenbouwkundig voorschrift worden opgenomen in een ruimtelijk uitvoeringsplan omdat de maatregel niet ruimtelijk vertaalbaar is. In de toelichtingsnota en in de toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften wordt wel geduid dat een specifieke geluidstudie en monitoringsmaatregelen in het kader van de vergunningverlening noodzakelijk zijn.

Het vergunningsniveau is dus het meest aangewezen niveau om deze hinderaspecten op te volgen en de nodige concrete maatregelen te voorzien.

#### Effecten voor omwonenden en kwetsbare functies

Bezwaarindieners stellen dat de schoten negatieve effecten hebben op de omwonenden en op kwetsbare functies in de omgeving, in het bijzonder impact voor woonwijken Boomcentrum (tot aan grens met Terhagen), Noeveren, Klein-Willebroek, Hellegat (Niel), school (Sint-Carolus, Kloosterstraat Ruisbroek, 800m).

Om hinder te beperken, bepaalt de Vlarem-wetgeving in art. 5.32.8.2.2 dat het verboden is een kleiduivenschietstand te exploiteren waarvan de schietposten in de schietrichting gelegen zijn op 500m van een stiltebehoevende inrichting, van woongebied, etc, en op minder dan 250 m van individuele woningen. Deze afstandsregels gelden niet voor bestaande of tijdelijke kleiduifschietstanden in open lucht.

Het woongebied van Ruisbroek, ten zuidwesten, situeert zich op ca. 600m van de schietstand, in de huidige schietrichting. De individuele woning langs Gansbroekstraat bevindt zich op ca. 270 m van de huidige schuttersposten.

Het plan-MER stelt milderende maatregelen voor om de hinder te beperken. Door de in het PRUP (art. 3.2.1) voorgestelde inrichting:

- verplaatsen de schuttersposten dicht naar de woning aan de Gansbroekstraat. De Procoro merkt echter op dat het de woning is van de exploitant. De afstandsregel in relatie tot de schietrichting zal nader moeten worden onderzocht in het kader van de vergunningverlening.
- wijzigt de schietrichting. Vanuit geluidoogpunt is de wijziging van de schietrichting naar het noord-noordoosten de beste oplossing. Dit werd voorgesteld omdat de schietrichting niet langer is georiënteerd naar de woongebieden maar richting de A12 en bedrijvigheid langs het kanaal. Achter de schietstand is het schietgeluid steeds lager: de geluidsoverdracht is bij een kleiduifschietstand sterk afhankelijk van de schietrichting.
- moet de schietplaats worden voorzien van geluidswerende dak-, zij- en rugdekking om de verspreiding van het impulsgeluid te beperken. Het nemen van voldoende bronmaatregelen (uitrusting schuttersposten, type kaliber, geluidswerende dak-, zij- en rugdekking,...) is essentieel om de hinder te beperken. Het maatregelenpakket zal, cf. Vlarem II, bijkomend uitgewerkt moeten worden in de omgevingsvergunning.

De Procoro wijst erop dat het RUP een extra maatregel oplegt, die niet voortkomt uit de plan-MER, namelijk de aanleg van een buffer rondom het volledige recreatiegebied met een visueel-landschappelijke en een akoestische functie.

Naast de maatregelen die in het RUP worden opgelegd zijn er uiteraard nog andere maatregelen die via omgevingsvergunningsniveau kunnen worden opgenomen (bv. maximaal piekgeluid boven het omgevingsgeluid, beperken aantal keer schieten, type kaliber, monitoring...). Aangezien deze niet ruimtelijk vertaalbaar zijn, is het omgevingsvergunningenniveau (projectniveau) het aangewezen niveau om deze maatregelen op te nemen.

#### Effecten op natuurgebieden

Bezwaarindieners stellen dat er een onaanvaardbare impact zal zijn op natuurgebieden met hoge ecologische potentie, waaronder vallei van de Rupel (Europees habitat-gebied - Schelde-Durme Estuarium BE 230006), natuurreserveaat Walenhoek (VEN-gebied), Polder van Bree, Gebuispolder (SBZ-H), bosreserveaat Coolhem (SBZ-H en VEN).

De Procoro verwijst hiervoor naar de voortoets Passende Beoordeling die in het kader van het plan-MER werd uitgevoerd, waarin werd geconcludeerd dat met bovenstaande inrichtingsmaatregelen om de geluidsverstoring te beperkende effecten van verstoring ten aanzien van het SBZ-H en de door de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn beschermde soorten minimaal geacht worden. Tevens werd een gebruiksbepaling tijdens het broedseizoen en maatregelen om de lichtverstoring te beperken aanbevolen (zie onder). Op basis van deze conclusie werd de opmaak van een Passende Beoordeling niet noodzakelijk geacht. De ruimtelijke maatregelen werden in het PRUP vertaald.

Sectorale wettelijke beschermingen blijven onverminderd van kracht. Naast de specifieke beschermingsmaatregelen voorgeschreven door de Europese richtlijnen (speciale beschermingszones), wordt soortbescherming in Vlaanderen geregeld via het Soortenbesluit, dat de soortbescherming in Vlaanderen regelt. Het Soortenbesluit omvat naast verbodsbepalingen ter bescherming van soorten, ook bepalingen met betrekking tot beheer van soorten. De rechtsgrond van het soortenbesluit wordt in hoofdzaak gevonden in artikel 51 en 56 van het Decreet van 21 oktober 1997 op het Natuurbehoud en het

Natuurlijk Milieu. Met het Decreet Natuurbehoud en het Natuurlijk Milieu neemt de Vlaamse Regering alle nodige maatregelen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen zowel wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur.

Het volledig verdwijnen van de schietstand in de discipline fauna en flora (plan-MER, deel II, p. 147 en 151) wordt 'slechts' matig positief beoordeeld. Aanzienlijke positieve effecten op de aanwezige fauna zijn dan ook niet te verwachten ingeval van het verdwijnen van de schietstand.

Aanbeveling uit het plan-MER is dat de geluidsverstoring ten aanzien van avifauna sterk beperkt kan worden door het gebruik van de schietstand in open lucht tijdens het broedseizoen van vogels te beperken (plan-MER, deel II, p. 154). Gezien de beschermingsstatus van verstoringgevoelige vogelsoorten en de verstoringgevoeligheid van kwetsbare soorten, in het bijzonder tijdens het broedseizoen, is het van belang de geluidsverstoring te beperken. Dit is geen ruimtelijk vertaalbaar voorschrift dat kan opgenomen worden in de stedenbouwkundige voorschriften. Een dergelijke maatregel, die evenwel ingrijpend is, zal moeten worden afgewogen op projectniveau op basis van een geluidstudie en monitoring in het kader van de vergunningverlening.

Ook de geluidsimpact op de omliggende natuurgebieden zal een onderwerp zijn van de geluidstudie, waarna concrete maatregelen kunnen worden opgelegd. Zoals reeds gesteld, is het vergunningniveau, het meest aangewezen niveau om concrete maatregelen te voorzien die uit de geluidstudie naar voren komen.

#### Verder onderzoek op projectniveau

In kader van de omgevingsvergunningsaanvraag zal een geluidstudie dus nodig zijn. Uit dit onderzoek kunnen nog andere maatregelen blijken die kunnen bijdragen tot het beperken van de hinder (het type geweer, de inrichting van de buffer rondom het schietterrein,...).

De voorschriften verplichten nu dat de schietrichting noord- of noordoostelijk is georiënteerd. In de geluidstudie zal aan bod moeten komen wat de impact is van deze schietrichting op de woongebieden aan de overkant van de Rupel en op de natuurgebieden in de omgeving. Als de geluidstudie op projectniveau aantoont dat er nog een andere schietrichting mogelijk is die nog minder hinder veroorzaakt, zou deze niet uitgesloten mogen zijn.

Om dit te vertalen naar een ruimtelijk criterium, baseert de Procoro zich op het plan-MER. Dat stelt dat geluid tot op een straal van 1000m impact kan hebben, onderzoekt voor natuur de effecten in het bijzonder in een aantal aandachtsgebieden. De aandachtsgebieden die binnen de straal van 1000m rond de schietstand liggen, zijn speciale beschermingszones en een clusters van biologisch (zeer) waardevolle percelen. Voor het Hof Van Zielbeek komt de aanduiding van de biologisch waardevolle percelen volgens de BWK overeen met het 'faunistisch voornaam gebied', een afbakening die duidelijker is om op te nemen in de voorschriften.

#### Voorstel tot aanpassing

De Procoro stelt voor dat er, zoals het plan-MER reeds voorstelde, een geluidstudie moet gebeuren in kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning, en dat het voorschrift met betrekking tot de schietrichting moet worden aangepast, om betere alternatieve inrichting uit de geluidstudie niet uit te sluiten.



De Procoro stelt voor om meer toelichting over de relatie tussen het plan-MER en het projectniveau op te nemen in de toelichtingsnota, ook als onderbouwing voor de beleidskeuze tot behoud van de schietstand.

De Procoro stelt voor huidig voorschrift: "De werp- en schietplaats moeten zich aan de zuidzijde van de zone bevinden. De schietrichting is noordelijk of noordoostelijk georiënteerd: het schietveld moet volledig binnen de zone vallen." als volgt aan te passen: "De werp- en schietplaats moeten zich aan de zuidzijde van de zone bevinden en de schietrichting is noordelijk of noordoostelijk georiënteerd, tenzij een andere schietrichting, in vergelijking met de huidige schietrichting en een noord- of noordoostelijke schietrichting, minder geluidshinder veroorzaakt in een straal van 1000m rond de schietstand in:

- de woongebieden,
- de Speciale Beschermingszones,
- het faunistisch voornaam gebied in het Hof Van Zielbeek

Het schietveld moet volledig binnen de zone vallen."

#### Veiligheidsaspecten kleiduifschietstand

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?                                     |
|----------|----------|---|
| B6       | A5, A8   | Extra voorschrift m.b.t. inrichting schietterrein |

- *Het geplande terrein is te smal waardoor fragmenten van kleiduiven en hagel buiten het bestaande schietterrein terecht komen.*
- *Fysieke veiligheid van recreanten en voor de A12 – Rupeltunnel komt hierdoor in gevaar.*

Op de schietstand worden 3 kleischietsdisciplines beoefend: jachtparcours (waarbij werpmachines verborgen worden opgesteld tussen de bomen en het struikgewas), compact sporting (waarbij schutters op één lijn binnen een afgebakende rechthoek om de beurt schieten) en universele trap. Dit laatste is de meest beoefende vorm: vijf werpmachines worden ongeveer 15 m voor de schietstand geplaatst. Bij het afroepen van een kleischijf vertrekt deze willekeurig vanaf een van de vijf machines. Horizontale hoeken kunnen tussen 0 en 45° zijn en de werpafstand is tussen 60 en 70 meter.

De Vlarew-wetgeving bepaalt dat kleiduiven of brokstukken ervan niet buiten het schietveld mogen terechtkomen. In art. 5.32.8.2.2 §3 staat dat als dit het geval is, ingevolge weersomstandigheden, de schieting onmiddellijk moet worden stilgelegd.

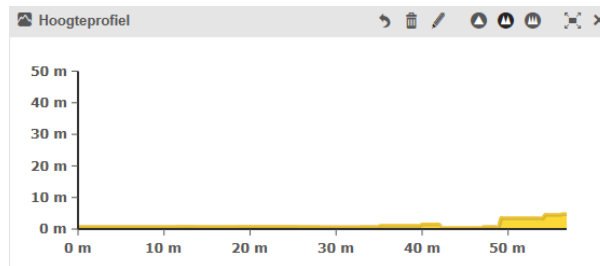
De Procoro stelt voor bijkomend in de voorschriften op te leggen dat het terrein zo moet worden ingericht dat er geen kleiduiven of brokstukken buiten het schietveld terechtkomen.

#### Inpassing Hoeikensloop en buffer rond schietterrein

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?   |
|----------|----------|---|
| -        | A5, A8   | Verduidelijken mogelijkheden voor onderhoud waterloop |

- *De bufferzone rond het schietterrein is te klein, in het bijzonder langs de Hoeikensloop. De afstand van 5m is minstens al nodig om de steile helling te overbruggen tussen de waterloop en het perceel. Langs die zijde stellen zich problemen met het beheer van de oever van de beekloop (te smal en te steil).*

De noordelijke oever van de Hoeikensloop is momenteel zeer steil: op enkele meters wordt een hoogteverschil van 4 à 5 m overwonnen. Dit maakt het beheer (ruimen van de beek) praktisch gezien zeer moeilijk en zorgt er tevens voor dat de structuurkwaliteit niet optimaal is. De steile helling bemoeilijkt ook vandaag al het beheer van de waterloop (zie figuur).



Figuur: doorsnede reliëf

De wettelijke afstandsregels tot de waterloop blijven van kracht, dat wordt ook vermeld in de toelichtende kolom van de voorschriften. Deze impliceren een bouwverbod en beperkingen m.b.t. beplantingen in functie van het beheer van de waterloop. De 5m-zone geldt vanaf de oever, niet vanaf de rand of middelste as van de waterloop. De 5m-zone ligt volgens het PRUP in bestemmingszone gemengd open ruimtegebied, de buffer rond het schietterrein komt dus naast de wettelijke 5m-zone te liggen.

Indien er op het terrein alsnog te weinig ruimte is voor het onderhoud van de waterloop in de 5m langs de oever, zijn er twee oplossingen mogelijk.

Een eerste oplossing is om bij aanleg van de bufferstrook rekening te houden met de waterloop. Dit is in de voorschriften niet uitgesloten. De voorschriften sluiten niet uit dat een (deel van de) akoestische-visuele afscherming buiten de gearceerde bufferzone kan worden aangelegd. De niet-bebouwde en niet-verharde delen van het perceel moeten immers ingericht worden als groenzones met een afschermende en esthetische functie (art. 3.2.3). Er kan dus bijvoorbeeld een deel van de bufferzone met lage struiken wordt beplant die het onderhoud niet verhinderen.

Een tweede oplossing, die het PRUP ook reeds mogelijk maakt, is het wijzigen van de structuur van de waterloop. Door de indicatieve aanduiding van de Hoeikensloop kan de waterloop in functie van een betere landschappelijk, ecologische en/of hydrologische inpassing worden verlegd. Binnen de 50 meter brede gemengd openruimtegebied is er voldoende ruimte om het hoogteverschil met een zwakkere helling op te vangen en tegelijkertijd de structuurkwaliteit van de waterloop te verbeteren met een toegankelijke 5 meter brede onderhoudsstrook langs beide zijden.

De Procoro adviseert om te verduidelijken onder welke randvoorwaarden de waterloop en de aansluitende hellingen in het gemengd openruimtegebied kunnen worden aangepast, dat de akoestisch-visuele buffer rondom het schietterrein het onderhoud van de waterloop niet mag verhinderen en dat de buffer breder, dus buiten de voorziene strook, mag worden uitgevoerd om de akoestisch-visuele afscherming te garanderen.

#### Mobiliteit

| Bezwaren                       | Adviezen | Aanpassingen?  |
|--------------------------------|----------|--|
| B3, B4, B5, B12, B15, B16, B17 | A5, A8   | *infrastructurele uitwerking rotonde opnemen in toelichtingsnota<br>* voorschrift bezoekersparking toevoegen<br>* gewenste fietsstructuur verduidelijken |

in de toelichtingsnota  
\* visie op buurt- en  
voetwegenverduidelijken

- *Plan-MER is verouderd*
  - *Verkeersimpact lokaal en op A12 is onderschat*
  - *Metingen geluid en luchtkwaliteit achterhaald door aanzienlijke toename verkeerintensiteit sedert 2014*
  - *Impact van andere al goedgekeurde PRUP's en bedrijventerreinen is niet gekend en niet opgenomen in het MER onderzoek 2014.*

In het plan-MER zijn de effecten op vlak van mobiliteit beoordeeld ten opzichte van een referentiesituatie die rekening houdt met:

- de verkeersintensiteiten die gemeten zijn in maart 2013
- de verschuiving van verkeersstromen op het moment dat het op- en afrittencomplex Willebroek-Noord volledig is gerealiseerd;
- extra verkeer afkomstig van het vergunde, maar niet gerealiseerde gedeelte van CBC (32.000 m<sup>2</sup> business-to-business trade markt);
- extra verkeer door verdere invulling van het logistiek centrum Brico op bedrijventerrein Willebroek-Noord

Daarnaast zijn de effecten beoordeeld ten opzichte van twee ontwikkelingsscenario's. Deze houden respectievelijk rekening met een verdere groei van het verkeer (prognose voor 2020 door het federaal Planbureau waarbij rekening wordt gehouden met alle geplande ruimtelijke ontwikkelingen in de ruime omgeving van het plangebied zoals de ontwikkeling van bedrijventerreinen De Hulst, Willebroek-Noord bis, Pullaar, ...) en dergelijke groei in combinatie met een aantal belangrijke infrastructurele ingrepen (Oosterweel, omvorming A12 tot snelweg, aanpassing verknoping N16-A12, verbreden ring rond Brussel,...).

Het klopt dat de toenmalige metingen van lucht en geluidskwaliteit vandaag wellicht andere resultaten zouden geven. Het MER beoordeelt de milieueffecten van de geplande ontwikkeling dan ook niet enkel op basis van de situatie anno 2013 projecteert deze resultaten via ontwikkelingsscenario's, op wetenschappelijk onderbouwde manier gebruik van gemiddelden, kencijfers en modellen.

De Procoro besluit dat de effectbeoordeling van het MER nog steeds representatief is. De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

- *Sluipverkeer in de ruimere omgeving*
  - *De ontwikkeling zou volgens het plan-MER niet of nauwelijks leiden tot een toename van verkeer in de omliggende straten, risico op sluipverkeer zou beperkt zijn. Zelfs een beperkte toename van het sluipverkeer is echter teveel. Huidige sluipverkeer (vermijden van N16) wordt al als zwaar negatief ervaren.*
  - *Het bijkomende verkeer van het bedrijventerrein versterkt het toenemende verkeersinfarct. De oprit richting Brussel zal leiden tot nog meer files op de A12, met als gevolg meer sluipverkeer door Ruisbroek.*
  - *De distributieactiviteiten waarvoor het bedrijventerrein in hoofdzaak is bedoeld, zullen de luchtkwaliteit in de omliggende gemeentes verder aantasten.*
  - *Er is een groot probleem van sluipverkeer in de buurt ten gevolge van de bouw nieuwe boulevardbrug in Boom, nieuwe industriezone Pullaar, drukte op N16 en algemene toename verkeer door meer bedrijven in de omgeving.*
- *Voorstellen (behoud tijdelijk afrit, monitoring, mobiliteitsplan voor kmo,...)*

De Procoro merkt op dat een RUP enkel bestemmings-, inrichtings- en beheersvoorschriften bevat voor het plangebied zelf. Dit instrument kan geen verkeerssturende maatregelen op

het omliggende wegennet opleggen. Het sluipverkeer dient aangepakt te worden in het lokaal flankerend beleid. Suggesties met betrekking tot het omliggende wegennet kunnen niet worden opgenomen in het voorliggende planningsproces, maar horen thuis in de (plannings-)processen die betrekking hebben op die weginfrastructuur. Het planproces rond de knoop N16 – A12 houdt bijvoorbeeld al rekening met de verkeersgeneratie ten gevolge van PRUP Ooievaarsnest.

De Procoro stelt voor om suggesties over te maken aan de betrokken wegbeheerders. De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

- *Op- en afrit bedrijventerrein: voorkeur voor scenario met op- en afrit zo dicht mogelijk of parallel langs A12*
- *Rotonde zal een aanzienlijke hoeveelheid gemengd verkeer zal moeten verwerken en leidt tot gestremd verkeer op de wegen naar deze rotonde met een beperking van de mobiliteit voor inwoners van Willebroek en Ruisbroek.*
- *Suggestie: Verbinding (autoverkeer) tussen Gansbroekstraat en Ooievaarsnest aanleggen over het terrein. Verkeer van Ruisbroek-Dorp zal zich dan gemakkelijker via de Gansbroekstraat naar de A12 begeven. Dat verhoogt vooral de leefbaarheid van de Katharinastraat, maar ook van de Kerkstraat en Sauvegardestraat.*
- *Suggestie: Fietsverbinding tussen Gansbroekstraat en Ooievaarsnest aanleggen door het plangebied.*

De infrastructurele uitwerking van de rotonde op projectniveau is intussen reeds grotendeels gerealiseerd. Deze zal ter illustratie in de toelichtingsnota worden opgenomen. Enkel de tak naar Ooievaarsnest zal nog moeten worden aangelegd i.f.v. ontsluiting bedrijventerrein.

De realisatie van een interne verbindingsweg tussen de Gansbroekstraat en Ooievaarsnest is onderzocht in het plan-MER (scenario 2 en 4). In het RUP wordt er echter ervoor geadviseerd om de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein niet te verbinden met de Gansbroekstraat omdat dit in het gekozen scenario een doorsnijding van de schietstand met zich mee zou brengen. Het is niet veilig om verkeer over het terrein van de schietstand te laten rijden. In deze zone wordt prioriteit gegeven aan een optimale inrichting van de schietstand die minimale hinder veroorzaakt naar de omgeving.

De Procoro stelt voor om de infrastructurele uitwerking van de rotonde op Ooievaarsnest op te nemen in de toelichtingsnota.

- *Interne ontsluiting bedrijventerrein: de intentie van bezwaarindiener is dat de ontsluitingsweg volledig aan de oostzijde zal worden gelegd (B17).*
- *Stelling dat volgens de toelichting de aanleg van de westelijke buffer wordt gekoppeld aan de aanleg van een ontsluitingsweg aan de westzijde.*

De precieze ligging van de interne ontsluitingsweg is te bepalen in samenhang met de toekomstige perceelsindeling. De grondtram is verplicht om de hinder van de bedrijven maximaal tegen te gaan (zie ook 3.7). Door het opleggen van akoestische en visuele buffer op het gipsstort wordt, ook bij ligging van de ontsluitingsweg aan de westzijde, de hinder t.a.v. omwonenden geminimaliseerd, niet enkel de hinder van het (vracht)verkeer maar ook van de bedrijven zelf.

De Procoro verwijst hiervoor ook naar 3.7.

- *Buurt- en voetwegen: vraag om uit te klaren wat er met de aanwezige buurtweg en voetweg zal gebeuren.*

Buurtweg nr. 22 heeft door de aanleg van de A12 en van het gipsstort haar functie verloren. Het is een doodlopende buurtweg. Het herstellen van deze doodlopende route als trage verbinding heeft weinig meerwaarde: het lijkt meer aangewezen om in te zetten op het verhogen van de kwaliteit en veiligheid van de route via de Gansbroekstraat (tevens fietsnelweg) en via Ooievaarsnest (bovenlokale functionele fietsroute). Voor het afschaffen / verleggen van de buurtwegen dient de geëigende procedure te worden gevolgd.

De Procoro adviseert om de visie op de buurtwegen toelichtend te verduidelijken: Parallel aan Ooievaarsnest loopt de buurtweg chemin nr. 2 en vanuit Willebroek-Noord in het oosten loopt de buurtweg chemin nr. 22 het plangebied binnen ter hoogte van het huidige gipsstort. Buurtweg 22 is doorsneden door de A12. Deze buurtweg is niet verenigbaar met de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Parallel aan de Zielbeek ligt de voetweg sentiers nr. 5. De ligging van de Zielbeek is gewijzigd, onder andere ter hoogte van de wachtbekkens. Afschaffing of wijziging van buurt- en voetwegen, en indien nodig het vaststellen van bijhorende rooilijnplannen, gebeurt volgens een procedure beschreven in de wet op de buurtwegen (10 april 1841).

- *Opnemen van een aantal parkeerplaatsen/aantal werknemers is ruimtelijk niet te begroten.*
- *Het collectief voorzien van parkeerplaatsen (en het dubbelgebruik ervan) waarnaar wordt verwezen in de toelichting bij art. 1.2.1 wordt niet meer doorvertaald in art. 1.2.7.*
- *Vraag om uitspraak doen over het inrichten van parkings voor bezoekers en bedrijfsvoertuigen (lichte vracht).*
- *Voorstel: individueel personeelsvervoersplan per bedrijf*

Het voorstel om een personeelsvervoersplan te maken is een mogelijke piste om in te zetten op duurzaam verkeer. Een RUP kan de opmaak van zo'n plan niet verplichten en kan ook de dossiersamenstelling van een vergunningsaanvraag niet regelen.

In de voorschriften is er voor geopteerd het aantal parkeerplaatsen te koppelen aan het aantal werknemers, want het koppelen aan de oppervlakte heeft evenzeer nadelen: een groot bedrijf heeft niet altijd meer parkeerplaatsen nodig dan een klein bedrijf. In het kader van de Omgevingsvergunning wordt een beoordeling van zowel de ruimtelijke aspecten als de exploitatie doorgevoerd. Dat ondervangt deels de geschetste problematiek. Bedrijven zullen hun vergunningsdossier dan ook afdoende doordacht moeten opbouwen in het licht van deze bepaling.

Er is geen uitspraak gedaan over specifieke parkeerplaatsen voor bezoekers of bedrijfsvoertuigen. Parking of stalling voor bedrijfsvoertuigen kan hoe dan ook worden aangevraagd op de bedrijfsspercelen. Er worden weinig bezoekers verwacht op het terrein, waar geen kantoren of handel is toegelaten. Volgens kencijfers van het Nederlandse C.R.O.W. is het aandeel bezoekers voor de vooropgestelde bedrijfsactiviteiten echter beperkt (slechts 5%).

In art 1.2.7 is de mogelijkheid voorzien om het parkeren voor verschillende bedrijven samen te groeperen en op die manier meervoudig gebruik te stimuleren. De Procoro stelt voor in dit voorschrift toe te voegen dat er hier ook plaatsen voor bezoekers kunnen worden aangelegd, met een maximum van 1 parkeerplaats voor bezoekers per 20 parkeerplaatsen voor werknemers.

- *Niet duidelijk waar en hoe de fietspaden gaan lopen langs en door de nieuwe industriezone.*
- *Suggesties voor fietsinfrastructuur (Gansbroekstraat, Ooievaarsnest, brug over A12)*

De visie op de fietsbereikbaarheid van het gebied bouwt voort op bestaande plannen om een aantal fietssnelwegen en een fijnmaziger bovenlokaal functioneel fietsnetwerk uit te bouwen. De Gansbroekstraat maakt deel uit van de fietsostrade F19 tussen Dendermonde en Boom: de voorschriften van de naastliggende zones (art 3 en 4) laten toe dat ingrepen gebeuren om het fietspad te verbreden en indien nodig zelfs te verplaatsen. Ooievaarsnest is geselecteerd als uit te bouwen bovenlokale functionele fietsroute. Het vormt de verbinding tussen Ruisbroek en Willebroek en geeft aansluit op de geplande fietsostrade F18 Sint-Niklaas – Willebroek - Mechelen die gebundeld wordt met de spoorlijn.

Het PRUP kan geen uitspraak doen over gebieden buiten het plangebied. De aanleg van een fietsbrug, herinrichting van een fietspad, en dergelijke kunnen niet in dit RUP worden geregeld.

De Procoro stelt wel voor om de gewenste fietsstructuur te verduidelijken in de toelichtingsnota.

#### Type bedrijvigheid en perceelsindeling

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| B12, B17 | -        | geen          |

- *Voorkeur: kleine bedrijven met grote hoeveelheid werkrachten uit eigen regio, geen grote multinationals*
- *Vraag: geen bedrijven die gevaarlijke stoffen verwerken, schadelijk voor mens en milieu*
- *Vraag: geen bedrijven die lawaaioverlast bezorgen*
- *Vraag: geen bedrijven die avond- en nachtrust verstoren door lawaai en kunstlichtvervuiling*
- *13 percelen van min. 2000 m<sup>2</sup> nemen een zodanig grote ruimte in beslag dat er geen plaats meer is voor grote magazijnen, wat net de troef is van dit terrein.*
- *Verzoek om toe te voegen dat bedrijfspercelen mogen worden ingedeeld in meerdere KMO-units van minimum 400 m<sup>2</sup>. De vraag naar KMO units ligt meestal tussen 200 m<sup>2</sup> en 1000 m<sup>2</sup>.*

Het type bedrijven dat wordt beoogd is bepaald in artikel 1.1 van de voorschriften:

- Het bedrijventerrein is bedoeld voor bedrijven die omwille van de aard van de bedrijvigheid niet inpasbaar zijn in een woonomgeving.
- Er zijn enkel bedrijven toegestaan waarvan kan worden aangetoond dat de geluid-, geur- en stofhinder ten aanzien van de aangrenzende woon-, bos- en natuurgebieden op aanzienlijke wijze kan worden beperkt. De voorschriften leggen daarom een milieuzonering vast.
- Bovendien worden een aantal specifieke voor de omgeving mogelijk hinderlijke activiteiten uitgesloten. Verder kunnen Seveso-inrichtingen maar worden toegelaten indien de externe risico's verbonden aan deze gevaarlijke stoffen voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria en de inzichten vanuit het ruimtelijk veiligheidsrapport.

Het gewenst profiel voor Ooievaarsnest is een modern gemengd bedrijventerrein waar zowel ambachtelijke als productie- en logistieke bedrijven mogelijk zijn. De ruimtelijke aspecten die hieraan gekoppeld zijn (bv perceelsgrootte en inrichting) worden door middel van inrichtingsvoorschriften gereguleerd. Over de tewerkstellingsgraad (zie ook punt 1.1) en aandeelhoudersstructuur kan een RUP geen uitspraken doen.

KMO-units van 400m<sup>2</sup> zijn globaal genomen verweefbaar met andere activiteiten en horen in eerste instantie thuis in de kern, of eventueel op een lokaal bedrijventerrein. Daarom wordt een minimale perceeloppervlakte van 2000 m<sup>2</sup> opgelegd. Het minimaal aantal

bedrijven (13) is er op gericht om voldoende variëteit aan bedrijvigheid te realiseren. Dit staat ook zo toegelicht bij de gewenste ruimtelijke structuur (toelichtingsnota 8.2.6) en in de toelichtende kolom bij de voorschriften. In de omgeving (Puurs, Willebroek) zijn er bovendien al veel bedrijventerreinen die gericht zijn op grote bedrijven. Via de voorschriften van het ontwerp-RUP wordt er gemikt op een complementair aanbod aan de grote, regionale terreinen en de lokale kmo-zones.

Bezwaarindieners vragen een groot bedrijf toe te laten. De huidige voorschriften laten in principe toe dat er 12 percelen van 2000m<sup>2</sup> worden gerealiseerd, waardoor er 1 groot perceel van enkele hectaren kan worden gevormd. Bezwaarindieners vragen deze opdeling anders te formuleren en om de overige (minstens) 12 bedrijfspercelen als units op te vatten, zodat er een nog groter perceel kan worden gevrijwaard.

Als het voorstel van bezwaarindieners wordt gevolgd, en de percelen mogen opsplitsen in units van 400m<sup>2</sup>, kunnen er volgens een ruwe inschatting een 160-tal units van 400m<sup>2</sup> worden aangevraagd. Dat komt niet overeen met het planopzet en een dergelijke invulling werd ook niet onderzocht in het plan-MER. Het opsplitsen van de bedrijfspercelen in units wordt best uitgesloten.

De procoro is van oordeel dat in het PRUP een goed evenwicht werd bereikt en stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

#### Inrichting en beheer bedrijventerrein

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| -        | A5, A8   | geen          |

- *Is het wenselijk om verordenend in het RUP vast te leggen dat het beheer verplicht via parkmanagement (via de verschillende bedrijven) moet worden georganiseerd?*

De Procoro merkt op het creëren van een duurzaam bedrijventerrein enkel mogelijk is indien er (op verschillende domeinen) wordt samengewerkt tussen bedrijven. Het gaat om een private ontwikkeling, waarbij de gemeente of provincie het parkmanagement niet op zich neemt. Dit betekent dat parkmanagement een essentiële voorwaarde is die in het RUP moet worden verankerd.

Het opleggen van de aanleg en beheer van de gemeenschappelijke delen via parkmanagement is geen ruimtelijke ingreep. Maar als essentiële voorwaarde inzake beheer van de site, meent de Procoro dat het als voorschrift in de verordenende kolom blijft opgenomen,

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

#### Buffering tegen visuele, geluids- en lichthinder bedrijventerrein

| Bezwaren              | Adviezen | Aanpassingen?  |
|-----------------------|----------|--|
| B2, B6, B12, B15, B17 | -        | * verduidelijken functie buffer bedrijventerrein<br>* afwijkingmogelijkheid voorzien op hoe de overgang in breedte van de buffer wordt aangelegd |

- *Geluidsoverlast in Ruisbroek omwille van omliggende wegennet, bedrijven en windmolens, zal nog toenemen door bijkomende bedrijvigheid.*

- *Niet duidelijk welke maatregelen zijn voorzien voor akoestisch-visuele buffering.*
- *Vraag tot gepaste maatregelen om licht- en geluidshinder van de zone voor bedrijvigheid maximaal te voorkomen in de richting van nabijgelegen groen- en natuurgebieden.*
- *Waarborgen voorzien voor het respecteren van de aanleg van een brede bufferzone, te voorzien met aanplantingen van streekeigen bomen en struiken en voor het behoud van de gemengde loofhoutaanplant op de westelijke flank van het gipsstort, als onderdeel van de Zielbeekvallei*
- *Aarden geluidsberm met groenbeplanting is een noodzakelijke voorwaarde, moet hoog genoeg en doeltreffend zijn.*
- *Op een bepaalde plaats geeft de breedte van de buffer grote problemen: moeilijke doorgang voor speciaal vervoer, moeilijke logische inplanting gebouwencomplex, moeilijke ontsluiting in het algemeen. Verzoek om de breedte van de groenbuffer te behouden, maar om de overgang van 20m naar 70m geleidelijk, met een schuine lijn, op te nemen.*
- *Verzoek om de gronddam enkel op te leggen als de ontsluitingsweg aan de westzijde wordt aangelegd.*

Om de visuele, geluids- en lichthinder van het bedrijventerrein ten aanzien van de vallei en de kern van Ruisbroek te beperken zijn verschillende maatregelen opgenomen in het RUP:

- Aangepaste type bedrijvigheid: zie hoger (3.5)
- Het gebruik van aanplantingen van streekeigen bomen en struiken voor de buffer en het behoud van de gemengde loofhoutaanplant op de westelijke flank van het gipsstort is doorvertaald in de voorschriften van de groenbuffer (art. 1.2.9).
- Te realiseren groenbuffer aan de westzijde van het bedrijventerrein: deze bestaat uit een brede beplante strook in combinatie met een geluidswal / -scherm van minimaal 6 meter hoog. Om akoestisch effectief te zijn moet de geluidswal/ -scherm dicht bij de bron (bedrijvigheid) worden voorzien en bovenop het gipsstort worden gebouwd (vermits de bedrijven ook op dit niveau worden gebouwd). Om dit toe te laten is, rekening houdend met de huidige topografie, ter hoogte van het gipsstort een totale breedte van 70 m vereist: de bestaande groenstrook en helling is nagenoeg 50 m breed (zie groene lijn in figuur), plus 20 m voor aanleg geluidswal en -scherm.
- Specifieke randvoorwaarden op vlak van verlichting (zie art 1.2.8, 2.2.4, 3.2.5)

De gronddam is ook bedoeld om het geluid afkomstig van de nieuwe bedrijvigheid te bufferen en is dus niet enkel gekoppeld aan de ligging van de ontsluitingsweg. In de toelichtingsnota staat de gronddam ook als maatregel i.f.v. landschappelijke en visuele buffering vermeld op pagina 58 (8.3.3).

De buffer is zo breed ingetekend, met de verplichting tot gronddam en geluidsscherm, om het bedrijventerrein maximaal te bufferen ten opzichte van de naastgelegen open ruimte en woongebieden. Er werd niet gekozen voor een voorschrift dat de breedte en inrichting van de buffer koppelt aan de verwachte hinder van de bedrijven die er komen, te bepalen op projectniveau, maar voor een maximale buffer.

De overgang van 20m naar 70m breedte van de buffer heeft te maken met de topografie. Bovenop het gipsstort is een bredere buffer ingetekend omdat hier zowel de begroeide helling als de ruimte voor een gronddam, bovenop het stort, in is voorzien.

De overgang van de 20m naar 70m was in het ontwerp-PRUP ingetekend als een rechte hoek. De intekening op het grafisch plan is bindend, niet indicatief. In praktijk is een rechte hoek mogelijks moeilijk te realiseren en kan het een goede inrichting van het terrein misschien hinderen.

De Procoro stelt voor dat de voorschriften een afwijkmogelijkheid opnemen voor de breedte van de buffer tussen de eerste 100m van Ooievaarsnest en het vlak van het gipsstort, waarbij de aanvrager



- moet motiveren waarom een schuine overgang van 20m naar 70m breedte noodzakelijk is
- en moet aantonen dat de akoestische en landschappelijke werking van de buffer niet in het gedrang komt.

De Procoro stelt ook voor in de toelichtingsnota de noodzaak tot de grondnam verder te verduidelijken.

## Groen

| Bezwaren                                | Adviezen | Aanpassingen?   |
|---|----------|---|
| B1, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14 | -        | * bouwhoogte t.o.v. referentiepeil<br>* extra voorschrift landschappelijke inrichting langs Ooievaarsnest |

- *Er zullen bomen en groen moeten verdwijnen, zijn pas terug na 20-30 jaar.*
- *Vraag: groen aanzicht straatkant Ooievaarsnest moet blijven.*
- *Vraag: daklijn gebouwen niet boven boomhoogte*
- *Verdwijnen kleiduifschietstand is enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor de fauna en omliggende bewoning.*
- *Belang van het handhaven van de rust in natuurgebieden met hoge ecologische potenties. Bepaalde diersoorten zijn uiterst gevoelig voor elke vorm van verstoring. Vraag om tijdens de af te zien van elke schietactiviteit (cf. Natuurbehoudsdecreet).*

Het PRUP stelt een kwalitatieve groenstructuur en landschappelijke inpassing voorop.

- Zo wordt een groene buffer opgelegd waarbij het behoud van de gemengde loofhoutaanplant (die hier onderdeel van uitmaakt) op de westelijke zijde van het gipsstort gegarandeerd blijft. Verder bepalen de voorschriften van de groenbuffer (art. 1.2.9) het gebruik van streekeigen bomen en struiken als aanplanting.
- Daarnaast zijn eveneens algemene inrichtingsprincipes opgenomen (art. 1.2.1) zoals een kwalitatieve inrichting van het bedrijventerrein met zorg voor voldoende groene ruimtes; het maximaal behouden van aanwezige perceelsrandbegroeiing en kleine landschapselementen; en het zorgvuldig afwegen van inpassing van bedrijven en bedrijfsinstallaties rekening houdend met onder meer fauna en flora in de omgeving.

Het PRUP doet geen uitspraak over de inrichting aan Ooievaarsnest. Het is een zichtlocatie voor de bedrijven, maar zoals bezwaarindiener aangeeft is het een landschappelijke meerwaarde als deze kwalitatief wordt ingericht.

Een extra voorschrift kan worden opgenomen in art 1.2.4:

*"Op de bedrijfsperven die grenzen aan Ooievaarsnest wordt een groenstrook aangelegd van 2m breed ten aanzien van de perceelsgrens met Ooievaarsnest. Deze strook wordt ingericht met hoog- en laagstammig groen."*

Naar aanleiding van dit bezwaar wordt duidelijk dat de maximale bouwhoogte van 30m TAW of meer erg hoog is voor de zone's die op niveau liggen van de weg Ooievaarsnest of de Hoeikensloop (1 tot 3m TAW).

De Procoro stelt dan ook voor om de maximale bouwhoogte niet langer in TAW uit te drukken maar in verhouding met het referentiepeil. De toelichtingsnota verduidelijkt in hoofdstuk 8.3.3 dat, om de visuele impact naar de west- en noordzijde van het stort te beperken, de bouwhoogte moet worden beperkt tot:

- Indien plat dak: maximaal 15m

- Indien hellend dak: kroonlijst max. 12,5m; nokhoogte, max. 17,50 m.  
Deze bepalingen uit de toelichtingsnota kunnen in de voorschriften worden overgenomen, maar met de bepaling dat de bouwhoogte max. 30m TAW mag zijn voor platte daken en 32,5m TAW nokhoogte (27,5m TAW kroonlijsthoogte) bij hellende daken.

Want, een gebouw van 15m hoog op het hoogste punt van het gipsstort (18m) zou immers hoger dan 30m TAW kunnen komen. Dat zou hoger zijn dan wat de voorschriften van het ontwerp-PRUP toelaten. Aangezien uit de bezwaren bezorgdheid blijkt over de visueel-landschappelijke impact van bebouwing op het stort, is het aangewezen de maximale bouwhoogte op het hoogste punt niet te wijzigen ten opzichte van de voorschriften die in openbaar onderzoek werden voorgelegd.

De grond dam zal 6m hoog zijn, met daarbovenop nog een geluidsscherm. Deze constructie moet aan westelijke zijde zijn begroeid met inheemse vegetatie, wat een groen uitzicht garandeert. Het is mogelijk dat de gebouwen hoger zullen zijn dan de boomhoogte. Maar gezien de verre afstand tot het woongebied wordt verwacht dat zij weinig zichtbaar zullen zijn (zie figuur).



Fig

uur: doorsnede afstand woonwijk Ruisbroek – Sauvegarde tot gipsstort (Sweco)

De impact van geluid op de omliggende fauna en flora wordt verduidelijkt onder 3.1: geluidsoverlast kleiduifschietstand. De niet-bebouwde delen van de zone met de schietstand moeten worden ingericht als groenzones met een afschermdende en esthetische functie (art. 3.2.3).

### Impact op gezondheid en vervuiling

| Bezwaren                 | Adviezen | Aanpassingen?                  |
|--------------------------|----------|--------------------------------|
| B1, B4, B6, B8, B14, B15 | A6, A10  | in voetnoot rechtzetten (OVAM) |

- *Alle aspecten in verband met het radioactieve gips (eerder advies) werden opgenomen in de betreffende delen van het PRUP.*

Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen. De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

- *Geen opmerkingen mbt het luik 'bodem'*
- *OVAM is er voorstander dat deze "afgewerkte" strotplaats onaangeroerd blijft*
- *Ingeval van (gedeeltelijke) afgraving, moet het gips afgevoerd worden naar een daartoe vergunde stortplaats, niet verplaatst naar een andere locatie.*
- *Afgegraven gips blijft een afvalstof die cf. het Materialendecreet vervoerd moet worden. p. 214 vermeldt foutief dat afgegraven stortmateriaal moet worden beschouwd als verontreinigde bodem.*

Het plan-MER is goedgekeurd door de dienst MER op 16 mei 2014. Gezien de goedkeuring zijn geen aanpassingen aan het plan-MER meer mogelijk.

De Procoro stelt voor dit recht te zetten in de toelichtingsnota in een voetnoot.

- *Bijkomende vervuiling en gezondheidsschade verwacht door fijn stof*
- *Woonkern is reeds zwaar belast door verkeer, geluid en fijnstof.*
- *In het dossier zijn geen metingen of bevindingen van de verkeersdrukke in Ruisbroek opgenomen. De informatie daarover is beperkt, onvolledig en dus onjuist.*

Bezwaarindiener meent dat er geen metingen zijn gebeurd van het huidige verkeer door Ruisbroek en dat het ontbreken van deze gegevens volgens hem leidt tot onjuiste resultaten. Het plan-MER bevat de nodige informatie op planniveau: het plan-MER heeft de bestaande intensiteiten op verschillende lokale wegen in Ruisbroek onderzocht per scenario en ten opzichte van de referentietoestand. Voor de mobiliteitsaspecten wordt verwezen naar de 3.4 'Inhoudelijke opmerkingen Mobiliteit'.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

- *Talrijke geweerschoten, kort na mekaar, gedurende uren, wordt als zeer hinderlijk ervaren en leidt tot gezondheidsstoornissen en concentratieklachten.*
- *Milderende maatregelen zullen bijkomende overlast niet kunnen vermijden met een achteruitgang van de levenskwaliteit in Ruisbroek tot gevolg.*

De effecten van vervuiling, luchtmissies en geluid op de levenskwaliteit werden onderzocht in plan-MER, onder de discipline Mens. Het plan-MER kwam tot de conclusie dat de woonkwaliteit in de onmiddellijke omgeving en de nabijgelegen woonkernen Sauvegarde en Ruisbroek voornamelijk bepaald wordt door de geluidshinder afkomstig van de A12 en de discontinue geluidshinder, voornamelijk overdag in het weekend, van de schietstand. Echter zijn de gemeten waarden lager dan de bepalingen conform VLAREM II, met als kanttekening dat er voor bestaande kleiduifschietstanden geen geluidsnormen zijn. Ten aanzien van fijn stof besluit het plan-MER dat twee van de vijf scenario's geen significant negatieve effecten te verwachten zijn, waaronder het gekozen scenario (scenario 1). Geluidshinder ten gevolge van de schietstand wordt uitgebreid behandeld in 3.1.

De Procoro stelt verder geen wijzigingen voor.

#### Afgraven gipsstort

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| B2       | A10      | geen          |

- *Afgraven moet het uitgangspunt zijn. Het kan niet de bedoeling zijn om aan de westzijde uitzicht te krijgen op een muur van 27m hoog (stort + gebouwen)*
- *OVAM is er voorstander dat deze "afgewerkte" stortplaats onaangeroerd blijft.*

De keuze om de stortplaats al dan niet af te graven wordt open gelaten. Er is een aanvraag tot brownfieldconvenant ingediend waar zal worden beslist of het wordt afgegraven of niet, en wat met het materiaal gebeurt,... OVAM geeft aan dat het niet wenselijk is het af te graven. Het RUP voorziet randvoorwaarden om in beide situaties het bedrijventerrein voldoende visueel en akoestisch af te schermen (zie hoger 3.7). De landschappelijke impact van het 6 meter hoge geluidsscherm of -wal wordt beperkt door te verplichten dat deze aan de westzijde moet beplant worden.

De Procoro stelt bijgevolg geen wijzigingen voor.

|   |
|---|
| Veiligheid tav nutsleidingen en lijninfrastructuren |
|---|

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?                        |
|----------|----------|--------------------------------------|
| -        | A2       | opname in PBJT en als bijlage bij TN |

- *Er wordt rekening gehouden met de hoogspanningslijnen in de omgeving van de A12*
- *Verzoek om de hoogspanningsinstallaties op te nemen in de verdere ontwikkelingsplannen en in de stedenbouwkundige voorschriften (voorstel van standaardtekst in advies)*

De veiligheidsvoorschriften van Elia dienen bij werken in de omgeving van de hoogspanningslijnen en -stations onverminderd worden toegepast. Het plangebied bevindt zich niet binnen de zone van 25m van de as van de hoogspanningsleiding, maar wel op enkele meters van de site van het hoogspanningsstation. Er is geen meerwaarde om deze sectorale aspecten op het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften toe te voegen.

De Procoro stelt voor deze in bijlage toe te voegen aan het PRUP en de hoogspanningslijnen en de hoogspanningspost op het plan bestaande en juridische toestand toe te voegen.

|       |
|-------|
| Water |
|-------|

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?                           |
|----------|----------|---|
| -        | A3       | herformuleren voorschriften infiltratie |

- *Vraag: Stedenbouwkundige voorschriften aanpassen zodat er kan gekozen worden voor een infiltratievoorziening zonder vertraagde afvoer.*
- *Vraag om dimensionering van de infiltratievolumes aan te passen*
- *Toelichting m.b.t. infiltratiemogelijkheden van het afwateringssysteem verwijst naar flauwe helling zonder bodemverharding. Dit moet verduidelijkt worden.*
- *Vrije strook van 5m breed langs de Zielbeek*
- *Er is een verbod op gebruik van pesticiden op minder dan 6 m van het talud van het oppervlaktewater voor openbare diensten en commerciële activiteiten*

De Procoro volgt de principes van het integraal waterbeleid waarbij maximaal wordt ingezet op infiltratie en bronmaatregelen.

Daarom wordt geadviseerd om de tweede alinea's van art 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 als volgt te herformuleren:

Art. 1.2.6, tweede alinea:

*"Er wordt binnen de zone een buffervolume infiltratievolume voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 10 l/s/ha~~ infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 10 l/s/ha.~~ opgelegd. Dit is te realiseren in het bedrijventerrein (art 1) en/of het gemengd openruimtegebied (art 4)."*

Art. 2.2.3, tweede alinea:

*"Er wordt binnen de zone een buffervolume infiltratievolume voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 10 l/s/ha~~ infiltratieoppervlakte van*

minstens 400 m<sup>2</sup>/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van 10 l/s/ha. ~~opgelegd.~~



Art. 3.2.4, steeds de tweede alinea:

"Er wordt binnen de zone een ~~buffervolume~~ infiltratievolume voorzien van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet van 5 l/s/ha~~ infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van 5 l/s/ha. ~~opgelegd.~~

Art. 10, §1, 4<sup>o</sup> van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003, art. 12, 14 en 17 van de wet van 28 december 1967 op de onbevaarbare waterlopen, art. 8, 10, 12 en 13 van het KB van 5 augustus 1970 houdende algemeen politiereglement op de onbevaarbare waterlopen, art. 3 en 4 van het besluit houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden van 15 maart 2013 verwijzen naar passages uit de sectorale wetgeving die onverminderd van toepassing zijn. In de voorschriften wordt in de toelichtende kolom, onder Art.7 waterloop (indicatieve aanduiding), gewezen op het belang van deze wetgeving: "Er moet verder ook rekening worden gehouden met sectorale wetgeving die o.a. beperkingen oplegt voor het plaatsen van afsluitingen, struikgewas en bomen (op min. 0,75 m van de taludinsteek) en het gebruik van pesticiden (binnen 6 m van het talud).


Bijlage 2 - Tabel met de behandeling van bezwaren en adviezen




| PRUP "Ooievaarsnest" Puurs<br>(PRUP-2011-0030) |                                      |  | BEZWAREN             |   |   |
|--|--------------------------------------|--|----------------------|---|---|
| nr.  | indiener                             | hoedanigheid                           | datum<br>ontvangst   | bezwaar   | antwoord  |
| B1   | ████████                             | buurtbewoner                           | 14/12/17<br>(e-mail) | <p>Niet akkoord met het plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bijkomende vervuiling en gezondheidsschade door <b>fijn stof</b> (nu al hoogste van Vlaanderen).</li> <li>- <b>Bomen en groen</b> zijn maar terug binnen 20-30 jaar.</li> <li>- <b>Werkgelegenheid</b> voor 5 personen in hangaar is lachwekkend.</li> </ul>   | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.9</li> <li>- 3.8</li> <li>- 1.1</li> </ul> <p><i>Aanpassing VS'en:</i><br/><i>Bouwhoogte t.o.v.</i><br/><i>referentiepeil</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en:</i><br/><i>Landschappelijke</i><br/><i>inrichting langs</i><br/><i>Ooievaarsnest (extra</i><br/><i>voorschrift)</i></p> |
| B2   | ██████<br>██████<br>██████<br>██████ | buurtbewoner                           | 17/12/17<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wordt het <b>gipsstort afgegraven of niet</b>? Afgraven moet het uitgangspunt zijn. Het kan niet de bedoeling zijn om aan de westzijde uitzicht te krijgen op een muur van 15+12=27m hoog.</li> <li>- We hebben in het verleden al gevraagd om een voldoende <b>akoestische en visuele buffering</b>. Het is niet duidelijk welke maatregelen hiervoor zijn voorzien. Voorstel: bufferzone van 5-10m langs de ganse westzijde (richting bewoning en Zielebeekvallei) uit lage struiken/begroeiing en bomen (ifv visuele buffering).</li> </ul>   | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.10</li> <li>- 3.7</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN:</i><br/><i>Verduidelijken</i><br/><i>functie buffer</i></p>   |
| B3   | ██████                               | Buurtbewoner<br>Recreatieve<br>fietser | 22/12/17<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- wordt er een organisatie betrokken die de <b>belangen van de fietsers</b> behartigd (Fietsersbond)?</li> <li>- niet duidelijk waar en hoe de fietspaden gaan lopen langs en door de nieuwe industriezone.</li> </ul> <p><b>Suggesties voor de ontsluiting per fiets:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fietsvoorziening over A12 tussen huidige rond punt aan de kant van Willebroek en het nieuw te realiseren rond punt aan de kant van Ruisbroek vormen een knelpunt. Een afzonderlijke brug voor fietsers en voetgangers is vereist.</li> <li>- Fietspad vanaf spoorwegtunnel in Gansbroekstraat naar nieuwe boulevardbrug Boom (kant schietstand) is dramatisch. Het is een drukke fietsweg voor studenten naar de verschillende scholen in Boom. Suggestie: doortrekken van het dubbelrichting fietspad vanaf de afrit van de boulevardbrug met de Gansbroekstraat tot aan de tunnel onder de spoorweg in de Gansbroekstraat (dit gaat over ongeveer 400meter) en zo aansluitend op het bestaande fietspad langs de spoorweg richting Ruisbroek centrum.</li> </ul> | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1.4</li> <li>- 3.4</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN:</i><br/><i>Verduidelijken</i><br/><i>gewenste</i><br/><i>fietsinfrastructuur</i></p>   |

|    |  |                  |                   |   |  |
|----|--|------------------|-------------------|---|--|
|    |  |                  |                   | Daarop een aftakking voorzien om via de inrit van de schietstand een ontsluiting te maken voor het gebied vanuit de Gansbroekstraat en aan de andere kant aansluitend in het Ooievaarsnest.   |  |
| B4 | Idem als B3  | Idem als B3      | 22/12/17 (e-mail) | <p>Er is een groot probleem van <b>sluipverkeer</b> in de buurt tgv de bouw nieuwe boulevardbrug in Boom, nieuwe industriezone Pullaar, drukte op N16 (nog geen kilometerheffing) en algemene toename verkeer door meer bedrijven in de omgeving.</p> <p>Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opnemen van gegevens, metingen of bevindingen van de verkeersdrukke in Ruisbroek (via anpr-camera's Willebroek aan de viaduct over A12 in Ooievaarsnest en in Gasbroekstraat onder boulevardbrug).</li> <li>- Vrachtverkeer onmogelijk maken van en naar de woonkern Sauvegarde (niet louter ontmoedigen) door een verbod en het onmogelijk maken van vrachtverkeer in de woonkern door slechts één toegang te voorzien voor vrachtwagens via de industriezone Pullaar. Er is geen behoefte voor vrachtverkeer tussen de nieuwe rotonde en de woonkern Suavegarde.</li> <li>- Sluipverkeer van personenwagens ontmoedigen tussen N16 en A12 en op het traject industriezone Pullaar - Olmstraat en Ooievaarsnest - A12.</li> </ul> <p>Woonkern is reeds zwaar belast door <b>verkeer, geluid en fijnstof</b>. De informatie daarover is beperkt, onvolledig en dus onjuist.</p> | <p>Zie behandeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.4</li> <li>- 3.9</li> </ul> <p>Geen aanpassing</p>  |
| B5 |   | Buurtbewoners    | 21/1/18 (e-mail)  | <p><b>Behoud de huidige afrit Boom-Ruisbroek</b> (Gansbroekstraat)/Willebroek (Boomsesteenweg) (net ten zuiden van Kanaalbrug) voor het wegverkeer naar Ruisbroek noord en Willebroek Noord. Argumentatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ronde punten aan Appeldonkstraat en ooievaarsnest zullen al verzadigd zijn door het zware vrachtverkeer dat hiernaar wordt omgeleid. Het is beter om een deel van het personenverkeer daar weg te houden (minder conflicten en betere doorstroming). (nu al druk vrachtverkeer op het rondpunt aan de Nijverheidsstraat (tussen Kanaal en Rupel)</li> <li>- Het behoud creëert geen enkel verkeersconflict, integendeel. Het is perfect inpasbaar in het kader van de herinrichting van het gipsstort.</li> </ul>   | <p>Zie behandeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.4</li> </ul> <p>Geen aanpassing</p>   |
| B6 |  | Natuurvereniging | 6/2/18 (e-mail)   | <p><b>Bezwaren tegen kleiduifschietstand</b> die behouden blijft en zelfs nog kan worden uitgebreid:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Geluidsoverlast t.o.v. bewoning:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Hoorbaar tot fort van Bornem en woonkernen Liezele en Lippelo (op 8 km) en aan overzijde Rupel tot de woonkernen Noeveren en Boom-centrum tot de grens met de Terhagen.</li> <li>o Klachten van buurtbewoners (impulsgeluiden met gezondheids- en concentratieklachten tot gevolg - elke minuut min. 1 schot tussen 10 en 18u met een max. van 150 per kwartier) (met verwijzing naar krantenartikel als bijlage bij advies).</li> <li>o Onverenigbaar met de afstanden tot (in bezwaarschrift in detail opgenomen): <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ woningen en woongebieden (9 gebieden op afstanden van 300m - 1400m)</li> <li>▪ school (Sint-Carolus, Kloosterstraat Ruisbroek, 800m)</li> <li>▪ groen- en natuurgebieden (5 gebieden op afstanden van 180m - 750m)</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> <p>= voedingsbodem voor niet aflatende conflicten in de toekomst.</p>  | <p>Zie behandeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1</li> <li>- 2.1</li> <li>- 1.2</li> <li>- 3.2</li> <li>- 3.7</li> <li>- 3.9</li> </ul> <p>Aanpassing TN:<br/>Bijkomend motiveren beleidskeuze voor behoud schietstand</p> <p>Aanpassing VS'en:</p> |

|  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Milieuwetgeving biedt onvoldoende bescherming. Geen specifieke geluidsnormen meer voor kleiduifschietstanden en algemene voorwaarden zelfs niet van toepassing op kleiduifschietstanden in openlucht (art. 5.32.8.2.7 Vlarem II). Juiste ruimtelijke inplanting daarom belangrijk.</li> <li>o Verplaatsing is geen oplossing voor de geluidshinder, zoals ook vermeld in het MER-rapport. Integendeel wordt de stand meer in de richting van de woonkernen opgeschoven, op een hogere ligging, of wordt de site uitgebreid.</li> <li>o Geen garantie dat de wijziging van de schietrichting en de andere milderende maatregelen effectief iets opleveren. Tot nu toe heeft nog geen enkele genomen maatregelen zijn efficiëntie bewezen.</li> </ul> <p><b>- Rust in natuurgebieden met hoge ecologische potenties moet maximaal gehandhaafd blijven:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Polder van Bree, Gebuispolder (SBZ-H), bosreservaat Coolhem (SBZ-H en VEN), Rupelvallei (SBZ-H).</li> <li>▪ In deze gebieden nestelen/foerageren habitatsoorten zoals Roerdomp, Blauwborst, Slechtvalk, Pijlstaart en Ijsvogel. Deze zijn uiterst gevoelig voor deze vorm van verstoring cf. plan MER PRUP Ooievaarsnest - deel II Milieubeoordeling, p. 147.</li> </ul> <p><b>Zeker tijdens de broedperiode (min. 15/3-30/6) moet afgezien worden van elke schietactiviteit</b> cf. het natuurbehoudsdecreet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Niet verenigbaar met GRS en GNOP gemeente Puurs</b> en het plan van de provincie Antwerpen om de hinder van de vlakbij gelegen kanaalzone naar de nabijgelegen woonzones aan te pakken en sterk te verminderen (cf. aan bezwaar toegevoegd persartikel).</li> <li>- <b>Illegale inrichting</b> die slechts tijdelijke milieuvergunningen kreeg owv uitdovend karakter, in afwachting van verplaatsing, wegens niet verenigbaar met de omgeving (woongebieden, scholen, groengebieden en natuurgebieden met hoge ecologische waarde). Er werd nooit een stedenbouwkundige vergunning verleend. Honderden bezwaarschriften bij herverlenen van tijdelijke milieuvergunningen. Dit nu regulariseren is een <b>ontoelaatbare sluipende besluitvorming</b> die het gevolg is van een nefaste ruimtelijke ordeningspolitiek.</li> </ul> <p>Uitbater nam nooit de gepaste maatregelen en hield zich niet aan de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning (beperken schieten tot een welbepaald aantal dagen). cf. Art. 5.32.8.2.7 Vlarem II moest de uitbater al meer dan 20j. maatregelen nemen om de geluidsproductie aan de bron aan te pakken en de geluidsoverdracht naar de omgeving te beperken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Fysieke veiligheid van recreanten</b> in parkgebied Hof ter Zielbeek, de vallei van de Zielbeek en Polder van Bree in het gedrang als hagel in deze richting afgeschoten wordt (in het verleden vlogen regelmatig stukgeschoten kleischijven tot naast het wandel- en fietspad).</li> </ul> <p><b><u>Opm. mbt de inhoud van het plan-MER / de toelichtingsnota mbt geluidshinder</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-PRUP (p. 71) en niet technische samenvatting plan-MER (p. 44) stellen dat wijziging van de schietrichting vanuit oogpunt geluidsverstoring als positief wordt beoordeeld. Door wie wordt dat zo beoordeeld en om welke reden? In het verleden zijn de schietrichtingen van de kleiduifschietstand al meermaals gewijzigd zonder vermindering van de geluidshinder. Er komt bijkomende geluidshinder naar de woonkernen van Boom (wateroppervlak van het zeekanaal en de Rupel hebben een</li> </ul> | <p><i>Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde richting (aanvulling in voorschriften)</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en: Inrichting van het terrein moet voorkomen dat brokstukken/kleiduv en buiten het terrein terecht komen (extra voorschrift)</i></p> <p><i>Aanpassing TN: Verduidelijken functie buffer</i></p> |
|--|--|--|--|--|---|




|    |   |              |                    |   |   |
|----|---|--------------|--------------------|---|---|
|    |   |              |                    | <p>geluidswaarneembaar effect - slechts 0,1% van het geluidsdruk niveau wordt geabsorbeerd door het water). Dit wordt niet vermeld in het ontwerp-PRUP en het MER-rapport.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verzoek om te kiezen voor scenario 2 of 4 waarbij de kleiduifschietstand verdwijnt. Enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor bewoning en fauna (ontwerp-PRUP, punt 10.1.2, p. 69 en plan MER, niet technische samenvatting, deel IV, p. 41). Biedt een maatschappelijk draagvlak voor herontwikkeling gebied en goodwill van de bevolking. Vrijgekomen zone kan worden ingevuld als inplantingszone voor windturbines (geclusterd met aanwezige windturbines in de directe omgeving).</li> <li>- Meetonderzoek naar geluidshinder ontbreekt. Vraag voor een akoestisch onderzoek door een onafhankelijke geluidskundige zoals PIH alvorens beslissing over de nieuwe inplanting: op basis van langdurige geluidsmetingen aan de bron en op hinderlocaties ivf een computersimulatie met de nieuwe locatie en de geplande maatregelen.</li> </ul> <p><b><u>Zone voor bedrijvigheid - voorkomen van licht- en geluidshinder</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vraag tot gepaste maatregelen om licht- en geluidshinder van de zone voor bedrijvigheid maximaal te voorkomen in de richting van nabijgelegen groen- en natuurgebieden.</li> <li>- Waarborgen voorzien voor het respecteren van de aanleg van een brede bufferzone, te voorzien met aanplantingen van streekeigen bomen en struiken en voor het behoud van de gemengde loofhoutaanplant op de westelijke flank van het gipsstort, als onderdeel van de Zielbeekvallei, ter bescherming van de voedselgebieden en nestplaatsen van de aanwezige fauna (cf. plan MER, deel II Milieubeoordeling, p. 142-144)</li> </ul> |   |
| B7 |  | Inwoner Boom | 8/2/18<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bezorgd over geluidsoverlast kleiduifschietstand: afhankelijk van weersomstandigheden schoten hoorbaar tot in de woonkernen van Boom, de wijken van Noeveren en centrum tot aan de grens met Terhagen.</li> <li>- De uitbating is steeds illegaal geweest en kan, in de huidige omstandigheden, niet worden geregulariseerd. Sedert 1988 werden slechts tijdelijke milieuvergunningen verleend in het vooruitzicht van een verplaatsing van de kleiduifschietstand. Bouwvergunningen werden steeds geweigerd.</li> <li>- De kleiduifschietstand had zich nooit mogen vestigen op deze site omwille van hinder bij de nabijgelegen woonomgeving en groengebieden.</li> <li>- Het dossier toont niet aan dat geen nieuwe, bijkomende hinder wordt veroorzaakt door het behoud, de mogelijkheid tot uitbreiding, de verplaatsing in noordelijke richting naar een hoger gelegen perceel en de wijziging van de schietrichting.</li> <li>- Op welke wetenschappelijke basis wordt geoordeeld (PRUP p. 71) dat de wijziging van de schietrichting als positief wordt beoordeeld vanuit het oogpunt van geluidsverstoring? Cijfers van geluidsmetingen die dit kunnen aantonen ontbreken in het PRUP en het MER-rapport.</li> <li>- Verdwijnen van de kleiduifschietstand is het enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor de fauna en de omliggende bewoning. Verzoek om te kiezen voor scenario 2 of 4 (verdwijnen kleiduifschietstand) en invulling van de vrijgekomen zone met windturbines (geclusterd met de reeds aanwezige windturbines in de directe omgeving).</li> </ul>  | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1</li> <li>- 1.2</li> <li>- 2.1</li> <li>- 3.8</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN:<br/>Bijkomend motiveren beleidskeuze voor behoud schietstand</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en:<br/>Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde</i></p> |

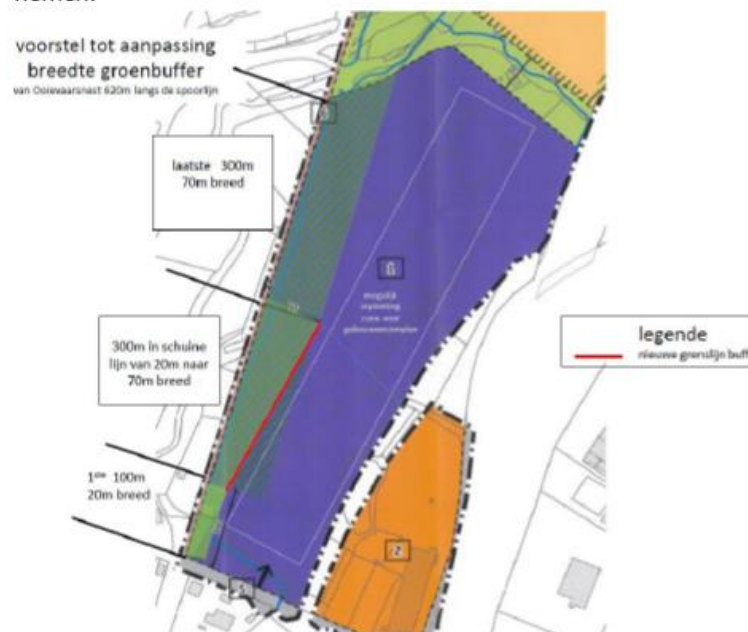
|     |   |                  |                     |   | <i>richting (aanvulling in voorschriften)</i>   |
|-----|---|------------------|---------------------|---|---|
| B8  |    | Actiegroep       | 12/2/18<br>(e-mail) | <p><b>Geluidsoverlast kleiduifschietstand:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Geluidsoverlast naar de <b>omliggende woongebieden</b>.</li> <li>- Talrijke geweschoten, kort na mekaar, gedurende uren, wordt als zeer hinderlijk ervaren door bewoners van Boom en leidt zelfs tot <b>gezondheidsstoornissen</b>.</li> <li>- Geluidsoverlast <b>in Noeveren bovenop andere lawaaibronnen</b> zoals brekerij van DS schipping en vrachtverkeer voor de terminal van DHL terwijl groen- of geluidsscherm in de free entreprise zone van W&amp;Z ontbreekt.</li> <li>- De schietstand had daar nooit gevestigd mogen worden gezien de korte afstand tot de nabijgelegen woongebieden (aanleiding tot conflicten).</li> <li>- PRUP <b>mag niet dienen om een bouwovertreiding te regulariseren</b>.</li> <li>- <b>Verplaatsing is geen oplossing</b> voor de reeds bestaande geluidshinder (cf. MER-rapport). Geluidsoverlast voor de woonkernen van Boom en Klein-Willebroek zal nog toenemen.</li> <li>- De <b>bijkomende maatregelen bieden geen garantie</b> dat er geen geluidshinder meer is. De uitbater is er nooit in geslaagd maatregelen te nemen om de geluidshinder cf. de milieuwetgeving te voorkomen of te beperken.</li> <li>- Is het <b>wijzigen van de schietrichting</b> ook positief te beoordelen voor de bewoners van Boom: eerste appartementsgebouwen op minder dan 1000m met weinig of geen buffering, tussenliggend Zeekanaal en Rupel met weerkaatsend effect en versterkte werking temperatuurinversie, windsterkte door open wateroppervlak)?</li> <li>- De oevers van de Rupel zijn <b>Habitatrichtlijngebied</b> en vragen de hoogste natuurbescherming. Heel wat soorten die hier leven zijn zeer gevoelig voor verstoring in het bijzonder voor de knalgeluiden van de geweren (Pijlstaart, Ijsvogel, Slechtvalk en Blauwborst) (cf. plan-MER).</li> <li>- Vraag om <b>akoestisch onderzoek</b> met langdurige geluidsmetingen uitgevoerd door een onafhankelijke geluidskundige om de effecten van het verplaatsen van de schietstand en de schietrichting voor de Rupelstreek te berekenen.</li> <li>- <b>Verdwijnen kleiduifschietstand</b> is enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor de fauna en omliggende bewoning. Zone kan beter benut worden voor het opwekken van groene energie en de aanleg van een groene bufferzone rond het bedrijventerrein (buffer al vele jaren beloofd door het provinciebestuur van Antwerpen).</li> </ul> | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1</li> <li>- 2.1</li> <li>- 1.2</li> <li>- 3.8</li> <li>- 3.9</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN:<br/>Bijkomend motiveren beleidskeuze voor behoud schietstand</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en:<br/>Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde richting (aanvulling in voorschriften)</i></p> |
| B9  |  | Inwoner Boom     | 12/2/18<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bezorgd over geluidsoverlast met geweschoten hoorbaar tot in de woonkernen van Boom, Noeveren en centrum tot aan de grens met Terhagen, ook gelet op de overwegende westenwinden.</li> </ul> <p>Overige opmerkingen cf. B7.</p>  | <i>Cf. B7</i>   |
| B10 |  | Politieke partij | 11/2/18<br>(e-mail) | <i>Cf. B7</i>   | <i>Cf. B7</i>   |



|     |  |                   |                     |   |   |
|-----|--|-------------------|---------------------|---|---|
|     |  |                   |                     |   |   |
| B11 |  | Inwoners Boom     | 14/2/18<br>(e-mail) | Cf. B7  | Cf. B7  |
| B12 |  | Inwoner Ruisbroek | 14/2/18<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Waarom nog een bedrijventerrein in Ruisbroek?</b> In één generatie in en rond Ruisbroek een heuse KMO concentratie ten koste van al het groen. Het is een zoveelste verwoesting van de omgeving. Laat groen wat nog groen is.</li> <li>- <b>Bezwaren:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>o voorkeur voor kleine bedrijven met grote hoeveelheid werkrachten uit eigen regio (geen grote multinationals)</li> <li>o geen bedrijven die gevaarlijke stoffen verwerken, schadelijk voor mens en milieu (bv. asbest, toleen, benzeen, etc)</li> <li>o geen bedrijven die lawaaioverlast bezorgen (zeker op hoogte van 15m)</li> <li>o geen bedrijven die avond- en nachtrust verstoren door lawaai en kunstlichtvervuiling</li> </ul> </li> <li>- <b>Op- en afrit bedrijventerrein:</b> voorkeur voor scenario met op- en afrit zo dicht mogelijk of parallel langs A12, zo ver mogelijk verwijderd van de woonzone. Bezwaar tegen de twee andere voorstellen, in het bijzonder met de oprit langs de spoorweg, die de omgeving ontsierd.</li> <li>- <b>Groen aanzicht straatkant (Ooievaarsnest) moet blijven</b> (geen weerspiegeling van A12-Boomssteenweg). Daklijn gebouwen niet boven boomhoogte (beperkt tot 27m).</li> <li>- <b>Aarden geluidsberm met groenbeplanting noodzakelijke voorwaarde voor projecten</b> - hoog genoeg en doeltreffend.</li> <li>- Vraag om <b>mobiliteitsplan</b> te ontwikkelen rond verkeer KMO-zones in de omgeving. Het probleem is niet ernstig bestudeerd. In Ruisbroek elke dag last en hinder hiervan.<br/><br/>Bv.: sas enkel doorgang voor personenwagens richting Ruisbroek, snelheidsbeperking, trajectcontrole, vrachtverkeer enkel toegang via Pullaarsteenweg heen en terug.</li> </ul> | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2.2</li> <li>- 3.5</li> <li>- 3.4</li> <li>- 3.8</li> <li>- 3.7</li> </ul> <p><i>Aanpassing VS'en: landschappelijke inrichting langs Ooievaarsnest (extra voorschrift)</i></p> <p><i>Aanpassing TN: Verduidelijken functie buffer</i></p> |
| B13 |  | Natuurvereniging  | 14/5/18             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Geluidshinder kleiduifschietstand:</b> afhankelijk van inversie, windsterkte en windrichting zijn de schoten te horen tot diep in de gemeente Boom, vooral in de wijken Noeveren en Hellegat (Niel)</li> <li>- Belang van het handhaven van de <b>rust in natuurgebieden met hoge ecologische potenties:</b> vallei van de Rupel (Europees habitat-gebied - Schelde-Durme Estuarium BE 230006) en natuurreservaat Walenhoek (VEN-gebied). Habitatsoorten zoals roerdomp, blauwborst, pijlstaart, ijsvogel en slechtvalk zoeken voedsel of broeden in de omgeving of deze gebieden. Zij zijn uiterst gevoelig voor elke vorm van verstoring (cf. plan-MER, p. 147). Tijdens de broedperiode (15/3-30/6) moet worden afgezien van elke schietactiviteit (cf. Natuurbehoudsdecreet).</li> </ul>  | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.1</li> <li>- 3.8</li> <li>- 1.2</li> <li>- 2.1</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN: Bijkomend motiveren</i></p>  |

|            |  |              |   |  |   |
|------------|--|--------------|---|--|---|
|            |  |              |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Milieuvergunningen waren uitdovend wegens onverenigbaarheid</b> met de bestaande leefomgeving (woongebieden, scholen, groengebieden en natuurgebieden met hoge ecologische waarde), waaronder Rupelvallei, Europees beschermd, op een afstand van amper 670m van de nieuwe locatie van de kleiduifschietstand en het natuurreservaat Walenhoek (VEN-gebied).</li> <li>- Strijdig met behoorlijke ruimtelijke ordening: <b>hoort niet thuis in de directe omgeving van groen- en natuurgebieden.</b> Kan beter in een afgelegen industriegebied. (natuur kan je niet verhuizen, de schietstand wel)</li> <li>- Behoud en uitbreiding met verplaatsing naar een hoger gelegen perceel biedt <b>geen oplossing voor de geluidshinder.</b> Er is geen enkele garantie dat de wijziging van de schietrichting en de andere milderende maatregelen effectief iets opleveren. Op basis waarvan wordt de wijziging van de schietrichting als positief beoordeeld (ontwerp-PRUP, p. 71)? Cijfers van geluidsmetingen ontbreken. In het verleden is de schietrichting al meermaals gewijzigd zonder enige vermindering van de geluidshinder. Er komt bijkomende geluidshinder naar de woonkernen van Boom (wateroppervlak van het zeekanaal en de Rupel hebben een geluidsweerkaatsend effect - slechts 0,1% van het geluidsdrukkniveau wordt geabsorbeerd door het water). Dit wordt niet vermeld in het ontwerp-PRUP en het MER-rapport.</li> <li>- Verzoek om te kiezen voor scenario 2 of 4 waarbij <b>de kleiduifschietstand verdwijnt.</b> Enige scenario met een positief effect op de geluidsverstoring voor bewoning en fauna (ontwerp-PRUP, punt 10.1.2, p. 69 en plan MER, niet technische samenvatting, deel IV, p. 41). Biedt een maatschappelijk draagvlak voor herontwikkeling gebied en goodwill van de bevolking. Vrijgekomen zone kan worden ingevuld als inplantingszone voor windturbines (geclusterd met aanwezige windturbines in de directe omgeving).</li> </ul> | <p><i>beleidskeuze voor behoud schietstand</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en:<br/>Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde richting (aanvulling in voorschriften)</i></p> |
| B14        |  | Actiegroep   | 15/2/18<br>(e-mail)   | Cf. B8   | <i>Cfr. B8</i>  |
| B15<br>a-b |  | buurtbewoner | 15/2/18<br>(e-mail vanuit mailbox AWV)<br>16/2/18<br>(identieke e-mail uit persoonlijk e mailbox) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- In de regio is er <b>nog voldoende onbenutte ruimte voor regionale bedrijvigheid</b> (nog plaats en leegstaande gebouwen op bedrijventerreinen Pullaar, Willebroek Noord, De winning (in aanbouw), De Hulst, enz.)</li> <li>- <b>MER-studie van 2014 is gedateerd:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Verkeersimpact lokaal en op A12 onderschat: verschillende bedrijventerreinen waren nog niet aanwezig / operationeel, bv. De Hulst. De bedrijventerreinen betreffen vooral distributie met een hoge verkeersintensiteit met als gevolg een verzadiging van de A12 en N16 en files. Bijkomende bedrijven leiden verder tot een beperkte mobiliteit en een ontmoediging voor bedrijven om zich hier te vestigen.</li> </ul> </li> </ul>  | <p><i>Zie behandeling:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2.2</li> <li>- 3.4</li> <li>- 3.9</li> <li>- 3.7</li> <li>- 3.1</li> </ul> <p><i>Aanpassing TN:</i></p>   |

|     |   |               |                     |  |   |
|-----|---|---------------|---------------------|--|---|
|     |   |               |                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>o metingen geluid en luchtkwaliteit achterhaald door aanzienlijke toename verkeerintensiteit sedert 2014</li> <li>o Impact van andere al goedgekeurde PRUP's en bedrijventerreinen is niet gekend (nog in volle ontwikkeling) en niet opgenomen in het MER onderzoek 2014.</li> </ul> <p>- <b>Effectbeschrijving - sluipverkeer:</b> 10.1.1 algemene effecten Mobiliteit, de ontwikkeling zou niet of nauwelijks leiden tot een toename van verkeer in de omliggende straten en risico op sluipverkeer zou beperkt zijn. Zelfs een beperkte toename van het sluipverkeer is echter teveel. Huidige sluipverkeer (vermijden van N16) wordt al als zwaar negatief ervaren. Dit als aanzienlijk toenemen wat leefbaarheid in de Katharinastraat en andere omliggende straten in Ruisbroek-sauvegarde negatief zal beïnvloeden, ook door het aanzuigeffect van het bedrijventerrein.</p> <p>- Vragen bij de <b>verkeersafwikkeling op de rotonde Ooievaarsnest:</b> rotonde met minstens 6 takken (afrit A12 en verkeer Boom, op/af bedrijventerrein, verkeer komende van Willebroek-Noord, verkeer van Ruisbroek, ontsluiting InKart, oprit A12 richting Brussel) die een aanzienlijke hoeveelheid gemengd verkeer zal moeten verwerken. Dat leidt tot gestremd verkeer op de wegen naar deze rotonde met een beperking van de mobiliteit voor inwoners van Willebroek en Ruisbroek.</p> <p>- Het bijkomende verkeer van het bedrijventerrein <b>versterkt het toenemende verkeersinfarct:</b> De oprit richting Brussel zal lijden tot nog meer files op de A12 waar nu al files zijn van verkeer dat zich naar N16 richting Temse beweegt, met als gevolg sluipverkeer door Ruisbroek (verkeer op A12 richting N16 Bornem - om file op knooppunt A12/N16 te vermijden).</p> <p>- De distributieactiviteiten waarvoor het bedrijventerrein in hoofdzaak is bedoeld (met vrachtwagen op diesel: veel fijn stof en NO<sup>2</sup>) zullen de <b>luchtkwaliteit</b> in de omliggende gemeentes verder aantasten.</p> <p>- Na al <b>geluidsoverlast</b> in Ruisbroek owv omliggende wegennet, bedrijven en windmolens, dat zal nog toenemen door bijkomende bedrijvigheid.</p> <p>- <b>Heroriënteren schietstand</b> leidt waarschijnlijk tot beperkte afname geluidsoverlast in Ruisbroek, maar ook tot een toename in bv. Boom, Willebroek, Niel, enz. en milderende maatregelen (aarden wal) zullen niet leiden tot gewenste effect. Het geluid zal verder van de aarden wal neerdalen op de bewoning.</p> <p>- <b>Milderende maatregelen zullen bijkomende overlast niet kunnen vermijden</b> met een achteruitgang van de levenskwaliteit in Ruisbroek tot gevolg.</p> | <p><i>Infrastructurele uitwerking rotonde toevoegen</i></p> <p><i>Aanpassing TN: Bijkomend motiveren beleidskeuze voor behoud schietstand</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en: Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde richting (aanvulling in voorschriften)</i></p> <p><i>Aanpassing TN: Verduidelijken functie buffer</i></p> |
| B16 |  | buurtbewoners | 15/2/18<br>(e-mail) | <p>Opmerkingen/suggesties om de leefbaarheid in de woonkern Ruisbroek veilig te stellen/tot een menselijk aanvaardbaar niveau te brengen.</p> <p>Aanbeveling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De ontwikkeling/verplaatsing van de schietstand mag geen hypotheek leggen op een mogelijk en logisch te ontwikkelen wegtracé: kort tracé dat rechtstreeks toegang kan verschaffen tot de aanloopweg naar de nieuw aan te leggen westelijke rotonde thv Inkart (momenteel nog bestaande kasseirestant van oude verbindingsweg naar de 'Boulevardbrug' thv 'Treetops' en huidige toegangsweg schietstand). Deze bestaande weg ombuigen naar de aanloopweg.</li> <li>- Daardoor wordt woon/werkverkeer van Ruisbroek Dorp en Ruisbroek Sauvegarde ontkoppeld. Verkeer van Ruisbroek-Dorp zal zich dan gemakkelijker via de Gansbroekstraat naar de A12 begeven (traject met weinig bewoning). Dat</li> </ul>   | <p><i>Zie behandeling 3.4</i></p> <p><i>Geen aanpassingen.</i></p>  |

|     |  |  |                     |   |   |
|-----|--|--|---------------------|---|---|
|     |  |  |                     | <p>verhoogt vooral de leefbaarheid van de Katharinastraat, maar ook van de Kerkstraat en Sauvegardestraat.</p> <p>Aanbeveling teunt op volgende gegevens:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op werkdagen dagelijks sluipverkeer in spits of bij incidenten op N16 en aansluiting N16/A12. Verkeer onttrekt zich aan N16 thv Kleine Amer of de ovonde Brabantstraat.</li> <li>- Dat geeft extra verkeerslast in Ruisbroek-Sauvegarde (vnl. St-Katharinastraat en eikerlandstraat uitgevend op Ooievaarsnest - thv brug over Zielbeek).</li> <li>- Woon-werkverkeer van ruisbroek-Sauvegarde en Ruisbroek-Dorp gaat via St-Katharinastraat naar de A12. Het traject Gansbroekstraat-Kanaaldijk-Hoeikensstraat wordt te weinig gebruikt door bewoners Ruisbroek-Dorp (wegens 750m langer).</li> </ul> |   |
| B17 |  |  | 15/2/18<br>(e-mail) | <p>Aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften die cruciaal zijn voor de ontwikkeling van het terrein:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>art. 1.2.9 Groenbuffer</b> (overdruk): <ul style="list-style-type: none"> <li>o Pp een bepaalde plaats geeft de breedte grote problemen (moeilijke doorgang voor speciaal vervoer, moeilijke logische inplanting gebouwencomplex, moeilijke ontsluiting in het algemeen). <ul style="list-style-type: none"> <li>➔ Verzoek om de breedte van de groenbuffer van 20m, vooraan tegen het Ooievaarsnest, en de breedte van 70m achteraan te behouden, maar om de overgang van 20m naar 70m geleidelijk, met een schuine lijn, op te nemen.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>   | <p>Zie behandeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.7</li> <li>- 3.4</li> <li>- 3.5</li> <li>- 1.1</li> </ul> <p>Aanpassing TN:<br/>Verduidelijken functie buffer</p> <p>Aanpassing VS'en:<br/>afwijkingmogelijkheid breedte buffer bij overgang 20m - 70m</p> |




|     |  |  |                     |  |  |
|-----|--|--|---------------------|--|--|
|     |  |  |                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>o Geluidsarme zone aan westzijde is nodig, maar de stedenbouwkundige voorschriften voorzien dat in de groenbuffer (westzijde) sowieso een gronddam moet komen van min. 6m hoogte. In de toelichting wordt dat gekoppeld aan de aanleg van een ontsluitingsweg aan de westzijde. De windturbines liggen pal in die zone van de gronddam. De aanvoer van wieken e.d. zal een vrij groot deel van de bruikbare ruimte voor gebouwen verhinderen. "Om die reden en om geen geluidsoverlast te veroorzaken, gaan wij de ontsluitingsweg volledig aan de oostzijde leggen." <ul style="list-style-type: none"> <li>➔ Verzoek om de gronddam enkel op te leggen als de ontsluitingsweg aan de westzijde wordt aangelegd.</li> </ul> </li> <li>- <b>art. 1.2.3 Perceelsindeling</b><br/>Verzoek om volgende tekst:<br/>"Elk bedrijfsperceel heeft een minimum oppervlakte van 2000 m<sup>2</sup>.<br/>Het totaal aantal bedrijfspercelen in de zone is minstens gelijk aan 13"<br/>Aan te passen als volgt:<br/>"Elk bedrijfsperceel heeft een minimum oppervlakte van 2000 m<sup>2</sup> en mag ingedeeld worden in meerdere kmo units van minimum 400 m<sup>2</sup>. In totaal moeten er minstens 13 units ontwikkeld worden."<br/>Toelichting:<br/>De vraag naar KMO units ligt meestal tussen 200 m<sup>2</sup> en 1000 m<sup>2</sup>. Percelen van 2000 m<sup>2</sup> zijn doorgaans te groot voor kmo's. 13 percelen van min. 2000 m<sup>2</sup> nemen zo een grote ruimte in beslag dat er geen plaats meer is voor grote magazijnen en dat is juist de troef van dit terrein. Kandidaten voor grote magazijnen gaan naar Nederland omdat daar nog aanbod is. We hebben concrete interesse van een gekend e-commerce bedrijf dat graag naar Vlaanderen wil komen als het een voldoende groot terrein ter beschikking heeft. Dat kan heel wat werkgelegenheid creëren voor laag geschoolden.</li> </ul> |  |
| B18 |  |  | 14/2/18<br>(e-mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uit de <b>bezorgdheid m.b.t. de geluidsoverlast</b> voor de gemeente Boom. Er moet worden voldaan aan alle van toepassing zijnde wetgeving.</li> <li>- "de gemeenteraad besliste dat indien aangetoond wordt dat de verplaatsing van de Shooting club overlast veroorzaakt voor inwoners van Boom op 600 m afstand van de geplande schietinrichting, zal een bezwaar op het PRUP Ooievaarsnet worden ingediend. Gezien dit in het openbaar onderzoek van het PRUP niet meer kan, dient dit bekeken te worden bij de omgevingsaanvraag voor de verplaatsing van de schietclub. Er wordt aan de vergunningverlenende instantie gevraagd om de gemeente Boom hiervan tijdig aan te schrijven in de procedure."</li> </ul>  | Zie behandeling 3.1<br><br>Aanpassing VS'en:<br>Andere schietrichting toelaten als die minder hinder veroorzaakt dan de huidige of de N of NO-georiënteerde richting (aanvulling in voorschriften) |

| PRUP "Ooievaarsnest" Puurs<br>(PRUP-2011-0030) |  | ADVIEZEN      |                               |  |  |
|--|--|---------------|-------------------------------|--|--|
| nr.  | adviesinstantie  | ondertekenaar | datum advies ontvangst        | advies   | antwoord   |
| A1   | Infrabel<br>Asset Management<br>Area North-West<br>Gebouwen en Kunstwerken | [REDACTED]    | A -<br>19/12/17<br>O - 2/1/17 | Geen principiële bezwaren.   | <i>Geen aanpassingen</i>   |
| A2   | Elia Asset nv  | [REDACTED]    | A - 2/1/18<br>O - 5/1/18      | <p>Verwijzing naar advies verzonden aan LNE op 3/1/18, gevoegd als bijlage.<br/>Inhoud advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tevreden dat rekening wordt gehouden met de <b>hoogspanningslijnen</b> in de omgeving van de A12, nl.: <ul style="list-style-type: none"> <li>o 70 kV 70.714-715 (IN337) Schelle-Willebroek – P33</li> <li>o 70 KV 70.217-714 (IN209) Malderen-Willebroek</li> </ul> </li> <li>- Verzoek om de hoogspanningsinstallaties op te nemen in de verdere ontwikkelingsplannen, in het bijzonder opname van de geldende veiligheidsvoorschriften in de stedenbouwkundige voorschriften (voorstel van standaardtekst in advies).</li> <li>- Rekening houden met: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Veiligheidsafstanden tov geleiders van een luchtlijn uit o.m. AREI voor vaste constructies en bij uitvoering van werken in de nabijheid van bovengrondse hoogspanningslijnen. Gratis hoogtemeting per project mogelijk ifv gedetailleerd advies.</li> <li>o Algemeen gelden mogelijke beperkingen voor constructies, werken en groenaanplantingen in een strook van min. 25m langs beide zijden vanuit de as van de hoogspanningslijn.</li> <li>o Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor opstelling bouwkraan, kraanwerken, hoogtewerkers e.a.</li> <li>o specifieke veiligheidsvoorschriften ifv de aanwezige pylonen (ifv stabiliteit, funderingen, aardingslussen en toegankelijkheid voor controle en onderhoud)</li> </ul> </li> <li>- Elia heeft een <b>70 kV Hoogspanningsstation "Willebroek"</b> in het gebied.</li> <li>- <b>Veiligheidsvoorschriften</b> voor uitvoering van werken in de nabijheid van ondergrondse hoogspannings-, signalisatie – en optische vezelkabels opgenomen als bijlage bij het advies.</li> <li>- <b>Kaart</b> met aanduiding bovengrondse hoogspanningslijnen en hoogspanningspost.</li> </ul> | <p><i>Zie behandeling 3.11</i></p> <p><i>Aanpassen TN: toevoegen van veiligheidsvoorschriften in bijlage</i></p> <p><i>Aanpassing PBJT: Aanduiden van hoogspanningslijn en -post</i></p> |
| A3   | Vlaamse Milieumaatschappij   | [REDACTED]    | A - 5/1/18<br>O - 8/1/18      | <p>Voorwaardelijk gunstig:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stedenbouwkundige voorschriften aanpassen zodat er kan gekozen worden voor een infiltratievoorziening zonder vertraagde afvoer.</li> </ul>   | <p><i>Zie behandeling 3.12</i></p> <p><i>Aanpassing VS'en:</i></p>   |



|    |  |  |              |  |  |
|----|--|--|--------------|--|--|
|    | Operationeel Waterbeheer<br>K. Albert II-laan<br>20, bus 16<br>1000 Brussel                          |  |              | <p>Het opleggen van een doorvoerdebiet kan ertoe leiden dat wordt gekozen voor buffering met een vertraagde afvoer. <b>Dimensionering van de infiltratievolumes kan aangepast worden tot:</b></p> <p>"Er wordt binnen de zone een infiltratievolume voorzien van ... m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een infiltratieoppervlakte van minstens 400 m<sup>2</sup>/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van ... m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van ... l/s/ha." Waarbij het infiltratie/buffervolume min. 250 m<sup>3</sup>/ha is en het doorvoerdebiet max. 20 l/s/ha.</p> <p><b>Toelichting m.b.t. infiltratiemogelijkheden van het afwateringssysteem</b> verwijst naar flauwe helling zonder bodemverharding. Dit moet verduidelijkt worden. Er kan ook gekozen worden voor een gracht waarvan de bodem niet in een helling ligt en die enkel uit een overloop bestaat boven de vereiste infiltratievolume en -oppervlakte.</p> <p>Voor het overige verwijst het advies naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vrije strook van 5m breed langs de Zielbeek en de voorschriften opgenomen in art. 10, §1, 4° van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003, art. 12, 14 en 17 van de wet van 28 december 1967 op de onbevaarbare waterlopen en art. 8, 10, 12 en 13 van het KB van 5 augustus 1970 houdende algemeen politiereglement op de onbevaarbare waterlopen.</li> <li>- art. 3 en 4 van het besluit houdende nadere regels inzake duurzaam gebruik van pesticiden van 15 maart 2013 (verbod gebruik van pesticiden op minder dan 6 m van het talud van het oppervlaktewater voor openbare diensten en commerciële activiteiten met uitzondering van land- en tuinbouwactiviteiten).</li> </ul> | Voorschriften infiltratie wijzigen           |
| A4 | Departement Landbouw & Visserij<br>ABCO - Omgeving<br>K. Albert II-laan<br>35 bus 40<br>1030 Brussel |  | AO - 18/1/18 | <p>Voorwaardelijk gunstig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verwijzing naar eerdere voorwaardelijk gunstige adviezen (24/2/17 - 2017-000365, 24/12/12 - 2012_018475, 25/11/13 - 2013_028899).</li> <li>- Contour plangebied werd verkleind tov 2012-2013 waardoor agrarische gebied in het zuiden niet meer werd meegenomen (destijds ongunstig advies voor dat deel).</li> <li>- Op gipsstort sinds 2012 registratie voor een perceel met een oppervlakte van 7,9 ha in landbouwgebruik: 2012 - grasland, sinds 2013 korrelmais.</li> <li>- Op perceel in landbouwgebruik werden afgelopen jaar 2 windturbines opgericht.</li> </ul> <p>→ Akkoord met RUP gezien ontbreken agrarische bestemming vanuit gewestplan, mits:</p>   | Zie behandeling 1.5<br><br>Geen aanpassingen |

|    |  |   |   |  |  |
|----|--|---|---|--|--|
|    |  |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>o De bepalingen uit de <b>pachtwet of andere overeenkomsten met gebruikers moeten gerespecteerd worden.</b></li> <li>o De betrokken <b>landbouwer heeft recht op een billijke vergoeding.</b></li> </ul>  |  |
| A5 | <b>Gemeente Puurs</b><br>Hoogstraat 29<br>2870 Puurs |  | oorspronkelijk advies (A5)<br>A - 17/1/18<br>O - 23/1/18<br>aangepast advies (A8) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Algemeen: vormvereisten</b> → art.nrs. van voorschriften kloppen niet met de nrs. op het grafisch plan.</li> <li>o Legende GP: art.nr. van zone voor bedrijvigheid is weggefallen (art. 1)</li> <li>o Legende GP: art.nr. voor waterloop indicatieve zone is weggefallen (art. 7)</li> <li>- <b>Buffer</b> (overdruk) heeft geen apart artikel, maar komt voor in 2 verschillende bestemmingszones (art. 1 en art. 3). Dat is niet cf. de richtlijnen mbt opmaak Rup's. Op het grafisch plan krijgt de indicatieve buffer een breedte (70 m (?) en deel 20 m (?) ). De voorschriften verwijzen niet naar de breedte. Het is belangrijk te weten of de afmetingen een vast gegeven zijn of indicatief.</li> <li>- <b>Algemeen: draagkracht</b> → Hoe kan de veiligheid van de aanpalende percelen en de A12-Rupeltunnel gegarandeerd worden aangezien hagel minstens 150 m ver vliegt? het geplande terrein is te smal waardoor fragmenten van kleiduiden en hagel buiten het bestaande schietterrein terecht komen. De gemeente stelt zich vragen bij de ruimtelijke draagkracht van het terrein voor deze activiteit.</li> <li>- <b>Toelichtingsnota: buurt- en voetwegen</b> → Vraag om uit te klaren wat er met de aanwezige buurtweg en voetweg zal gebeuren. Over het terrein loop een oude buurtweg met openbaar karakter (nr. 22) die wellicht niet afgeschaft is (ook nog aanwezig op het recente kadasterplan). Deze wordt niet vermeld in de eigendomsstructuur (blz. 13 memorie van toelichting). Het gebied bevat ook nog een deel van voetweg nr. 45.</li> <li>- <b>Art. 1.2.7 Parkeren</b> → opnemen van een aantal parkeerplaatsen/aantal werknemers is ruimtelijk niet te begroten. Bij personeelsgroei krijgt bedrijf recht op meer extra plaatsen die dan mogelijk niet meer inpasbaar/vergunbaar zijn. Het is moeilijk om een vergunning te verlenen op basis van een parameter die doorheen de tijd kan veranderen (aantal medewerkers).<br/>         Moeilijk in te schatten hoeveel verkeer deze autogerichte locatie (met nieuwe op- en afrittencomplex langs de A12) zal genereren omdat er nog geen duidelijkheid is over het soort bedrijven. Naast parkings voor werknemers is het ook belangrijk om uitspraak te doen over het inrichten van parkings voor bezoekers en bedrijfsvoertuigen (lichte vracht). Dit komt niet terug in de voorschriften van het PRUP. Voorstel: opnemen dat ieder bedrijf aan de hand van een individueel personeelsvervoersplan aangeeft op welke manier het de medewerkers aanzet tot duurzamere verplaatsingen.<br/>         Het collectief voorzien van parkeerplaatsen (en het dubbelgebruik ervan) waarnaar wordt verwezen in de toelichting bij art. 1.2.1 wordt niet meer door vertaald in art. 1.2.7.</li> <li>- <b>Art. 1.3 beheer</b> → Onder het parkmanagement kunnen tal van collectieve diensten en voorzieningen worden ondergebracht, zoals de organisatie</li> </ul> | <i>Zie behandeling:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1.3</li> <li>- 3.2</li> <li>- 3.4</li> <li>- 3.6</li> <li>- 3.3</li> </ul><br><i>Aanpassing VS'en:</i><br><i>Inrichting van het terrein moet voorkomen dat brokstukken/kleiduiden buiten het terrein terecht komen (extra voorschrift)</i><br><i>Aanpassing TN: toevoegen visie buurt- en voetweg</i><br><i>Aanpassing TN: verduidelijken mogelijkheden onderhoud van de waterloop</i><br><i>Aanpassing VS'en en GP: Verduidelijkingen i.f.v. leesbaarheid en vormvereisten</i> |

|     |  |  |                                    |   |   |
|-----|--|--|------------------------------------|---|---|
|     |  |  |                                    | <p>van het collectief parkeren. Is het wenselijk om verordenend in het RUP vast te leggen dat het beheer verplicht via parkmanagement (via de verschillende bedrijven) moet worden georganiseerd. Is dit materie voor een RUP of kan dit beter informatief worden weergegeven?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Art. 3.2 inrichting</b> → De bufferzone rond het schietterrein is te klein, in het bijzonder langs de Hoeikensloop. De afstand van 5m is minstens al nodig om de steile helling te overbruggen tussen de waterloop en het perceel. Langs die zijde stellen zich problemen met het beheer van de oever van de beekloop (te smal en te steil).</li> </ul>  |   |
| A6  | <p><b>FANC</b><br/>Gezondheid &amp; Leefmilieu<br/>Toezicht op het grondgebied &amp; natuurlijke straling<br/>Ravensteinstraat 36<br/>1000 Brussel</p> |  | <p>A - 15/1/18<br/>O - 25/1/18</p> | <p>Alle aspecten in verband met het radioactieve gips zoals geformuleerd in het advies (2012-12-12-BDE-7-1-1-NL) naar aanleiding van de kennisgevingsnota plan-MER werden opgenomen in de betreffende delen van het PRUP.</p> <p>Samengevat: bij ev. ontgraving, grondverzet of bebouwing in de zone 'gipsstort' moet rekening gehouden worden met volgende aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deelgebied 'gipsstort' is geklasseerd als <i>antropogene radon risicozone</i>. Bebouwing zonder bescherming tegen de infiltratie van radongas houdt een aanzienlijk gezondheidsrisico in voor gebruikers en bezoekers. Preventiemaatregelen tegen de infiltratie van radongas in de op te richten gebouwen is verplicht.</li> <li>- Bij grondverzet is de voorafgaandelijke toestemming van het FANC vereist (beschermingsmaatregelen en bestemming)</li> <li>- Tijdens werkzaamheden op het gipsstort moeten voor de werkers beschermingsmaatregelen tegen ingestie en stofbelasting van gips genomen worden.</li> <li>- Indien op het gipsstort wordt gebouwd (met preventiemaatregelen) moet een monitoringprogramma worden voorzien (en goedgekeurd door het FANC) na de ingebruikname van de gebouwen.</li> </ul> | <p>Zie <i>behandeling 3.9</i><br/><br/><i>Geen aanpassingen</i></p>               |
| A7  | <p><b>Departement Omgeving</b></p>   |  | <p>AO<br/>30/1/18</p>              | <p>- "Departement Omgeving gaat geen advies uitbrengen over het RUP 'Ooievaarsnest' te Puurs."</p>  | <p><i>Geen aanpassingen</i></p>   |
| A8  | <p>Aangepast advies<br/><b>gemeente Puurs</b></p>  |  | <p>Zie A5</p>                      | <p>Zie A5</p>   | <p><i>Cfr. A5</i></p>   |
| A9  | <p><b>Deputatie van Vlaams-Brabant</b></p>   |  | <p>A - 5/2/18<br/>O - 7/2/18</p>   | <p>Gunstig advies.<br/>Niet in strijd met de beleidsopties van het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant (en addendum).</p>   | <p><i>Geen aanpassingen</i></p>   |
| A10 | <p><b>OVAM</b></p>   |  | <p>AO<br/>8/2/18<br/>(e-mail)</p>  | <p>- Geen opmerkingen mbt het luik 'bodem'<br/>Luik 'afval':<br/>- OVAM is er voorstander dat deze "afgewerkte" strotplaats onaangeroerd blijft.</p>  | <p><i>Zie behandeling</i><br/>- 3.10<br/>- 3.9<br/><br/><i>Aanpassing TN:</i></p> |

|     |  |  |   |   |  |
|-----|--|--|---|---|--|
|     |  |  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ingeval van (gedeeltelijke) afgraving, moet het gips afgevoerd worden naar een daartoe vergunde stortplaats (bv. Terranova, Zelzate), ipv verplaatsing naar een andere locatie.</li> <li>- Afgegraven gips blijft een afvalstof die cf. het Materialendecreet vervoerd moet worden. p. 214 vermeldt foutief dat afgegraven stortmateriaal moet worden beschouwd als verontreinigde bodem.</li> </ul>   | <i>Rechtzetting begrip 'afvalstof'</i>   |
| A11 | <b>Sport Vlaanderen</b><br>Arenbergstraat<br>5<br>1000 Brussel |  | AO 12/2/18<br>(e-mail)<br>O - 14/2/18<br>(post) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onderschrijft ruimtelijke visie en opties van het PRUP.</li> <li>- Benadrukt de geluidsbeperkende maatregelen voorgesteld in het PRUP en concludeert dat niet gevreesd moet worden voor geluidshinder in de woongebieden (Ruisbroek, Klein-Willebroek, Boom). Dat wordt gestaafd met drie kaarten.</li> <li>- Benadrukt het belang van deze schietstand voor het kleischieten in Vlaanderen en het ruimtelijk verankeren van de kleischietstand in Puurs: <ul style="list-style-type: none"> <li>o groot tekort aan kleischietstanden - slechts 2 in Vlaanderen met een behoefte aan 2 per provincie.</li> <li>o in Vlaanderen is er geen alternatieve locatie voor het praktisch gedeelte van het jachtexamen ifv jachtverlof, georganiseerd door ANB.</li> </ul> </li> </ul> | <i>Zie behandeling:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2.1</li> <li>- 3.1</li> </ul><br><i>Aanpassing TN:</i><br><i>Bijkomend motiveren</i><br><i>beleidskeuze voor behoud</i><br><i>schietstand</i> |
| A12 | <b>Gemeenteraad Niel</b>                                       |  | A - 30/1/18<br>O - 14/2/18                      | Gunstig advies " <i>aangezien het plan geen negatieve impact heeft voor de gemeente Niel</i> ".   | <i>Geen aanpassing</i>   |

## **4. Advies herziening GRS gemeente Aartselaar – 16/4/18**

---

### **Advies:**

Overeenkomstig artikel 2.1.16 § 5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20.08.09), brengt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening advies uit aan de deputatie omtrent de overeenstemming van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan.

Op 16 april 2018 heeft de commissie de herziening van het structuurplan van de gemeente Aartselaar besproken.

### **1. Inleiding**

---

Het huidige GRS van Aartselaar werd door de deputatie goedgekeurd op 28 april 2005. De gemeente wenst haar GRS te herzien. Een herziening van een GRS doorloopt dezelfde procedure als de opmaak van een GRS.

De herziening van het GRS van Aartselaar betreft delen van volgende thema's:

- Wonen
- Bedrijvigheid
- Recreatie en open ruimte

De plenaire vergadering over de herziening van het GRS van Aartselaar werd op 8 augustus 2017 gehouden.

Op 29 januari 2018 heeft de gemeenteraad de partiële herziening van het GRS voorlopig vastgesteld. Het openbaar onderzoek loopt van 26 februari 2018 tot en met 27 mei 2018.

De deputatie dient, na het inwinnen van het advies van de procoro, een advies uit te brengen over het ontwerpGRS.

### **2. Advies procoro**

---

#### **WONEN**

- De procoro kan akkoord gaan met de keuze van de gemeente om geen bijkomend woongebied te creëren. Gezien de ligging in stedelijk gebied is het echter noodzakelijk voldoende in te zetten op kwalitatieve verdichting binnen het huidige aanbod.

In het GRS is opgenomen dat de gemeente een RUP of verordening zal opmaken om de bouw van meergezinswoningen te reguleren. De procoro stelt voor dat er in het GRS moet gestreefd worden naar kwalitatieve verdichting van het bebouwd weefsel waarbij gekeken moet worden naar de kenmerken en potenties van elke plek met ook voldoende aandacht voor kwalitatieve openbare ruimten.

De provincie stelt dat binnen stedelijk gebied de vooropgestelde taakstellingen en concentratie van stedelijke functies moeten opgevangen worden, dit o.a. om het buitengebied te vrijwaren. Hierbij moet het principe van zuinig ruimtegebruik gehanteerd worden, samen met een differentiatie van verschillende woningtypologieën.

Een kwalitatief afwegingskader voor meergezinswoningen verankeren d.m.v. RUP of verordening, zoals vooropgesteld in het GRS, wordt door de procoro ondersteund. De Procoro wenst nog wel mee te geven dat vanuit een kwalitatief verdichtingsprincipe in

stedelijk gebied, er voldoende aandacht geschonken dient te worden aan het voldoende toelaten van meergezinswoningen.

Om bovenstaande redenen kan de procoro evenmin akkoord gaan met de vooropgestelde projecten voor Koekoek-Oost en Koekoek-Zuid. De voorgestelde ontwikkelingen voorzien te weinig verdichtingsmogelijkheden en getuigen niet van zuinig of kwalitatief ruimtegebruik.

Ook voor deze gebieden kan een kwalitatief kader uitgewerkt worden zodat verdichting kan samengaan met o.a. behoud van het groene karakter, inrichting van het openbaar domein en het verbeteren van de doorwaadbaarheid en dergelijke.

- Woonuitbreidingsgebied Lindelei/Solhof + compensatiegebieden: De procoro merkt op dat het niet verplicht is om het wegvallen van woongebied o.w.v. watergevoeligheid te compenseren door het creëren van bijkomend woongebied.

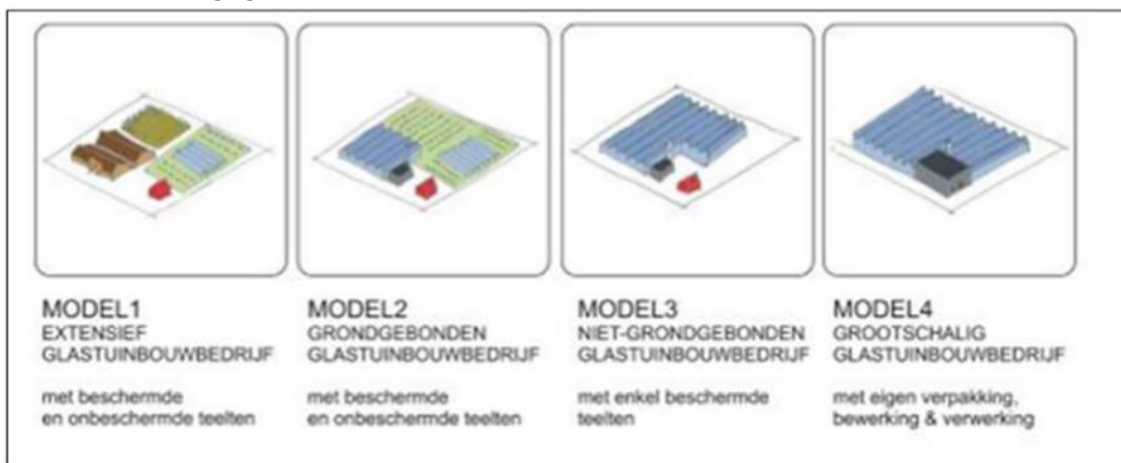
Wat betreft de voorgestelde compensatiegebieden kan akkoord gegaan worden met het herbestemmen en verdichten van de reeds aangesneden delen. Gelet op de locatie kan de procoro eveneens akkoord gaan dat er geen percelen aangesneden kunnen worden die nog in landbouwgebruik zijn.

De procoro stelt eveneens voor dat de herbestemming van beide locaties in 1 RUP procedure vervat zitten, aangezien deze onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

- De procoro stelt vast dat niet alle cijfers werden geactualiseerd. Voor sommige indicatoren worden nog oude cijfers gebruikt, bv. voor huishoudens. Dat maakt dat de gegevens niet met elkaar corresponderen. Zo mogelijk moeten overal recente cijfers gehanteerd worden. Minstens moeten de cijfers verduidelijkt worden.
- De cijfers met betrekking tot het bindend sociaal objectief komen niet overeen met de officiële cijfers. De procoro adviseert dat dit verschil en de gehanteerde cijfers verduidelijkt moeten worden.

## LANDBOUW

- Binnen haar glastuinbouwbeleid hanteert de provincie Antwerpen vier modellen, zoals hieronder weergegeven:



De procoro kan akkoord gaan met het verbod op nieuwe glastuinbouwbedrijven en uitbouw van bestaande bedrijven tot 'grootschalige' glastuinbouw (model 4), aangezien de gemeente de landschappelijke kwaliteit van de regio niet verloren wil laten gaan.

Echter moeten uitbreiding van bestaande bedrijven met glastuinbouw mogelijk zijn tot model 1, 2 of 3. Vanuit economisch standpunt bekeken is de productiewaarde in Aartselaar van glastuinbouw (beschermde teelten) het grootste. Daarnaast heeft

stadslandbouw, wat in een stedelijke regio als Aartselaar grote potenties heeft, vaak nood aan beperkte serreconstructies.

Indien gewenst kan de gemeente wel maximale oppervlaktes opleggen.

In de landbouwsector is een trend van schaalvergroting merkbaar. Deze trend uit zich op twee vlakken. Het landbouwareaal per landbouwer wordt groter, maar anderzijds wijzigt ook het voorkomen van de landbouwgerelateerde bebouwing. Moderne grootschalige landbouwbedrijven zijn niet meer te vergelijken met de boerderijen zoals we ze van vroeger kennen. Het zijn bedrijvencomplexen met grote stallen, loodsen en silo's. Dit laatste kan een sterke impact hebben op het landschap. Gezien het belang van het agrarisch gebied als open ruimte vingers tussen de stedelijke kernen, wordt de vestiging van nieuwe grootschalige landbouwbedrijfssites niet wenselijk geacht. Door de tendens van schaalvergroting en de tendens naar landbouwgerelateerde activiteiten is de omvang en impact van nieuwe landbouw(gerelateerde) bedrijven meestal groter dan deze van bestaande, historisch gegroeide landbouwbedrijven. Echter moet op bestaande sites het uitbreiden, hergebruik en oprichten van nieuwe agrarische activiteiten mogelijk blijven. Zonder deze mogelijkheid is behoud van het landbouwareaal immers weinig realistisch en wordt zonevreemd gebruik gestimuleerd. Ook worden actieve landbouwbedrijven vanuit de milieuwetgeving verplicht investeringen te doen om bv. toepassing van nieuwe milieutechnieken mogelijk te maken.

- Het is aangewezen dat wordt verduidelijkt wat wordt verstaan onder 'grootschalige landbouw'.
- In het GRS is opgenomen dat nieuwe landbouwbedrijven die zware (milieu)hinder op woonomgevingen kunnen veroorzaken niet toegelaten worden. Bestaande bedrijven kunnen behouden blijven.

De procoro is van mening dat nuancering en verduidelijking noodzakelijk is om te voorkomen dat alle (melk)veebedrijven gevisieerd worden.

Daarnaast wordt bij de vergunningsaanvraag voor zulke bedrijven de milieuhinder en mogelijk milderende effecten onderzocht. Ook hier kan een oplossing uitkomen zonder dat een algemeen verbod noodzakelijk is.

De procoro stelt dat een algemeen principieel verbod niet gewenst is. De procoro stelt voor dat de gemeente deze bepaling in het GRS verder nuanceert en concreet maakt.

- Het is onduidelijk of een bestaand landbouwbedrijf bij overdracht aan een nieuwe eigenaar nog steeds wordt aanzien als bestaand. De milieuvergunning is gekoppeld aan de locatie. Het komt logisch voor om dat ook door te trekken in het ruimtelijk beleid.
- Daar waar er gesproken wordt over 'stadslandbouw', mag dit niet verward worden met 'korte keten'.

## **VERWEVING FUNCTIES A12**

- De procoro kan akkoord gaan met de keuze om langs de A12 te streven naar een grotere flexibiliteit voor bedrijvigheid, KMO en ambachten. Het toelaten van functies die minder inpasbaar zijn in een woonomgeving gezien hun schaalniveau of gezien hun effecten inzake milieuhinder is in beperkte mate aanvaardbaar. Er moet echter over gewaakt worden dat geen grootschalige recreatiezone ontstaat ten koste van bedrijvigheid. De procoro wenst de deputatie nog mee te geven dat mobiliteit een belangrijke bepalende factor is voor wat wel en niet mogelijk is.

## 5. Advies herziening GRS gemeente Kalmthout – 28/5/18

---

### Advies:

Overeenkomstig artikel 2.1.16 § 5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20.08.09), brengt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening advies uit aan de deputatie omtrent de overeenstemming van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan.

Op 28 mei 2018 heeft de commissie de herziening van het structuurplan van de gemeente Kalmthout besproken. Zij brengt volgend advies uit:

#### 1. Inleiding

---

De gemeenteraad van Kalmthout stelde het ontwerp van de partiële herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) voorlopig vast op 29 januari 2018. Het openbaar onderzoek loopt van 16 februari 2018 tot en met 16 mei 2018. In toepassing van art. 2.1.16 §5 van de VCRO brengt de deputatie, na raadpleging van de procoro, binnen 120 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek een advies uit inzake de overeenstemming met het RSPA en de provinciale RUP's.

#### 2. Situering in het RSPA

---

De gemeente Kalmthout behoort volgens het RSPA tot de deelruimte 'Open Kempen' en het bebouwd perifeer landschap.

Daarnaast kunnen volgende elementen van belang zijn voor de herziening van het GRS:

- Kalmthout, Achterbroek, Nieuwmoer en Kalmthout-Heide zijn geselecteerd als kernen in het RSPA. De kernen bevinden zich allemaal in buitengebied. Kalmthout is aangeduid als hoofddorp, Achterbroek als woonkern en Heide als kern in het bebouwd perifeer landschap.

#### 3. Advies

---

##### 3.1. Algemene opmerkingen

De procoro is van oordeel dat het een kwaliteitsvolle herziening van het GRS betreft.

##### 3.2. Nederzettingsstructuur

###### 3.2.1. ONTWIKKELING BIJKOMEND WOONGEBIED

In het GRS wordt correct vermeld dat voor de gemeente Kalmthout het woningbehoeftecijfer lager is dan het realistisch woningaanbod. Dit wil zeggen dat de behoefte volledig voorzien kan worden binnen het aanbod langs een uitgeruste weg en in de ruimtelijk verantwoorde binnengebieden in woongebied. Bijgevolg kunnen woonuitbreidingsgebieden of potentiële woonontwikkelingsgebieden (die geen woonbestemming hebben) niet herbestemd worden naar woongebied. In uitzonderlijke omstandigheden en indien een ruimtelijke motivering voorhanden is, kan het beperkt aansnijden van woonuitbreidingsgebied of gebieden met een niet-woonbestemming gemotiveerd worden door het parallel en gekoppeld herbestemmen van woongebied naar een open ruimte bestemming.



Voor sociale woningen geldt dat indien de gemeente in mogelijks aan te snijden woonuitbreidingsgebieden of gebieden met een niet-woonbestemming sociale woningen wenst te realiseren, deze niet mee in de woningprogrammatie opgenomen moeten worden op voorwaarde dat:

- de bijkomende sociale woningen kaderen binnen het nog te realiseren bindend sociaal objectief;
- bij de opmaak van het RUP de sociale woningen specifiek verankerd worden in het RUP, zodanig dat deze woningen uitsluitend kunnen gerealiseerd worden in functie van sociale woningen.

Als algemeen principe geldt dat sociale woningen zoveel mogelijk binnen het bestaande weefsel en binnen het bestaande woongebied dienen gerealiseerd te worden. De twee voorgestelde gebieden sluiten voldoende aan bij het bestaande woonweefsel.

Om deze redenen wordt akkoord gegaan met de opname van NW WUG01 (Nieuwmoer – sociale woningbouw) en AB WUG03 (Achterbroek - sociale woningbouw) als prioritair te ontwikkelen gebieden in de bindende bepalingen.

Naar aanleiding van de plenaire vergadering werd er in de bindende bepalingen opgenomen dat de woonuitbreidingsgebieden enkel aangesneden kunnen worden voor sociale woningbouw.

Bijkomend wordt er ook opgemerkt dat woonuitbreidingsgebieden alleen maar kunnen aangesneden worden als het niet mogelijk is om sociale woningen te voorzien in het bestaande woonweefsel. In de gemeente Kalmthout is er een aanbodoverschot van 830 woningen.

Dit dient ook zo te worden opgenomen in de bindende bepalingen.

Op pagina 125 wordt er melding gemaakt van het project Kerkeneind- west. In dit project zullen een 48-tal sociale woningen voorzien worden. Het is echter niet duidelijk wat de actuele stand van zaken is over dit dossier. Er wordt gevraagd om als er nieuwe ontwikkelingen zijn in dit dossier dit ook toe te voegen aan het GRS.

### 3.3. Economische structuur

#### 3.3.1. KERNWINKELGEBIED IN DE CENTRALE WOONBAND

Het strategisch commercieel plan Kalmthout werd in 2017 opgesteld door de provincie Antwerpen. Hierin werden er twee gebieden afgebakend namelijk Heidestatiestraat en omgeving Beek (Kalmthout dorp).

In het GRS wordt Kapellensteenweg opgenomen als kernwinkelgebied. Deze zone is een baanlocatie met weinig ruimtelijke samenhang. Het stimuleren van handelszaken (zoals supermarkten) op deze locatie heeft een grote impact op de mobiliteit, wat een probleem kan vormen voor de omgeving (o.a. schooltoegangen). Het is daarom aangewezen hier geen verdere uitbreiding van grootschalige detailhandel te stimuleren. Voor het stimuleren van bijkomende kleine vestigingen is een veel beperktere zone aangewezen.

In het GRS wordt er opgenomen dat het voorzien van grootschalige detailhandel wordt ontraden op deze locatie. Dit is echter niet eenduidig en niet sterk genoeg geformuleerd.

De Kapellensteenweg is een weg waar een aantal scholen zich bevinden en wordt gebruikt voor doorgaand verkeer. Om op deze locatie grootschalige detailhandel toe te laten kan dit de verkeersveiligheid en de doorstroming in gedrang brengen.

Er kan niet akkoord gegaan worden om bijkomende detailhandel op deze locatie toe te laten. Er wordt gevraagd om dit dan ook eenduidig op te nemen in het GRS.

#### 3.3.2. OPEN RUIMTE VOORBEHOUDEN VOOR LANDBOUW EN NATUUR EN LANDBOUW IN DE OPEN RUIMTE

De procoro kan akkoord gaan met doelstelling om de open ruimte te versterken en te streven naar maximaal behoud van de open ruimte in het agrarisch gebied. Hierbij is het ook belangrijk dat de agrarisch bedrijven verder kunnen groeien en dat verdere

ontwikkeling voor (nieuwe) landbouw gegarandeerd wordt, mits a priori wordt uitgegaan van clustering van de bebouwing. Er is onduidelijkheid hierover in de teksten en de kaarten. Een goede afstemming tussen de geformuleerde doelstellingen en de grafische weergave is noodzakelijk.

#### 3.4. Natuurlijke structuur

De tekst van het richtinggevend deel houdt teeltbeperkingen voor de landbouw in (richtinggevend deel p. 57 en 93, behoud graslanden). Dergelijke bepalingen horen niet thuis in een structuurplan, maar kunnen op projectniveau worden ondervangen, bv. in beheersplannen.

#### 3.5. Verkeers- en vervoersstructuur

Kaart 10 van het richtinggevend deel duidt "gewenste streekvervoerroutes" aan. Dit begrip wordt in de tekst niet verduidelijkt. Een afstemming tussen de tekst en de kaart is aangewezen.

### 4. Besluit

---

De procoro geeft gunstig advies mits rekening wordt gehouden met bovenstaande elementen.

## **6. Advies ontwerp PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals – 18/6/18**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 18 juni 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Hierbij bezorg ik u de resterende opmerkingen van het departement Omgeving.

-Er kan niet akkoord gegaan worden met de opname van de percelen 315D, 314L en 319P (verordenend grafisch plan deelkaart 11) binnen de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied. Het gaat om een biologisch waardevol oud bos (Peertsbos) dat opgenomen is binnen aanduiding van het vastgesteld landschapsatlasrelict "Samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en Aa". Het bos is een integraal te behouden en te beschermen landschapselement. Het gaat om percelen die reeds op de Ferraris-kaart bebost waren en op de kaart van de bosleeftijd dus aangegeven zijn als 'ontstaan voor 1775'.

Het opnemen van deze percelen binnen de grenslijn van het kleinstedelijk gebied is louter ingegeven vanuit de vraag van Sport Vlaanderen om deze zone te kunnen ontbossen om een nieuwe parking aan te leggen. Met deze ontwikkeling kan vanuit ruimtelijk, landschappelijk en ecologisch oogpunt niet akkoord gegaan worden omwille van de ecologische en cultuur-historische waarde van het bos en de strijdigheid met de voorgenomen beleidsopties op Vlaams niveau om in te zetten op het verhogen van het ruimtelijk rendement van het bestaande ruimtebeslag en het aansnijden van onbebouwde open ruimte en waardevolle bossen in het bijzonder te vermijden. De tabel met het juridisch kader (p. 17) stelt ten onrechte dat het onroerenderfgoeddecreet en -besluit niet van toepassing zou zijn. Het gebied is opgenomen in de vastgestelde landschapsatlas waardoor o.a. artikel 4.1.9 van toepassing is dat de zorgplicht en motiveringsplicht binnen vastgestelde landschapsatlasrelicten regelt en oplegt dat overheden bij het maken van plannen in deze gebieden zo veel als mogelijk zorg in acht moet nemen voor de erfgoedkenmerken van deze relicten en bij elke beslissing moet motiveren hoe ze daar mee rekening houdt. Een dergelijke motivering ontbreekt in het dossier en ook in het plan-MER kwam deze planingreep niet expliciet aan bod hoewel het voorstel van grenslijn op deze plek uitdrukkelijk gemotiveerd wordt vanuit de ontwikkelingsvraag van Sport Vlaanderen.

Voor planningsinitiatieven voor gebieden met bos in niet-groene bestemmingen, dient de provincie bovendien ook het afwegingsschema uit de Omzendbrief RWO/2017/01 van maart 2017 te volgen dat richtlijnen bevat voor het opmaken van ruimtelijke plannen. Gezien het voornemen om de ankerplaats op te nemen als erfgoedlandschap in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de vallei van de Kleine Nete en de bossen binnen de erfgoedlandschap waar nodig te herbestemmen naar een groene bestemming, is het aangewezen de genoemde percelen niet op te nemen binnen de afbakeningslijn. De grens van het kleinstedelijk gebied moet afgestemd worden met de grens van dit vastgesteld landschapsatlasrelict en dus gelegd worden op de Heikenstraat/Vorselaarbaan. Het bestaande bos en het vastgesteld landschapsatlasrelict zijn grensstellend voor het kleinstedelijk gebied.

-In het kader van de startbeslissing omtrent het signaalgebied Olympiadelaan is beslist dat de provincie via een PRUP een nieuwe invulling zou uitwerken. Het betreffende deelplan sneuvelde in de loop van het afbakeningsproces. Het departement vraagt aan de provincie om vooralsnog verder te werken aan een oplossing voor dit gebied, rekening houdend met de waterproblematiek. Duidelijkheid is hier immers noodzakelijk.

#### algemene conclusie

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV, mits de percelen 315 D, 314 L en 319 P uit de afbakening van het kleinstedelijk gebied worden gehouden. Het wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd, mits aanpassing van de afbakeningslijn in deze zin.

Het departement Omgeving, afdeling Beleidsontwikkeling en juridische ondersteuning bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals:

De afdeling Beleidsontwikkeling en Juridische Ondersteuning (BJO), afdeling van het departement Omgeving, bevoegd voor het beleid rond geluidshinder, heeft onderstaande opmerking bij het ontwerp Afbakening kleinstedelijk gebied Herentals – PRUP Stedelijk woongebied:

Op p 41 wordt aangegeven dat geluidshinder afkomstig van de ring een aandachtspunt is. Dit is echter niet meegenomen in paragraaf 6.1.3. bij de formulering van milderende maatregelen en aanbevelingen. Voor nieuwe woonontwikkelingen die worden ingepland in een gebied met een geluidsbelasting hoger dan de gedifferentieerde referentiewaarden voor nieuwe woonontwikkelingen<sup>1</sup> is het aangewezen om in de vergunning op te nemen dat er voldoende akoestische gevelisolatie bij de bouw van nieuwe woningen moet worden voorzien door de toepassing van de NBN-norm "NBN 501-400-1: Akoestische criteria voor woongebouwen".

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Afbakeningslijn" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, punt 2.5 'Studies en beleidsplannen':

Volgende tekst toevoegen:

#### 2.5.3 Masterplan stationsomgeving

In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.

De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.

Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:

- In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.

Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen

#### 2.5.4 Mobiliteitsstudie Middenkempen

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.
- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as.

#### 2.5.5 Structuurschets Wuytsbergen – Ekelen

De gemeenteraad heeft op 2 mei 2017 het eindrapport van de structuurschets voor de wijk Wuytsbergen – Ekelen goedgekeurd. De structuurschets bevat een visie op de ontwikkeling van het gebied. De visie is geënt op het bestaande netwerk van de groengebieden. De mogelijkheden voor bijkomende woningen worden gekoppeld aan verkeerskundige ingrepen, zodat de mobiliteit in de wijk leefbaar blijft.

---

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

- TN, deel 1, punt 6.3, onder punt 49:

Volgende tekst toevoegen:

De procedure van het GRUP is op moment van definitieve vaststelling van het PRUP nog niet heropgestart. Op Vlaams niveau is er enerzijds de wens vanuit het departement Omgeving om de ankerplaats integraal op te nemen in een gewestelijk RUP en anderzijds een proces lopende binnen Sport Vlaanderen om een toekomst visie voor de sportcluster op te maken. Sport Vlaanderen stelde vast dat er nood is aan uitbreiding van de sportinfrastructuur. De ruimtelijke visie hiervoor, m.a.w. waar deze infrastructuur moet komen, is bij het finaliseren van het PRUP nog niet uitgewerkt. Sport Vlaanderen zal dit in overleg met ANB, Onroerend Erfgoed en Departement Omgeving moeten bepalen. Het statuut van het landschapsatlasrelict en de ecologische en erfgoedwaarde van het bos moeten hierbij worden afgewogen ten opzichte van de behoefte aan sportinfrastructuur en de uitstekende locatie van het Netepark als bovenlokale sportcluster. De provincie suggereert om via de principes van ruimtelijk rendement te zoeken naar een efficiënte en kwalitatieve ruimtelijke invulling. Pas nadien kan uitspraak gedaan worden over de invulling en de bestemming van het recreatiegebied.

Het is niet wenselijk, noch nodig, om hierover een uitspraak te doen in het kader van voorliggend afbakeningsproces. De gedeeltelijke opname van de ankerplaats binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied impliceert geenszins dat de grondbestemming wijzigt. Het impliceert wel dat het gebied een rol en betekenis heeft binnen het functioneren van het kleinstedelijk gebied, aansluitend bij de bestaande recreatieve infrastructuur. Verdere afwegingen dienen te gebeuren hetzij op Vlaams niveau, hetzij in het kader van de concrete vergunningverlening op projectniveau. De ligging van de afbakeningslijn tast de landschapselementen en opbouwende onderdelen van de ankerplaats niet aan. De afbakeningslijn stelt enkel dat binnen het kleinstedelijk gebied naar een oplossing gezocht moet worden.

- TN, deel 1, punt 3, tabel 2, onder 'landschap':

Volgende tekst toevoegen:

Vastgestelde inventaris

Onroerend erfgoeddecreet van 12/04/2013 en onroerend erfgoedbesluit van 16/05/2014

Ten oosten van de afbakeningslijn en voor een beperkt gedeelte overlappend met de afbakeningslijn is het vastgesteld landschapsrelict 'het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa' gelegen' (aanduidingsobject 10286). Vaststellingsbesluit 10/05/2012. Dit betreft de (gedeeltelijke) vaststelling van de ankerplaats 'Het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa'

- TN, deel 1, punt 3, tabel 2, onder 'archeologisch erfgoed':

Volgende tekst toevoegen:

Binnen het centrum van Herentals is er ook nog de 'vastgestelde archeologische zone 'Historische stadskern van Herentals' (aanduidingsobject 14799) gelegen.'

Aanpassing van het verordenend grafisch plan:

De procoro adviseert om het grafisch plan te behouden overeenkomstig het voorlopig vastgestelde ontwerp PRUP Afbakeningslijn.

Minderheidsstandpunt binnen de procoro: de afbakeningslijn verleggen zodat deze de grens van de ankerplaats 'Het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa' volgt ter hoogte van de sportcluster Netepark.

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- Toelichtingsnota deel 1, 6.3, tweede alinea van nr. 24 hernoemen naar nummer 25. Hierbij worden eveneens alle nummers van de hierna volgende segmenten met één verhoogd.
- De Procoro merkt op dat in de documenten van het betreffende PRUP enerzijds gesproken wordt over 'PRUP afbakeningslijn' en anderzijds over 'PRUP afbakeningslijn kleinstedelijk gebied Herentals'. Dit dient overal eenduidig te worden aangepast naar 'PRUP afbakeningslijn'.
- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

**Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van de bezwaren en adviezen PRUP Afbakeningslijn

## BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP AFBAKENINGSLIJN

### 1 Afzonderlijke bespreking Bezwaren<sup>1</sup> PRUP Afbakeningslijn

| Nr.  | Indiener             | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|----------------------|--|--|-------------------------|
| B001 |                      | Algemeen: netto behoud van hoeveelheid effectief bos en van de hoeveelheid bosgebied in Herenthout/Herentals.  | Het PRUP heeft als eerste doel het vastleggen van een grenslijn van het kleinstedelijk gebied tot op perceelsniveau en wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen (plannen van aanleg,...) binnen deze grenslijn niet.<br>Dit PRUP wijzigt dus niets aan bestemming bosgebied of aan effectief beboste gebieden.<br>De regelgeving met betrekking tot ontbossing is voorzien in het bosdecreet en blijft gelden na het PRUP.  | Geen aanpassingen       |
| B002 | Gemeente Grobbendonk | Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:<br>Bijkomende verkeersdruk geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrieweg (rotonde AWW), rechtstreekse aansluiting Industrieweg op E313.<br>Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was. | In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakingsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.<br>In het kader van het afbakingsproces is een plan-MER opgemaakt, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.<br>Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, | Geen aanpassingen       |

<sup>1</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd olopend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.



| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|---|-------------------------|
|     |          |             | <p>met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avondspits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> <p>Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei (BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.</p> <p>Als kanttekening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macro-niveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.</li> <li>- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.</li> </ul> |                         |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1077 263 1727 515">– Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afbakeningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samengesteld, dat sterk rekening houdt met de mildere maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.</li> <li data-bbox="1077 528 1727 722">– Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispunt-niveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li> <li data-bbox="1077 735 1727 844">– Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li> </ul> <p data-bbox="1077 857 1727 965">Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opgemaakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen.</p> <p data-bbox="1077 978 1727 1169">Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden.</p> |                         |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|------|------------|--|--|--|
| B024 | [REDACTED] | <p>Bezwaar tegen afbakeningslijn tussen de wegen N123 en N153 (Lichtaartseweg) die woonuitbreiding op de Lichtaartseweg in Herentals mogelijk maakt. Te grote impact op de omgeving:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toename mobiliteitsdruk door extra woonéénheden. Maakt een normale doorgang naar het centrum of verbindingswegen quasi onmogelijk. Momenteel slechts 1 ontsluiting van Lichtaartseweg naar N153 via rotonde, onderbroken door de spooroverweg die een zware belemmering vormt, zeker als de Ijzeren Rijn via het RX3 tracé via Lier-Herentals-MolHamont-Roermond-Venlo wordt geïnitieerd.</li> </ul> | <p>In dit gebied ligt een terrein van 6ha onbebouwd woongebied. Het PRUP Afbakeningslijn neemt ten zuiden van de Lichtaartseweg enkel het woongebied mee binnen de afbakeningslijn en wijzigt deze bestemming niet. Woonontwikkeling is in dit gebied ook al mogelijk in de referentiesituatie. De milieueffecten van ontwikkeling van onbebouwd woongebied binnen de afbakeningslijn zijn niet voor elk gebied apart onderzocht, maar wel de milieueffecten ten gevolge van de groei aan inwonersaantal in het gehele kleinstedelijke gebied.</p> <p>De mobiliteitseffecten zijn als volgt onderzocht voor het kleinstedelijk gebied: In functie van bijkomende woningen binnen de afbakeningslijn is in het plan-MER de autonome groei van het aantal inwoners voor Herentals meegenomen +een bijkomend aantal bijkomend inwoners in functie van de te realiseren taakstelling wonen in het kleinstedelijk gebied. Deze inwonersgroei werd niet specifiek toegekend aan bepaalde projecten, maar wordt evenredig met de huidige bevolking verdeeld over het volledige grondgebied van Herentals. Dit betekent dat indien er bijkomende woningen zouden gerealiseerd worden aan de Lichtaartseweg binnen het woongebied, dit meegenomen is binnen de berekeningen voor de discipline mobiliteit, zonder een specifiek woonproject in rekening te brengen. De resultaten van de cumulatieve effecten van alle ontwikkelingen in het kader van de afbakening kleinstedelijk gebied, inclusief de mogelijkheden voor verdichting van woongebied binnen de afbakeningslijn, werden meegenomen in het plan-MER.</p> <p>Het onbebouwde woongebied in kwestie zal logischerwijs op het hoger wegennet ontsluiten via de Lichtaartseweg.</p> <p>De overwegen van de Poederleesesteeweg en de Lichtaartseweg zorgen voor doorstromingsproblemen en de ovonde 'Wellens' heeft een te beperkte capaciteit, wanneer de overwegen gesloten zijn. Deze overwegen hinderen alle vervoersmodi (bron: masterplan stationsomgeving). Een studie naar de ongelijkvloerse kruising van de spoorweg met de N153/R15 is een prioritaire actie voor Infrabel en AWW (bron: studie Middenkempem).</p> | <p>Het masterplan stationsomgeving en de mobiliteitsstudie Middenkempem worden toegevoegd aan de toelichtingsnota, zoals beschreven bij het voorstel tot aanpassingen van A08.</p> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--|---|-------------------------|
|     |          |  | <p>Volgens het plan-MER heeft de ovonde een capaciteit van 3000 pae (per uur). In de bestaande toestand is dit punt bijna verzadigd (&gt; 90%). Daarnaast wordt mee in de beoordeling genomen dat er lange wachttijden zijn ten gevolge van de gesloten overwegen. Het toekomstscenario, waarin ook realisatie van de PRUP's zit vervat, geeft een sterk gelijkwaardig beeld. Er is nauwelijks een afname of toename aan verkeer op dit punt. Deze situatie is dus een bestaande problematiek die niet het gevolg is van bijkomende woonontwikkeling en die ook niet opgelost kan worden binnen het kader van de PRUP's in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Wanneer de ondertunneling op de R15/Poederleeseweg wordt gerealiseerd, worden de wachttijden sterk teruggedrongen en is er een aanzienlijke verbetering op de verkeersafwikkeling (MER, p. 141, 177, 188, 207).</p>   |                         |
|     |          | <p>- Verstoring waterhuishouding in ondergrond door extra bebouwing. Zone ligt in gebied Kempense Heuvelrug en Netevallei waarbij het grondwater van het bosrijke gebied ten Noorden van N123 afvloeit naar de Netevallei richting Kleine Nete met risico voor wateroverlast voor bewoners bestaande gebouwen.</p> | <p>Het betreft bestaand woongebied. De afbakeningslijn wijzigt deze bestemming niet. Deze effecten moeten op projectniveau nader worden onderzocht. Het onbebouwde woongebied in kwestie is matig gevoelig voor grondwaterstromingen (VMM, 2006). Bijkomende bebouwing kan zorgen voor een verstoring van de waterhuishouding. In de geldende regelgeving zijn er dan ook enkele elementen voorzien om de impact van bijkomende bebouwing op de waterhuishouding op het niveau van het project te onderzoeken en te beperken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opmaak van een project-MER-screening bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden. Hierin zal moeten worden aangetoond dat er geen significante effecten op de waterhuishouding van het gebied zijn.</li> <li>- Bij individuele vergunningsaanvragen zal de toetsing dienen te gebeuren aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening met betrekking tot hemelwater</li> </ul> <p>Door deze maatregelen wordt, bij het uitvoeren van een project de potentiële verstoring van de waterhuishouding in kaart gebracht en eventueel milderende maatregelen genomen.</p> | Geen aanpassingen       |
|     |          | <p>- Terugdringen van fauna in natuurgebied "Snepkens" door extra bebouwing.</p>   | <p>De effecten op fauna zijn in het plan-MER onderzocht voor de onderzoeksgebieden en de nabije omgeving. Andere ontwik-</p>  | Geen aanpassingen       |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|----------|---|--|-------------------------|
|      |          |   | <p>kelingen binnen de afbakeningslijn, die volgens de huidige bestemming ook al mogelijk zijn, zijn dus niet onderzocht.</p> <p>Voor het onbebouwde woongebied in kwestie zijn er op het niveau van het PRUP Afbakeningslijn geen aanwijzingen bekend dat ontwikkeling een negatieve impact heeft op de fauna in natuurgebied Snepkens. De afbakeningslijn neemt het natuurgebied Snepkens niet mee op. Ook het woonuitbreidingsgebied Kapellenblok, dat tussen het betreffende woongebied en natuurgebied ligt, werd niet mee opgenomen binnen de afbakeningslijn. In de startbeslissing over dit signaalgebied werd de zone als 'te herbestemmen naar open ruimte' aangeduid. In een voorontwerp van gewestelijk RUP werd in deze zone bijkomend natuur voorzien. De invulling van het woongebied binnen de afbakeningslijn zal volgens de geëigende procedure dienen te verlopen en zal het noodzakelijke onderzoek naar impact op de milieueffecten op projectniveau dienen te omvatten. Op het niveau van het PRUP afbakeningslijn zijn geen effecten te verwachten met betrekking tot het terugdringen van de bestaande fauna.</p> |                         |
| B032 |          | <p>Verzoek om de wijk Wijngaard niet op te nemen binnen de afbakeningszone kleinstedelijk gebied, doch deze afbakeningslijn meer naar het ZW te verschuiven en te laten aansluiten bij de Lichtaartseweg en Poederleeseweg, ovv bestaande mobiliteitsproblematiek (sluipweg tussen de Lichtaartseweg en Poederleese Weg - verkeersdruk onverenigbaar met woonkarakter en aanwezigheid basisschool), perifere ligging, nagenoeg geen winst i.f.v. verdichting te boeken, onverenigbaarheid met het karakter)</p> | <p>Het deelplan 'Wijngaard' werd opgenomen binnen de afbakening kleinstedelijk gebied Herentals. Dit werd reeds in het GRS van Herentals gesuggereerd als op te nemen binnen het kleinstedelijk gebied als suggestie naar de hogere overheid toe (zie GRS Herentals, richtinggevend gedeelte hoofdstuk 3.1.2).</p> <p>De mogelijke verdichting van de zone zoals voorzien in het PRUP Stedelijk Woongebied zal steeds gebeuren op maat van de omgeving. In het kader van het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Herentals wordt tegelijk ook het PRUP Stedelijk Woongebied opgemaakt. De wijk Wijngaard is een deelgebied van het PRUP Stedelijk Woongebied. Het bezwaar komt overeen met bezwaren die werden geuit in het openbaar onderzoek met betrekking tot dat PRUP en worden binnen dat PRUP behandeld. Er wordt verwezen naar de behandeling van de bezwaren en adviezen naar aanleiding van het PRUP Stedelijk Woongebied.</p>   | Geen aanpassingen       |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|------------|---|---|-------------------------|
| B033 | [REDACTED] | <p>In deel 2 stedenbouwkundige voorschriften, artikel 1 afbakening kleinstedelijk gebied Herentals is te lezen: 'De bestaande voorschriften kunnen daar door voorschriften in nieuwe gewestelijke, provinciale en gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vervangen.</p> <p>Is dit volledig op maat geschreven van projectontwikkelaars? Is hierop controle?</p>  | <p>Dit is opgenomen om aan te geven dat de bestaande bestemmingsplannen (BPA's, gewestplan, RUP's) op basis van de aanduiding van de afbakeningslijn niet wijzigen. Het PRUP afbakeningslijn vormt enkel een overdruk waarbij weergegeven wordt welke zone binnen en welke gebieden buiten het kleinstedelijk gebied zijn gelegen.</p> <p>Het wijzigen van bestaande bestemmingen op basis van een ruimtelijk uitvoeringsplan kan niet zomaar. Hier zijn bestaande procedures voor voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (art. 2.2.1 e.v.). Dit betekent in geen geval een vrijgeleide voor projectontwikkelaars om zomaar acties te ondernemen. Voor elke bestemmingswijziging is bijvoorbeeld cf. de geldende regelgeving minimaal 2x een moment van actieve openbaarheid voorzien en zal dit minimaal volgens de decretaal voorziene informatiekanalen worden aangekondigd.</p>  | Geen aanpassingen       |
| B037 | [REDACTED] | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitbreiding van De Boskantine tot een soort vrijetijds- en activiteitencomplex kan en mag niet (lawaaihinder, verkeer, parkeren in de wijk). Het buurtcomité heeft jaren geleden een dergelijke uitbreiding kunnen voorkomen.</li> <li>- Verdere uitbreiding van de manege (privéstallen) kan niet (lawaaihinder: paarden, camions, werkzaamheden, tornooien, zomerse party's, ...).</li> <li>- We hopen dat de speel- en sportpleintjes in de verkaveling niet zullen verdwijnen.</li> <li>- Kunnen we erop rekenen dat het bosgebied grenzend aan de woonwijk ook in de toekomst "groene zone" blijft en dus niet uitgebreid/gebruikt mag worden als toeristische zone / recreatiezone?</li> </ul> | <p>De bezwaarpunten die in dit bezwaarschrift aangehaald worden hebben niet allen een rechtstreekse link met het PRUP afbakeningslijn, maar zijn eerder gericht op het PRUP stedelijk woongebied. Deze punten worden meer in detail behandeld in het kader van het PRUP Stedelijk Woongebied.</p> <p>De Boskantine en de manege waarover sprake zijn buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied gelegen. Door de ligging buiten het PRUP Afbakeningslijn wijzigt de bestemming niet, en ook niet de huidige mogelijkheden voor deze activiteiten. In het buitengebied worden grootschalige (hoog-dynamische) activiteiten afgeremd.</p> <p>Door het PRUP afbakeningslijn is er geen directe impact op de speel- en sportveldjes in verkavelingen binnen en buiten de lijn.</p> <p>Het bosgebied palend aan de woonwijk, waarvan sprake in het bewaar, betreft een gedeelte bosgebied dat buiten de afbakeningslijn is gelegen. Het PRUP Afbakeningslijn wijzigt geen bestemmingen.</p> <p>Het vergunnen van infrastructuur voor recreatie- of toeristi-</p> | Geen aanpassingen       |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|------------|--|---|-------------------------|
| B040 | [REDACTED] | <p>Eigenaars verzoeken in hoeverre de bospercelen A549 en A550A een andere bestemming kunnen krijgen gelet op de reële toestand van de omgeving, bv. voor landelijke woningen of uitbreiding industriële zone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op 2,5 km van de dorpskom aan een betonweg van 16m breed, uitgerust met alle nutsvoorzieningen, begrensd door twee bouwzones aan de Buurtweg en het achterliggende industriegebied Klein Gent. Ambachtszone is volledig uitgebouwd tot tegen de perceelsgrenzen.</li> <li>- Van resterende "boszone" kan bezwaarlijk gesproken worden, ook gelet op verkavelingsvergunningen voor weekendverblijven in "De Bergen" en verdere bebouwing langs Buurtweg 3.</li> <li>- Aanvankelijke boswandelpad is nu de "Bergense Steenweg".</li> </ul> | sche zones, of het opmaken van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor herbestemming naar recreatie, is een bevoegdheid van de stad.  | Geen aanpassingen       |
|      |            |  | <p>In een voorstudie werd onderzocht op welke manier de bedrijventerzone Wolfstee-Klein Gent kon uitbreiden. Daarbij werd ook een uitbreiding ten zuidwesten van het bestaande bedrijventerrein als optie meegenomen (uitbreidingszones A en B). Deze opties werd echter niet als haalbaar beschouwd. De uitbreiding van het bedrijventerrein werd daarom enkel i.f.v. een invulling van het ingesloten gedeelte (cf. huidige plangebied) beschouwd, als inbreidingsproject voor het bestaande bedrijventerrein. Voor de motivering van deze afbakening wordt verwezen naar de toelichtingsnota hoofdstuk 1.2 en het plan-MER 2.3.2.</p> <p>Het PRUP Klein Gent Zuid wordt opgemaakt voor een ingesloten gebied, omgeven door bestaande bedrijvigheid. Dit inbreidingsgebied heeft de bestemming bosgebied volgens het gewestplan, maar door de ligging tussen zones voor bedrijvigheid is de waarde van het bos daar als bosgebied relatief beperkt. Een opvulling van het ingesloten gebied in functie van bijkomende bedrijvigheid in het kleinstedelijk gebied is ruimtelijk verantwoord. De percelen die in het bezwaarschrift worden aangehaald, liggen ten zuiden van het bestaande zone Moerbroek.</p> <p>Het bosgebied ten zuiden van Moerbroek en ten zuiden van het PRUP Klein Gent Zuid wordt behouden als een brede groenstrook, die niet enkel een bufferzone vormt maar eveneens een natuurverbinding vormt parallel aan de Herentalse Steenweg. Door deze groenbuffer en de aanpalende groenstrook wordt de impact op het aanpalend bosgebied en de woningen aan de Herentalse Steenweg zo minimaal mogelijk gehouden. Hierdoor blijft ook een ruime zone behouden als habitats van de soorten die hier leven en in functie van natuurverbinding.</p> <p>Om deze reden zijn de betreffende percelen niet mee opgenomen binnen de zone voor bedrijvigheid.</p> |                         |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|------------|--|---|-------------------------|
| B044 | [REDACTED] | <p>Afbakeningslijn ten oosten van de Wijngaard i.p.v. op de weg Wijngaard:</p> <p>Percelen ten oosten van de Wijngaard komen in buitengebied te liggen, waardoor de ontwikkeling hiervan wordt ingeperkt of onmogelijk gemaakt. Bestaande grens van het woongebied is een logische grens en geeft gelijke ontwikkelingsmogelijkheden aan percelen die behoren tot hetzelfde woongebied. Indien niet, dan moeten de percelen worden opgenomen in het register van percelen die in aanmerking komen voor planschade.</p> | <p>Deze percelen werden eveneens niet meegenomen in het onderzoeksgebied in het planMER dat werd opgesteld naar aanleiding van de opmaak van dit PRUP en de percelen zijn eveneens niet meegenomen binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied Herentals.</p> <p>De bezwaarindiener vragen een uitbreiding van de afbakeningslijn, ten oosten van de weg Wijngaard.</p> <p>In de toelichtingsnota van het PRUP is uitgeschreven op basis van welke criteria de ligging van de afbakeningslijn is bepaald. Voor de ligging aan de weg Wijngaard wordt dit gemotiveerd als volgt (deel 1, 6.3 nr. 12): <i>"De grens van de afbakeningslijn wordt hier gevormd door een onderdeel van het PRUP stedelijk woongebied. Het komt overeen met het ontwikkelde deel van het voormalig BPA Wijngaard. Het niet-ontwikkelde gedeelte ten oosten van de weg Wijngaard wordt buiten de afbakeningslijn gerekend. De grens wordt op de weg Wijngaard gelegd. De weg zelf ligt niet binnen de afbakeningslijn. Deze weg heeft geen verbindende functie binnen het kleinstedelijk gebied. De woonzone ten oosten van de weg Wijngaard valt hierdoor buiten het kleinstedelijk gebied. De bestemming woongebied blijft behouden, het is alleen niet de bedoeling om in deze zone bijkomende stedelijke ontwikkelingen (en hogere dichtheden) te voorzien. Het beboste gebied sluit aan op de Kempense Heuvelrug buiten het kleinstedelijk gebied."</i></p> <p>De aanwezigheid van de kenmerkende bebossing ten oosten van de bestaande wijk Wijngaard, aansluitend bij de Kempense Heuvelrug maakt dat het bijkomende ontwikkelingen op het niveau van het kleinstedelijk gebied niet aangewezen zijn in deze zone.</p> <p>Het PRUP wijzigt echter de bestaande bestemming die voorzien werd in het gewestplan niet. De zone blijft als woongebied cf. gewestplan behouden. In functie van potentiële ontwikkelingen in de zone zal rekening moeten gehouden worden met de omgeving, een machtiging in functie van ontbosing,...</p> | Geen aanpassingen       |



| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|----------|---|--|-------------------------|
|      |          |   | <p>Ook op andere plaatsen werd op dezelfde manier te werk gegaan. Hiervoor kan vb. verwezen worden naar segment 43, ten oosten van de bedrijvzone grenzend aan de bebossing voornamelijk op grondgebied Grobbendonk.</p> <p>Planschade is voor deze percelen niet van toepassing wegens het feit dat de bestemming van deze zone niet wijzigt (cf. VCRO 2.6.1 e.v.).</p> <p>Een verdere uitbreiding van het plangebied kan in deze fase van het proces bovendien ook niet meer. De definitieve vaststelling van het plan kan geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan (VCRO 2.2.15).</p>   |                         |
| B059 |          | <p><b>Woonuitbreidingsgebied Olympiadelaan</b></p> <p>Provincieraad geef in besluit van 13/12/17 aan dit deels te behouden als bijkomend woongebied. Het toekomstscenario BAU2020 gaat uit van 100 te ontwikkelen woonegelegenheden in dit WUG (plan-MER p. 115).</p> <p>– Dit is strijdig met de aanduiding als signaalgebied-bouwwrije opgave op 24/1/2014.</p> | <p>De aanduiding van een signaalgebied betekent niet per definitie een bouwwrije opgave. In de ontwerp startbeslissing over het signaalgebied dd. 24/01/2014 is als conclusie opgenomen:</p> <p><i>"Een nieuwe functionele invulling van het gebied wordt gerealiseerd via een provinciaal RUP voor het hele signaalgebied in het kader van het lopende afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Herentals. Een planinitiatief voor het hele signaalgebied laat toe de begrenzing van de te vrijwaren zone langs de Kleine Nete (natuurgebied, in functie van structuurherstel en waterberging) vast te leggen en de verschillende ruimteaanspraken (structuurherstel-waterberging, erfgoedwaarden, en stedelijke functies zoals parkeren, wonen, volkstuinten, recreatie) op elkaar af te stemmen."</i></p> <p>Binnen de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied zal voor de zone Olympiadelaan nog een PRUP worden opge maakt. In de huidige procedure is dit nog niet meegenomen. In de latere PRUP-procedure zal er met het signaalgebied worden afgestemd.</p> | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|---|---|-------------------------|
|     |          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit is niet te rijmen met de beoordeling inzake waterbeleid (plan-MER p. 335)</li> <br/> <li>- tegen verkeersgeneratie als woongebied of als parking voor ziekenhuis. Minstens een deel van de verkeersgeneratie zal door Wuytsbergen komen.</li> <br/> <li>- geen behoefte aan woonontwikkeling in zulke signaalgebieden: geen enkele kavel verkocht van de 26 kavels in signaalgebied Wuitsberg, goedgekeurd door GR 2/10/2012 (2/3de van het signaalgebied) werd reeds verkocht.</li> </ul> | <p>In het plan-MER is de conclusie uit de discipline water niet dat in deze zone niet kan bebouwd worden. Er worden, conform de startbeslissing voor het signaalgebied, twee zones aangeduid, die onder voorwaarden, in aanmerking kunnen komen voor bebouwing. Dit betreft het gedeelte ten noorden van de Nete en het meest zuidelijke deel van het signaalgebied.</p> <p>De effecten van de verkeersgeneratie van het PRUP Olympiadelaan werden bekeken in het plan-MER op niveau van wegvakken. Dit is weergegeven in figuur 6-21.</p> <p>Het MER stelt modelmatig vast dat na een ontwikkeling van het maximale programma voor Olympiadelaan er een toename is van verkeer op de ontsluitende wegen en ook op de verschillende woonstraten die aantakken op de as Olympiadelaan - Belgiëlaan - Augustijnenlaan (waaronder de straten in de wijk Wuytsbergen).</p> <p>Hierbij is te zien dat slechts een zeer beperkt deel via de weg Wuytsbergen loopt. In het plan-MER werd geoordeeld dat er geen significante effecten (0) verwacht worden m.b.t. de verkeersleefbaarheid en de verkeersleefbaarheid van de omliggende woonstraten.</p> <p>Bovendien stelt de gemeenteraad voor in de structuurschets (zie behandeling onderstaand punt uit het bezwaar) om bij de ontwikkeling in Wuytsbergen verkeerskundige maatregelen te nemen om sluipverkeer uit de wijk te weren.</p> <p>Wonen in kleinstedelijk gebied speelt niet in op een behoefte, maar maakt deel uit van een aanbodbeleid conform RSPA.</p> <p>De verkaveling waarover sprake is op dit moment nog niet ingevuld. Tijdens realisatie is gebleken dat grondwaterstanden te hoog zijn en er problemen zouden optreden bij het afvoeren van hemelwater naar het bovengronds bufferbekken. Water van het project zou dan geen uitweg hebben. Er wordt nu een ondergronds gesloten bufferbekken ontworpen om eigen hemelwater op te vangen dat na de regenbui gecontroleerd wordt overgepompt naar oppervlaktewater. Midden 2018 wordt verwacht dat de werkzaamheden opnieuw aanvangen door de ontwikkelaar / aannemer.</p> <p>Zoals hoger reeds gesteld zal de concrete invulling worden</p> |                         |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|---|--|--|
|     |          |   | afgewogen in een afzonderlijk planningsproces voor dit gebied, waarbij de nodige aandacht moet gaan naar de waterhuishouding in het signaalgebied.   |  |
|     |          | <p><b>Woonontwikkeling in het woongebied Wuytsbergen-Poederkot</b> ingevolge provinciale taakstelling wonen in KSG Herentals, cf. de gemeenteraadsbeslissing van 2/5/2017 tot goedkeuring van de structuurschets Wuytsbergen-Ekelen. 900 bijkomende woonegelegenheden t.o.v. 650 vandaag.</p> <p>Bezwaren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- legt druk op de waterhuishouding en mobiliteit in het woongebied WuytsbergenPoederkot. Nu al 40% sluipverkeer in de Wuytsbergen (cf. structuurschets) en ernstige wateroverlast in mei-juni 2016.</li> <li>- opmaak PRUP - opname in huidig PRUP, cf. stadsrandbos Greesbos - nodig om het zonevreemde Poederkotbos te beschermen. Biologisch waardevol en integraal opgenomen op de ontwerpkaart meest kwetsbare waardevolle bossen met score 31.71 op een max. van 36. -</li> </ul> | <p>Een actie uit de voorstudie was de opmaak van een structuurschets voor deze zone. De wijk ligt aan het station, heeft een lage dichtheid (&lt; 10 w/ha) en heeft belangrijke groene gebieden. De stad engageerde zich om voor deze wijk een RUP te maken; "RUP Wuytsbergen - Spoorwegstraat in functie van woonontwikkeling, behoud groen, ontsluiting en eventueel andere stedelijke functies; samenhang met signaalgebied te bekijken ivf integraal waterbeheer". De stad maakte een structuurschets op voor de wijk, die is goedgekeurd door de gemeenteraad op 2 mei 2017.</p> <p>Met betrekking tot mobiliteit voorziet de structuurschets in een fasering op basis van verkeerskundige maatregelen. De bijkomende woningen kunnen er pas komen van zodra de nodige ingrepen zijn gebeurd die o.a. sluipverkeer beperken, problemen met doorstroming aan Olympiadelaan oplossen, fietsverbindingen verbeteren en de stationsomgeving herinrichten.</p> <p>In functie van waterhuishouding is geen specifiek onderzoek gebeurd in de structuurschets. Vertraagde afvoer, infiltratie,... zijn wel expliciet vermeld als duurzaamheidsprincipes voor projecten in uitvoering van de structuurschets (p. 61). De gewestelijk stedenbouwkundige verordening hemelwater blijft van toepassing bij projecten.</p> <p>De structuurschets voorziet behoud van een groot deel van het bos Poederkot. De stad zal op basis van de visie uit de structuurschets instrumenten inzetten om die te realiseren. De structuurschets wordt al gehanteerd als beleidsmatig gewenste ontwikkeling bij beoordeling van vergunningsaanvragen. Om de structuurschets juridisch te verankeren is een RUP nodig. Eventuele herbestemming van het bos gebeurt dan ook best in het gemeentelijk RUP (cf. uitvoering voorstudie van het afbakeningsproces), maar kan bijvoorbeeld ook in een gewestelijk RUP (in aansluiting bij het gewestelijk RUP voor de vallei van de Kleine Nete in opmaak). De voorziene afbakeningslijn hypothekeert deze processen niet.</p> | <p>In de toelichtingsnota wordt onder 2.5 'Studies en beleidsplannen' ook de structuurschets Wuytsbergen - Ekelen opgenomen: "2.5.5 <i>Structuurschets Wuytsbergen - Ekelen</i></p> <p><i>De gemeenteraad heeft op 2 mei 2017 het eindrapport van de structuurschets voor de wijk Wuytsbergen - Ekelen goedgekeurd. De structuurschets bevat een visie op de ontwikkeling van het gebied. De visie is geënt op het bestaande netwerk van de groengebieden. De mogelijkheden voor bijkomende woningen worden gekoppeld aan verkeerskundige ingrepen, zodat de mobiliteit in de wijk leefbaar blijft."</i></p> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|---|---|-------------------------|
|     |          | <p>Ten onrechte werden de effecten van de <b>Ijzeren Rijn</b> doorheen centrum van Herentals niet onderzocht in het plan-MER. De impact op de discipline geluid en trillingen is, gelet op de beoogde kwalitatieve verdichting, niet te overzien. Er moet nu al rekening gehouden worden met de negatieve effecten, ook al is de heropening van de Ijzeren Rijn zelf ook MER-plichtig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Preventief een bouwvrije bufferzone langs de noordzijde van het station voorzien omwille van de aanzienlijk negatieve beoordeling voor geluid en trillingen <ul style="list-style-type: none"> <li>- 72 goederentreinen tegen 2030 (onderzoek Ijzeren Rijn)</li> <li>- departement LNE, actieplan wegverkeerslawaaai 2de fase van 24/2/2017 stelt afwegingskader inplanting nieuwe woonzones in geluidsbelaste gebieden voor. Geluidsbuffers of -schermen bij spoorweglawaaai tussen 67 en 72 dB wenselijk vooraleer te bouwen.</li> </ul> </li> <li>- Welke milderende maatregelen voor goederentreinen van gemiddeld 750 m lang en vervoer tussen de 1.500 en 2.000 ton? (vgl. met tonnagebeperking 3.5 ton voor wegvervoer in meeste delen centrum Herentals)</li> </ul> | <p>In het plan-MER is afgewogen welke ontwikkelingen worden meegenomen in het referentie- of ontwikkelingsscenario, om de effecten te kunnen beoordelen. De ontwikkelingen die concreet zijn vastgelegd (beslist beleid in ontwerpfasen ten tijde van de richtlijnen; met een zekerheid van realisatie op korte termijn) worden in het MER meegenomen als zijnde de 'referentiesituatie' indien voor de beoordeling de relevante info ter beschikking is. De overige ontwikkelingen die op stapel staan en waarvoor reeds een kader is uitgewerkt worden in het MER op hun relevantie getoetst en dit onder de 'ontwikkelingsscenario's'. Wanneer het kader tevens in beslist beleid is gegoten en waar relevant kan de ontwikkeling als cumulatief effect onderzocht worden bij beschikbaarheid van de nodige detailinformatie.</p> <p>De realisatie van de Ijzeren Rijn is nog onvoldoende kenbaar om op een zinvolle wijze te kunnen betrekken bij de effectbeoordeling. Het werd daarom niet in het referentie- of ontwikkelingsscenario meegenomen in het onderzoek dat uitgevoerd is in het plan-MER. De impact van trillingen op woonverdichting door heropenen IJzeren Rijn is aldus niet in MER onderzocht.</p> <p>In functie van de realisatie van dat project, zal ook een geëigende procedure dienen te worden gevolgd, waarbij eveneens de effecten op milieu zullen worden onderzocht, zoals ook aangegeven in het bezwaarschrift.</p> <p>Met betrekking tot de <u>bouwvrije bufferzone</u>: in de structuurschets voor het gebied Wuytsbergen werd rekening gehouden met de uitvoering van het masterplan stationsomgeving. In dit masterplan is op zijn beurt rekening gehouden met het tracé van de IJzeren Rijn, maar niet op zo'n manier dat het effect van trillingen en geluid op de omliggende bebouwing werd berekend. Er werd enkel op toegezien dat beide ontwikkelingen elkaar niet zouden hypothekeren.</p> <p>Het doel van de afbakening van het kleinstedelijk gebied betreft het afbakenen en ruimte zoeken voor 'harde' functies op niveau van het kleinstedelijk gebied. Dit betekent niet dat elke plaats binnen dit kleinstedelijk gebied dient te worden verdicht.</p> <p>Het betreffende gebied dat in het bezwaarschrift naar voor</p> |                         |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--|--|-------------------------|
|     |          |  | <p>komt, is niet als een afzonderlijk plan met bestemmingswijziging opgenomen binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Zoals eerder gesteld is het de stad Herentals die het planinitiatief hierover zal nemen.</p> <p>Met betrekking tot het actieplan verkeerslawaaï met betrekking tot de inplanting van woonzones in geluidsbelaste gebieden wordt in het PRUP niets bijzonders opgenomen. Indien uit dit actieplan maatregelen of normen van kracht worden, dan zijn deze toepasselijk, ongeacht een opname hiervan in het PRUP. De bestaande sectorale regelgeving dient te worden toegepast. Deze kan ook mee evolueren van de tijd en afhankelijk van de periode van indiening van de vergunningsaanvraag verschillen. Dit zal op projectniveau verder worden bekeken. In het plan-MER is verkeerslawaaï echter wel onderzocht voor de specifieke zones met een herbestemming, niet voor alle (mogelijks nieuwe) woongebieden binnen het kleinstedelijk gebied.</p> <p>In het PRUP wordt eveneens geen tonnagebeperking opgenomen. Eventuele milderende maatregelen van deze aard zullen aan bod komen in het onderzoek naar de milieueffecten van de Ijzeren Rijn.</p> |                         |
|     |          | <p>De <b>opgelegde woonprogrammatie</b> in het RSPA (2.846 units) moet gehalveerd worden. De nabijgelegen dorpen lopen leeg waardoor de provincie haar dorpenbeleid (inzetten op veerkrachtige dorpen) teniet doet. Het zal de Herentalse woningmarkt ontwrichten en verdichting mag niet leiden tot verstikking, zoals afbakening KSG Geel met als gevolg een bouwinvastie van appartementen in Geel-Centrum en een dagelijks mobiliteitsinfarct.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verdichten van de steden is complementair aan dorpenbeleid. Dorpenbeleid gaat er niet om dat er hier méér woningen komen, wel dat de dorpen veerkrachtig kunnen omgaan met de wijzigende sociaal-economische trends (vergrijzing, e-commerce,...)</li> <li>- Verdichting moet en mag niet leiden tot verstikking. Het is aan het gemeentelijke niveau om te zorgen voor een kwalitatieve aanpak van de verdichting en hiertoe de nodige lokale randvoorwaarden te scheppen.</li> <li>- Bij de afbakening van het kleinstedelijk gebied Geel werden onder meer bijkomende zones aangeduid die konden ontwikkeld worden in functie van woningbouw. Het 'dagelijks mobiliteitsinfarct' is niet louter toe te wijzen aan de bijkomende woonegelegene heden binnen het kleinstedelijk gebied. De Antwerpseweg en de Ring betreffen eveneens een ontsluiting voor een grotere regio, evenzeer verkeer van bedrijven en inwoners die niet in de stad wonen. Het voorzien van een stedelijke verdichting zorgt er net voor</li> </ul>   | Geen aanpassingen       |

B062



Verzoek om het kadastraal perceel te Herentals, eerste afdeling, sectie B, nr. 703/A op te nemen binnen de afbakeningslijn. Het maakt deel uit van een verkavelingsvergunning afgeleverd op 3/8/1981 (nr. V1981/017, ref. stedenbouw 044/169) en kon worden aangeduid als woongebied.

De bebouwingsmogelijkheid wordt gehypothekeerd en zelfs in belangrijke mate uitgesloten als het uit het stedelijk gebied wordt gesloten. Voorbehoud op schadevergoeding wegens minwaarde.

Het PRUP wijzigt de bestemmingen van gronden niet en heft ook geen bestaande verkavelingen op.

Het betreffende perceel is deels gelegen in woongebied en deels in natuurgebied cf. het gewestplan. De afbakeningslijn neemt niet het volledige woongebied cf. het gewestplan mee. De reden waarom de grenslijn op deze plaats zo is gelegd is tweeledig:

- De zone is gelegen in het signaalgebied 'Koulaak', waarvoor de Vlaamse Regering een startbeslissing heeft genomen. De conclusie van deze startbeslissing is: *"Een nieuwe functionele invulling van het gebied wordt gerealiseerd door een herbestemming van het hele signaalgebied naar natuur zoals reeds voorzien in het voorontwerp GRUP voor de vallei van de kleine Nete en Aa. In afwachting van de inwerkingtreding van dit RUP moet elke ontwikkeling van het gehele gebied in overeenstemming zijn met het algemene beoordelingskader van de omzendbrief."*
- In uitvoering van het signaalgebied is deze zone mee opgenomen in het in opmaak zijnde gewestelijk RUP 'Vallei van de Kleine Nete en de Aa'. Dit gewestelijk RUP is op het moment van de behandeling van het bezwaarschrift nog in opmaak. De officiële procedure is daarvan nog niet opgestart.

De verkaveling waarover sprake in het bezwaar is deels vervallen. Fase 2 (loten 1 t.e.m. 6 en 17 t.e.m. 26) van de verkaveling werden op 6/04/2009 door het CBS als vervallen verklaard omdat de wegenis niet (tijdig) opgeleverd was. Het perceel uit het bezwaarschrift is gelegen in een vervallen deel van de verkaveling.

Planschade is voor dit perceel niet van toepassing wegens het feit dat de bestemming van deze zone niet wijzigt (cf. VCRO 2.6.1 e.v.) door het PRUP. Indien in een latere fase, in functie van het gewestelijk RUP een bestemming wijzigt, dan kan het perceel, indien het voldoet aan de decretaal voorziene voorwaarden, in aanmerking komen voor planschade.

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | Een verdere uitbreiding van het plangebied kan in deze fase van het proces bovendien ook niet meer. De definitieve vaststelling van het plan kan echter geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde plan (VCRO 2.2.15) |                         |

---

## 2 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>2</sup> PRUP afbakeningslijn

| Nr. | Indiener                   | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------------------------|--|---|--|
| A01 | Gemeente Kasterlee         | Geen advies, geen raakpunten met de gemeentegrenzen van Kasterlee  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A02 | OVAM                       | Geen specifieke opmerkingen<br>Algemene standaardopmerkingen:<br>– Bodemdecreet toepasselijk bij onteigening of overdracht van gronden<br>– Aandacht nodig voor de bestemming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemverontreiniging<br>(overige standaardopmerkingen hebben geen betrekking op het planniveau)      | Het PRUP heeft als eerste doel het vastleggen van een grenslijn van het kleinstedelijk gebied tot op perceelsniveau. Het wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen (plannen van aanleg,...) binnen deze grenslijn niet en vormt ook niet het kader voor een concreet project.<br>De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit blijft van toepassing na goedkeuring van het RUP. | Geen aanpassingen  |
| A03 | INFRABEL                   | Geen opmerkingen<br>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A04 | Agentschap Wegen & Verkeer | Geen specifieke opmerking m.b.t. de afbakeningslijn.<br>Algemene opmerking: weinig of geen melding van de stationsomgeving Herentals, een cruciaal element binnen de stad (dossier ligt momenteel stil bij Infrabel, maar mag niet uit het oog verloren worden - degelijk uitgerust openbaar vervoer kan een flankerende maat- | Een beschrijving van het masterplan stationsomgeving zal worden toegevoegd in de toelichtingsnota van het PRUP.   | Opname van het masterplan stationsomgeving in de toelichtingsnota van het PRUP, zoals beschreven in het voorstel tot aanpassingen bij A08. |

<sup>2</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd opeend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.



| Nr. | Indiener                      | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|-------------------------------|---|---|-------------------------|
|     |                               | regel zijn in de discipline mobiliteit).  |   |                         |
| A05 | Wonen<br>Vlaanderen           |   |   |                         |
|     |                               | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A06 | Dep. Omgeving - geluidshinder |   |   |                         |
|     |                               | Geen specifieke opmerkingen m.b.t. de afbakeningslijn.  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij     |   |   |                         |
|     |                               | <p>Voorwaardelijk gunstig advies.</p> <p>Herziening advies plenaire vergadering 6/7/2017.</p> <p>Herneming vraag om de percelen HAG uit de afbakeningslijn te weren (deelkaart 6/11, segment 28). Opname binnen de afbakeningslijn doet de rechtszekerheid van het HAG teniet en werkt grondspeculatie in de hand (als locatie voor woonuitbreiding).</p> | <p>Er zijn meerdere randvoorwaarden voor ontwikkeling in dit gebied: de aanwezige bebossing, de hoogspanningsleiding, de aanwezige landbouw en de perifere ligging binnen het kleinstedelijk gebied. Een deel is al bestemd als woongebied, verdere ontwikkeling sluit aan bij dit woongebied,... waardoor het, ondanks de aanduiding als HAG, een mogelijk interessante locatie is voor bijkomend woongebied in het kleinstedelijk gebied. In Herentals wil de provincie, evenals de stad en Departement Omgeving, in eerste instantie inzetten op verdichting en niet op de aansnijding van nieuwe gebieden. Wanneer in de toekomst uitbreiding nodig is van het woongebied, in functie van het te voeren aanbodbeleid, is dit nagenoeg de enige mogelijke locatie. Om die redenen heeft de deputatie op 1 oktober 2015 beslist om het gebied binnen de afbakeningslijn te behouden maar er geen PRUP voor op te maken. In een toekomstig planproces hiervoor zal moeten worden bekeken hoe wordt omgegaan met de randvoorwaarden.</p> <p>Het gebied is in het plan-MER opgenomen naar aanleiding van een inspraakreactie. Een invulling voor wonen en stadsrandbos krijgt volgende beoordeling voor discipline 'mens' (MER p. 435):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ten aanzien van de functies wonen en recreatie wordt dit positief beoordeeld (+2).</li> </ul> | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--------|--|-------------------------|
|     |          |        | <ul style="list-style-type: none"><li>- Binnen zone A (ten westen van het natuurgebied) worden geen significante effecten verwacht ten aanzien van de landbouw omdat er binnen het bestemde agrarisch gebied geen geregistreerde percelen gelegen, en omdat het om een snipper agrarisch gebied gaat.</li><li>- Binnen zone B (het natuurgebied) wordt het verlies van landbouwfunctie binnen zone B hooguit beperkt negatief ingeschat (-1): binnen deze zone is een geregistreerd landbouwperceel gelegen, maar het betreft slechts een perceel dat momenteel ook zonnevremd aanwezig is.</li></ul> <p>De waarde van de gronden betreft geen ruimtelijk argument. De geldende regelgeving voorziet in mechanismen voor plancompensatie en kapitaal- of gebruikersschade ten gevolge van een eventuele herbestemming.</p> |                         |

| Nr. | Indiener                          | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-----------------------------------|---|---|--|
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | <ul style="list-style-type: none"> <li>- De nodige beperkingen in de programma's zijn doorgevoerd</li> <li>- Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen.</li> <li>- In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempen van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op de mobiliteit in Herentals</li> </ul> | <p>Het plan-MER toont inderdaad dat er op een aantal plaatsen een mobiliteitsproblematiek is, of is te verwachten in de toekomst. Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematische punten, door een ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangersbereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting van financiering. Het PRUP Afbakeningslijn kan hiertoe geen maatregelen nemen. Het PRUP heeft wel bijgedragen om dit hoog op de agenda's te houden.</p> <p>De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de provincieraad. De studie gaat ook over het fietsverkeer. Een beschrijving van de studie kan worden opgenomen in de toelichtingsnota.</p> <p>Beide documenten kunnen toegevoegd worden in de toelichtingsnota's van het PRUP.</p> <p>Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van de stad in samenwerking met de wegbeheerder.</p> | <p>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "2.5.3 Masterplan stationsomgeving<br/><i>In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.</i></p> <p><i>De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.</i></p> <p><i>Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.</i></li> <li>- <i>Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen"</i></li> </ul> <p>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "2.5.4: Mobiliteitsstudie Middenkempen<br/><i>Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen,</i></p> |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--------|--------------------------|---|
|     |          |        |                          | <p>Lille en Kasterlee.</p> <p>Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.</p> <p>De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempem' goedgekeurd<sup>3</sup>.</p> <p>In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g</li> <li>- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.</li> <li>- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.</li> <li>- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten</li> </ul> |

<sup>3</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

| Nr. | Indiener                             | Advies  | Voorstel van behandeling                                  | Voorstel van aanpassing |
|-----|--------------------------------------|---|---|-------------------------|
| A09 | Agentschap Natuur & Bos              | <p>Gunstig advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt voldoende rekening gehouden met de opmerkingen en milderende maatregelen van het plan-MER en het advies ikv de plenaire vergadering</li> <li>- geen bezwaar tegen de voorgestelde bestemmingen</li> </ul>  | Hiervan wordt akte genomen                                | Geen aanpassingen       |
| A10 | Agentschap Natuur & Bos (aanvulling) | <p>Vraag om de bijkomende strook van 100 meter t.o.v. de Vorselaarsebaan/Heikensstraat in functie van evt. toekomstige mogelijkheden voor recreatie/parking niet op te nemen en om de afbakeningslijn te verleggen tot op de Heikenstraat-Vorselaarsebaan (punt 49 (p. 36 toelichtingsnota) en deelkaart 11 (kadastrale percelen 315d, 314L en 319p)) :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- effecten hiervan werden niet onderzocht in het plan-MER</li> <li>- grondig onderzoek van locatiealternatieven voor zulke toekomstige uitbreiding eerst vereist. Voorafnames via afbakeningslijn kunnen niet.</li> <li>- afbakeningslijn wijkt af van het voorontwerp gewestelijk RUP Vallei van de Kleine Nete en de Aa van de N19 tot Grobbendonk.</li> <li>- De percelen (315d, 314L en 219p) maken deel uit van een groter boscomplex - Peertsbos. Dit boscomplex moet als grenstellend beschouwd worden owv de ecologische waarde en vanuit de visie om onbebouwde open ruimte en waardevolle bossen te vrijwaren..</li> </ul> | Voor dit punt wordt verwezen naar de behandeling van A19. | Zie A19                 |
| A11 | Vlaamse Landmaatschappij             | Geen advies, geen impact op projecten en de werking van VLM   | Hiervan wordt akte genomen                                | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener                            | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-------------------------------------|---|--|--|
| A12 | Gemeente Vorse-laar                 |   |  |  |
|     |                                     | Gunstig advies – geen opmerkingen.  | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A13 | Gemeenteraad Lille                  |   |  |  |
|     |                                     | Gunstig advies  | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A19 | Dep. omgeving - gebiedsontwikkeling |   |  |  |
|     |                                     | <p>Voorwaardelijk gunstig advies.</p> <p>Niet akkoord met opname percelen 315D, 314L en 319P (deelkaart 11) binnen de afbakeningslijn, grens leggen op Heikenstraat/Vorselaarbaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waarde Peertsbos: <ul style="list-style-type: none"> <li>- biologisch waardevol oud bos opgenomen binnen de aanduiding van het vastgesteld landschapsatlasrelict "Samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en Aa"</li> <li>- integraal te behouden en te beschermen landschapselement, percelen reeds bebost op de Ferraris-kaart en dus aangegeven bosleeftijd 'ontstaan voor 1775'.</li> <li>- Het bestaande bos en het vastgesteld landschapsatlasrelict zijn grensstellend voor het kleinstedelijk gebied (grens leggen op de heikenstraat/Vorselaarbaan).</li> </ul> </li> <li>- Reden van opname - ontbossen ifv nieuwe parking - vanuit ruimtelijk, landschappelijk en ecologisch oogpunt niet aanvaardbaar owv ecologische en cultuurhistorische waarde van het bos .</li> <li>- Strijdig met Vlaamse beleidsopties om in te zetten op het verhogen van het ruimtelijk rendement van het bestaande ruimtebeslag en aansnijden van onbebouwde open ruimte en waardevolle bossen te vermijden.</li> <li>- Tabel juridisch kader (p. 17) stelt ten onrechte dat onroerenderfgoeddecreet en besluit niet van toepassing is: gebied is opgenomen in de vastgestelde landschapsatlas =&gt; De vereiste motivering</li> </ul> | <p>De sportcluster aan het Netepark is een belangrijke en hoogdynamische bovenlokale cluster, vlak bij het centrum van Herentals en goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Een groot deel van de gewestplanbestemming recreatiegebied ligt binnen de contour van het gewestelijk RUP voor de vallei van de Kleine Nete, in opmaak. De vermelde percelen 351D, 314L en 319P waren aanvankelijk niet (volledig) opgenomen binnen de contour van eerdere voorontwerpen voor het gewestelijk RUP. Het PRUP Afbakeningslijn nam deze percelen op in het kleinstedelijk gebied om nog ruimte te geven voor eventuele toekomstige uitbreiding van het bovenlokale sportcentrum, gezien een aanzienlijk deel al naar open ruimte zou worden herbestemd.</p> <p>Naar aanleiding van het gewijzigde standpunt van Departement Omgeving en ANB, die gunstig advies hadden uitgebracht op de plenaire vergadering, organiseerde de provinciale dienst ruimtelijke planning een overleg met stad Herentals, Sport Vlaanderen, Departement Omgeving en Onroerend Erfgoed (geen advies uitgebracht i.k.v. PRUP maar wel een standpunt m.b.t. de afbakeningslijn ter hoogte van het</p> | <p>In de toelichtingsnota wordt in 6.3 onder punt 49 volgende tekst toegevoegd:</p> <p><i>"De procedure van het GRUP is op moment van definitieve vaststelling van het PRUP nog niet heropgestart. Op Vlaams niveau is er enerzijds de wens vanuit het departement Omgeving om de ankerplaats integraal op te nemen in een gewestelijk RUP en anderzijds een proces lopende binnen Sport Vlaanderen om een toekomst visie voor de sportcluster op te maken. Sport Vlaanderen stelde vast dat er nood is aan uitbreiding van de sportinfrastructuur. De ruimtelijke visie hiervoor, m.a.w. waar deze infrastructuur moet komen, is bij het finaliseren van het PRUP nog niet uitgewerkt. Sport Vlaanderen zal dit in overleg met ANB, Onroerend Erfgoed en Departement Omgeving moeten bepalen. Het statuut van het landschapsatlasrelict en de ecologische en erfgoedwaarde van het bos moeten hierbij worden afgewogen ten opzichte van de behoefte aan sportinfrastructuur en de uitstekende locatie van het Netepark als bovenlokale sportcluster. De provincie suggereert om via de principes van ruimtelijk rendement te zoeken naar een efficiënte en kwalitatieve ruimtelijke invulling. Pas nadien kan uitspraak gedaan worden over de invulling en de bestemming van het recreatiegebied.</i></p> <p><i>Het is niet wenselijk, noch nodig, om hierover een uitspraak te doen in het kader van voor-</i></p> |

| Nr. | Indiener | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|---|--|--|
|     |          | <p>(zorg voor de erfgoedkenmerken van de relict) cf. art. 4.1.9 ontbreekt in het dossier en kwam in het plan-MER niet expliciet aan bod. - Afwegings-schema uit de Omzendbrief RWO/20147/01 van maart 2017 moet worden gevolgd voor gebieden met bos in niet-groene bestemmingen.</p> <p>– Rekening houden met het voornemen om de ankerplaats op te nemen als erfgoedlandschap in het gewestelijk RUP voor de vallei van de Kleine Nete.</p> | <p>Netepark, zie bijlage).</p> <p>In dit overleg geeft Sport Vlaanderen mee dat er een visienota in opmaak is voor de sportcentra, waarin de behoeftes worden geïnventariseerd en er wordt bekeken welke uitbreidingen nodig zijn. Op dit moment is nog niet bekend of de strook ten zuiden van de Vorselaarbaan (bovenvermelde percelen) nodig zal zijn. Het planningsproces voor het gewestelijk RUP voor de vallei van de Kleine Nete heeft ondertussen geen voortgang gekend. Sport Vlaanderen, het Departement Omgeving, Onroerend Erfgoed en ANB zullen hierover afstemming moeten bereiken en zullen alleszins betrokken moeten worden bij een ruimtelijke doorvertaling van de toekomstvisie.</p> <p>De afbakeningslijn doet geen uitspraak over de bestemming of over een concreet project. Het advies van het Departement en ANB is dan ook eerder te beschouwen als opmerkingen over de uitbreidingsplannen van het sportcentrum. Het PRUP Afbakeningslijn heeft geen directe impact op het bos.</p> <p>Desalniettemin kan gesteld worden dat het advies van het Departement en ANB terecht opmerkt dat het uitbreiden van de sportcluster in een waardevol bos niet in de lijn ligt van de Vlaamse beleidsopties. Het is aangewezen dat elders op de site gezocht wordt naar uitbreidingsmogelijkheden en manieren om het ruimtelijk rendement te verhoren. Het bos, met een hoge natuurlijke en erfgoedwaarde, en een statuut als</p> | <p><i>liggend afbakeningsproces. De gedeeltelijke opname van de ankerplaats binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied impliceert geenszins dat de grondbestemming wijzigt. Het impliceert wel dat het gebied een rol en betekenis heeft binnen het functioneren van het kleinstedelijk gebied, aansluitend bij de bestaande recreatieve infrastructuur. Verdere afwegingen dienen te gebeuren hetzij op Vlaams niveau, hetzij in het kader van de concrete vergunningverlening op projectniveau. De ligging van de afbakeningslijn tast de landschapselementen en opbouwende onderdelen van de ankerplaats niet aan. De afbakeningslijn stelt enkel dat binnen het kleinstedelijk gebied naar een oplossing gezocht moet worden."</i></p> <p>In de toelichtingsnota van het RUP, 3, tabel 2 volgende toevoegen onder 'landschap':</p> <p><i>"Vastgestelde inventaris</i><br/> <i>Onroerend erfgoeddecreet van 12/04/2013 en onroerend erfgoedbesluit van 16/05/2014</i><br/> <i>Ten oosten van de afbakeningslijn en voor een beperkt gedeelte overlappend met de afbakeningslijn is het vastgesteld landschaprelict 'het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa' gelegen' (aanduidingsobject 10286). Vaststellingsbesluit 10/05/2012. Dit betreft de (gedeeltelijke) vaststelling van de ankerplaats 'Het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa'</i></p> <p>In de toelichtingsnota van het RUP, 3, tabel 2 volgende toevoegen onder 'archeologisch erfgoed':</p> <p><i>"Binnen het centrum van Herentals is er ook nog de 'vastgestelde archeologische zone</i></p> |

| Nr. | Indiener               | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|------------------------|---|--|--|
|     |                        |   | <p>vastgesteld landschapsrelict, is best grensstellend aan de uitbreiding.</p> <p>Het is aangewezen dat dit op die manier wordt onderzocht bij het opmaken van een ruimtelijke visie voor de uitbreiding van de sportcluster. Dit kan worden afgestemd met het gewestelijk RUP in opmaak, dat de bestemming zal vastleggen. Dit zal pas uitgeklaard kunnen worden na de termijn voor definitieve vaststelling van het PRUP Afbakeningslijn. De afbakeningslijn kan behouden blijven. De lijn doet geen uitspraak over de invulling van deze zone.</p> <p>Het advies stelt terecht dat de ankerplaats ontbreekt bij de beschrijving van het sectoraal en juridisch kader. Dit dient te worden toegevoegd. Het toevoegen van een verwijzing naar een vastgestelde inventaris heeft tot gevolg dat ook best andere elementen uit een vastgestelde inventaris worden vermeld in de toelichtingsnota.</p> | <i>'Historische stadskern van Herentals' (aanduidingsobject 14799) gelegen."</i> |
| A20 | Gemeenteraad Herentals | Gunstig advies  | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A21 | Gecoro Herentals       | Het Peertsbos ter hoogte van Bloso / Sporthotel moet volledig uit de afbakening gehaald worden. Wat is het nut van de opname van een klein stukje dat evenzeer bebost is. | Zie behandeling A19  | Zie A19  |



### **3 Eigen adviesbevoegdheid Procoro**

#### **3.1 Nummering toelichting segmenten**

Bij het nakijken van de toelichtingsnota van het PRUP werd opgemerkt door de Procoro dat in deel 1, 6.3 'Specifieke toelichting van de afbakeningslijn' in de nummering één nummer weg is gevallen, waardoor de cijfers niet op elke plaats nog overeenkomen met het bijhorende lijnsegment op de toelichtingenkaarten bij het PRUP.

De tweede alinea horende bij nr. 24 werd verkeerdelijk bij nr. 24 geplaatst, terwijl dit eigenlijk al nummer 25 betrof. Dit dient te worden aangepast, zodat de nummering in de toelichtingsnota overeenstemt met de nummering gebruikt op de kaarten van het toelichtingsplan.

##### ***Voorstel tot aanpassing***

Toelichtingsnota deel 1, 6.3, tweede alinea van nr. 24 hernoemen naar nummer 25. Hierbij worden eveneens alle nummers van de hierna volgende segmenten met één verhoogd.

#### **3.2 Naamgeving**

De Procoro merkt op dat in de documenten van het betreffende PRUP enerzijds gesproken wordt over 'PRUP afbakeningslijn' en anderzijds over 'PRUP afbakeningslijn kleinstedelijk gebied Herentals'. Dit dient overal eenduidig te worden aangepast naar 'PRUP afbakeningslijn'.

## 4 Bijlage

Onroerend Erfgoed bracht op 18 mei 2018 een standpunt uit met betrekking tot de afbakeningslijn ter hoogte van het Netepark. Jasmine Michielssen mailde onderstaande tekst:

*"De desbetreffende percelen zijn gelegen binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict 'Het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en de Aa'. Het gebied werd vastgesteld omwille van natuurwetenschappelijke, historische, esthetische, sociaal-culturele en ruimtelijk-structurende waarden. De percelen zijn gelegen binnen deelgebied 'Het hoger gelegen interfluvium'. Het zuiden van dit deelgebied bestaat uit gesloten bos met een groot aandeel naaldbos. De voornaamste landschapselementen en relictten zijn hier o.a:*

- a) de beboste landduinen, met een groot aandeel naaldhout (Grove den en Corsikaanse den) en zeer oud fragmentair eikenberkenbos;*
- b) het aanwezige eiken-beukenbos op de overgang naar de vallei van de Kleine Nete;*

*Uit de historische kaarten (Ferraris, Vandermaelen, NGI 1873 / 1904 / 1939) blijkt dat deze percelen steeds bebost zijn geweest.*

*Artikel 4.1.9 uit het Onroerenderfgoeddecreet is van toepassing, namelijk dat elke administratieve overheid zo veel mogelijk zorg in acht moet nemen voor de erfgoedkenmerken van onroerende goederen die opgenomen zijn in een aan een openbaar onderzoek onderworpen vastgestelde inventaris als vermeld in artikel 4.1.3. De administratieve overheid geeft in al haar beslissingen over een eigen werk of activiteit met directe impact op geïnventariseerd erfgoed aan hoe ze rekening heeft gehouden met de verplichting vermeld in het eerste lid. In het document is geen motivatie / onderbouwing over de voorgestelde locatie van de afbakeningslijn terug te vinden en welke impact deze heeft op het vastgesteld landschapsatlasrelict.*

*Het behoud van de landschapselementen binnen de vastgestelde landschapsatlasrelictten wordt nagestreefd. Het Agentschap Onroerend Erfgoed*

*stelt met andere woorden voor om de afbakeningslijn kleinstedelijk gebied Herentals op de grens met het vastgesteld landschapsatlasrelict te leggen. Negatieve impact op de aanwezige landschapselementen wordt op deze manier vermeden."*

## **7. Advies ontwerp PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals – 18/6/18**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en - Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. Het wordt gunstig geadviseerd.

Het departement Omgeving, afdeling Beleidsontwikkeling en juridische ondersteuning bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals:

De afdeling Beleidsontwikkeling en Juridische Ondersteuning (BJO), afdeling van het departement Omgeving, bevoegd voor het beleid rond geluidshinder, heeft onderstaande opmerking bij het ontwerp Afbakening kleinstedelijk gebied Herentals – PRUP Stedelijk woongebied:

Op p 41 wordt aangegeven dat geluidshinder afkomstig van de ring een aandachtspunt is. Dit is echter niet meegenomen in paragraaf 6.1.3. bij de formulering van milderende maatregelen en aanbevelingen. Voor nieuwe woonontwikkelingen die worden ingepland in een gebied met een geluidsbelasting hoger dan de gedifferentieerde referentiewaarden voor nieuwe woonontwikkelingen<sup>1</sup> is het aangewezen om in de vergunning op te nemen dat er voldoende akoestische gevelisolatie bij de bouw van nieuwe woningen moet worden voorzien door de toepassing van de NBN-norm "NBN S01-400-1: Akoestische criteria voor woongebouwen".

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Stedelijk Wonen" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, art. 1, verordenend:

Artikel 1 'zone voor stedelijk wonen' opsplitsen in een zone '1.1 zone voor stedelijk wonen in het centrum' en zone '1.2 zone voor stedelijk wonen aan de rand'. Hierbij worden voor beide zones dezelfde voorschriften gebruikt, maar worden deze voor de zone Wijngaard verder verduidelijkt (zie verder).

- SV, art. 1.1 en 1.2 (opgesplitst cf. vorige punt), 'inrichting en beheer', verordenend:

*Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:*

- *de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- *de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;*
- *de invloed op de mobiliteit, de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid;*
- *de relatie met de in de omgeving van het woongebied vastgelegde bestemmingen;*
- *de bestaande en gewenste woondichtheid;*
- *de inpassing in de omgeving;*
- *de relatie tussen bouwhoogte(n) in de aanvraag en de bouwhoogten in de omgeving;*
- *het waardevol erfgoed in de omgeving en de erfgoedwaarde van het gebied*
- *aanwezige groenelementen;*
- *doorwaadbaarheid voor fiets en voetgangers;*
- *duurzaam ruimtegebruik;*
- *woonkwaliteit*
- *impact op kwaliteitsvolle publieke ruimte*

- SV, art. 1.1 en 1.2 (opgesplitst cf. vorige punt), 'inrichting en beheer', toelichting:

Toevoegen:

Met 'impact op kwalitatieve publieke ruimte' wordt verstaan de mate waarin het project de bestaande publieke ruimte behoudt, bijkomend voorziet, of de kwaliteit ervan verhoogt.

- SV, art. 1.2 (opgesplitst cf. eerste punt), toelichting:

Eerste zin vervangen door:

Wonen, openbare groene en verharde ruimten zijn evenwaardig of nevensgeschikt. Aan wonen verwante activiteiten zijn evenwaardig of nevensgeschikt voor zover ze verenigbaar zijn met de woonkwaliteit van de omgeving.

- SV, art. 1.2 (opgesplitst cf. eerste punt), 'inrichting en beheer', toelichting:

De te beschouwen omgeving is afhankelijk van de voorgestelde ingreep en kan zich ook uitstrekken tot buiten het plangebied.

- SV, art. 1.2 (opgesplitst cf. eerste punt), 'bestemming', toelichting:

Toevoegen, na de tweede alinea:

Het "stedelijk woongebied aan de rand" grenst aan bos, tevens ankerplaats en relictzone, buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Deze omgeving bepaalt

sterk het karakter van de wijk: de ligging op/nabij de Kempische Heuvelrug, de beperkte ontsluiting en de eerder "monofunctionele" (woon)buurt. Deze eigenschappen verschillen sterk van de woongebieden in het centrum van Herentals. Het is dan ook wenselijk dat er met deze randvoorwaarden rekening wordt gehouden bij het al dan niet toestaan van aan wonen verwante activiteiten en voorzieningen.

- SV, art. 1.2 (opgesplitst cf. eerste punt), 'inrichting en beheer', toelichting:

*Wonen, openbare groene en verharde ruimten en aan wonen verwante activiteiten zijn evenwaardig of nevengeschied. Activiteiten in het woongebied moeten beoordeeld worden op hun verenigbaarheid met hun omgeving wat schaal en ruimtelijke impact betreft (dit geldt dus voor alle toegelaten activiteiten, ook het wonen).*

*In het "stedelijk woongebied aan de rand" zijn de in de omgeving aanwezige functies de school, de bossen, speelruimtes, de woningen,...*

[...]

*Er wordt in kleinstedelijk gebied gestreefd naar minimaal 25 wooneenheden per ha. Dit moet bekeken worden in grotere gehelen. Gezien de ligging van het deelgebied wordt verdichting niet zozeer nagestreefd door middel van grootschalige woonprojecten of hoogbouw, maar veeleer door de verhoging van het ruimtelijk rendement van de reeds aanwezige woontypologieën (opsplitsing in wooneenheden, zorg- / kangoeroewoningen, kleinere woningen...) plangebied in het centrum van Herentals zijn op veel plaatsen veel hogere dichtheden wenselijk/aanvaardbaar. De woondichtheid per project dient per project te worden afgewogen ten opzichte van de omgeving en het aanwezige voorzieningenniveau van de omgeving.*

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, hoofdstuk 3

Volgende tekst toevoegen:

### 3.5 Andere Studies/beleidsdocumenten

#### 3.5.1: Mobiliteitsstudie Middenkempen

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de Provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitings-driehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.

- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Water-torenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair.
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.
- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as.

-----

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

### 3.5.2 Masterplan stationsomgeving

In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.

De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.

Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:

In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.

Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen.

### 3.5.3 Structuurschets Wuytsbergen-Ekelen

De gemeenteraad heeft op 2 mei 2017 het eindrapport van de structuurschets voor de wijk Wuytsbergen – Ekelen goedgekeurd. De structuurschets bevat een visie op de ontwikkeling van het gebied. De visie is geënt op het bestaande netwerk van de groengebieden. De mogelijkheden voor bijkomende woningen worden gekoppeld aan verkeerskundige ingrepen, zodat de mobiliteit in de wijk leefbaar blijft.

- TN, deel 1, punt 5.6, bij de foto van 'zone Wijngaard':

Volgende tekst toevoegen:

De zone Wijngaard is in tegenstelling tot de overige zones gelegen aan de rand van het centrum van Herentals. De zone grenst aan bos, tevens ankerplaats en relictzona, buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Deze omgeving bepaalt sterk het karakter van de wijk: de ligging op/nabij de Kempische Heuvelrug, de beperkte ontsluiting en de eerder "monofunctionele" (woon)buurt bestaande uit voornamelijk

vrijstaande eengezinswoningen. Deze eigenschappen verschillen sterk van de woongebieden in het centrum van Herentals.

- TN, deel 1, punt 7.1, 'mogelijkheden voor verdichting in de kern:

Toevoegen na de 3<sup>de</sup> alinea:

Er is echter tussen de verschillende zones in het PRUP een onderscheid tussen deze die in het centrum van Herentals gelegen zijn, en de zone Wijngaard die meer aan de rand van het kleinstedelijk gebied gelegen is. Gezien de ligging van de zone Wijngaard wordt verdichting daar niet zozeer nagestreefd door middel van grootschalige woonprojecten of hoogbouw, maar veeleer door de verhoging van het ruimtelijk rendement van de reeds aanwezige woontypologieën (opsplitsing in wooneenheden, zorg- / kangoeroewoningen, kleinere woningen...).

Er kunnen eveneens enkele voorbeelden toegevoegd worden ter verduidelijking.

- TN, deel 1, punt 7.2:

Toevoegen op het einde:

In de zone voor stedelijk woongebied wordt een onderscheid gemaakt tussen het stedelijk woongebied in het centrum en het stedelijk woongebied aan de rand. Beide zones krijgen dezelfde stedenbouwkundige voorschriften, maar toelichtend wordt een nuancering aangebracht met betrekking tot de verdichtingsmogelijkheden voor de zone Wijngaard.

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

### **Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van de bezwaren en adviezen PRUP Stedelijk Woongebied

## BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP STEDELIJK WOONGEBIED

### 1 Thematische behandeling vaak voorkomende bezwaren

#### 1.1 Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard

##### 1.1.1 Voorstel tot behandeling thema

In een heel aantal bezwaren komt de bezorgdheid naar voor in functie van de mogelijkheden tot verdichting die geboden worden in het PRUP waardoor de leefbaarheid van de omgeving zou verstoord worden. Er wordt in de bezwaarschriften verwezen naar de mogelijkheid voor het voorzien van woonfuncties, waaronder hoogbouw of sociale woningbouw en winkel- en bedrijfsruimtes.

##### *Verdichting binnen het volledige kleinstedelijke gebied*

Stedelijke gebieden zijn sites waar vandaag reeds een omvangrijke woonfunctie, een relatief hoge bouwdichtheid en een belangrijke concentratie aan stedelijke voorzieningen en economische activiteiten aanwezig zijn. Doel is om nieuwe ontwikkelingen inzake wonen, voorzieningen en economische activiteiten zoveel mogelijk te bundelen in deze stedelijke gebieden.

In een stedelijk gebied, wordt een stedelijkgebiedbeleid gevoerd. Dit is het beleid dat gevoerd wordt in de stedelijke gebieden, waar ontwikkeling, concentratie en verdichting uitgangspunten zijn, maar steeds met respect voor de draagkracht van het stedelijk gebied. Dit betekent een beleid gericht op het creëren van een aanbod aan bijkomende wooneenheden in een kwalitatieve woonomgeving, het kwantitatief en kwalitatief voorzien van ruimte voor economische activiteiten, het versterken van het stedelijk functioneren (diensten, gemeenschapsvoorzieningen, stedelijke voorzieningen, ...) en het stimuleren van andere vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming,

lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden.

Het voorzien van dit bijkomend aanbod van woongelegenheden (verdichting) dient te worden voorzien in de woongebieden van het volledig kleinstedelijke gebied Herentals. De opzet van het PRUP stedelijk woongebied is om verdichting binnen het bestaande woonweefsel mogelijk te maken. Het PRUP wijzigt hiervoor stedenbouwkundige voorschriften die verdichting tegen gaan en vervangt vier BPA's in en nabij het centrum van Herentals. Bij de keuze van de zones die in het PRUP stedelijk woongebied worden meegenomen, werd over de zone Wijngaard het volgende gesteld (deel 1, 2.1):

*"De zone rond Wijngaard ligt weliswaar meer perifeer, maar vormt voornamelijk vanwege het voorschrift "voorbehouden voor gegroepeerde bouw van volkswoningen en kleine landeigendommen" een beperking op het voeren van een aanbodbeleid binnen het kleinstedelijk gebied."*

Het BPA legt daarnaast ook voor enkele zones in de wijk heel strikte bepalingen vast in functie van de woningbouw op die bepaalde plaatsen (afmetingen van de bebouwing, plaatsing van de gebouwen, afmetingen bouwkavels, ...). Het voorzien van zeer strikte bepalingen in een BPA is een methodiek die in de huidige tijd minder wordt gehanteerd omdat dit niet eenvoudig met de tijdgeest, maatschappelijke evoluties en het ruimtelijk beleid kan mee evolueren. Dit vormt een log instrument. Een RUP met meer flexibelere voorschriften kan mee evolueren met de tijd en met de omgeving. Door de opname van dit BPA binnen het PRUP stedelijk woongebied worden de strikte beperking van de invulling van de nog niet-gevulde delen van de wijk versoepeld, en gelden bij toekomstige omgevingsvergunningaanvragen de beperkende voorschriften niet langer.

De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP hebben tot doel meer flexibel te zijn en zich te richten op de meer algemene voorschriften zoals ze in het overig woongebied conform het gewestplan van toepassing zijn binnen het kleinstedelijk gebied van Herentals. Hierdoor zal in alle woongebieden in functie van de beoordeling van vergunningen dezelfde afwegingen kunnen gebeuren: naast de bestaande regelgeving en verkavelingsvoorschriften vormt de 'goede ruimtelijke ordening' de beoordelingsgrond.

##### *Garanties voor ruimtelijke kwaliteit*

De éénduidige criteria van de BPA's voor bijvoorbeeld bouwdiepte, bouwvrije zones e.d. vervallen, maar ook dit betekent niet dat er een vrijgeleide is om bijvoorbeeld te kleine woningen te bouwen of om overal tot op



de perceelsgrens te bouwen. Hiervoor zal de geldende regelgeving en de beoordeling van de vergunningverlener doorslaggevend zijn. De gecore geeft aan dat er nood is aan inspirerende voorbeelden, elders wordt ook gevraagd om een kwalitatief kader op te maken. Dit kan een zeer waardevol initiatief zijn. Dit is bij uitstek een stedelijke bevoegdheid, waar de provincie vanuit haar expertise wel kan ondersteunen.

#### **Verdichtingsmogelijkheden in de wijk Wijngaard**

Er wordt door de bezwaarindieners terecht gesteld dat in de zone Wijngaard, die meer perifeer is gelegen, niet dezelfde mogelijkheden gewenst zijn als in de delen van het plangebied binnen het centrum van Herentals. Het PRUP legt weliswaar dezelfde voorschriften op, maar verplicht dat een aanvraag van een omgevingsvergunning zal beoordeeld worden op basis van:

- de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het woongebied vastgelegde bestemmingen;
- de bestaande en gewenste woondichtheid;
- de inpassing in de omgeving;
- het waardevol erfgoed in de omgeving en de erfgoedwaarde van het gebied;
- aanwezige groenelementen;
- doorwaadbaarheid voor fiets en voetgangers;
- duurzaam ruimtegebruik;
- woonkwaliteit.

Voor de zone Wijngaard is bijkomstig van belang dat het grootste gedeelte van het gebied ingevuld is door verkavelingen in functie van vrijstaande ééngesinswoningen. In het PRUP is heel specifiek opgenomen dat deze verkavelingen behouden blijven (deel 1, 10.2).

Elke vergunningsaanvraag zal individueel bekeken worden en op bovenstaande punten worden afgetoetst. Dit betekent dat bij de vergunningverlening een omgeving met bestaande vrijstaande eengezinswoningen wordt meegenomen bij de beoordeling van de inpassing in de omgeving.

In de bezwaren wordt aangehaald dat het karakter van de wijk niet drastisch mag wijzigen. De huidige woningdichtheid in de wijk bedraagt ca. 7 woningen per hectare. Deze dichtheid is veel lager dan andere delen bin-

nen het kleinstedelijk gebied. Binnen de afbakeningslijn is het streefdoel om gemiddeld op ca. 25 woningen per hectare te komen. Dit streefdoel geldt voor alle woongebieden binnen de afbakeningslijn. Dit betekent echter niet dat in elk gebied dezelfde dichtheid moet worden gehaald. Bepaalde gebieden die centraal zijn gelegen, een goede ontsluiting hebben,... zijn geschikt om aan hogere dichtheden te bebouwen. Verdichten is mogelijk in verschillende gradaties. Dit kan met respect voor het residentiële karakter van de omgeving, ook op een kleinschalige manier. Voorbeelden daarvan kunnen zijn: het opsplitsen van een woning in een tweewoonst, omvormen van delen naar rijwoningen of gekoppelde woningen, urban villa, ... Dit hoeft niet om hoogbouw te gaan. In de toelichtingsnota kunnen daarvan enkele figuren met voorbeelden opgenomen worden ter verduidelijking.

In de wijk Wijngaard zal de verdichting wellicht gebeuren als een langzame evolutie met dit soort kleinschalige verdichtingsmogelijkheden. Want de bestaande verkavelingen vervallen niet door het PRUP en de wijk is voor het grootste gedeelte ingevuld met verkavelingen. Het is echter wel zo dat verkavelingsvoorschriften in verkavelingen ouder dan 15 jaar sinds kort geen verplichte weigeringsgrond meer vormen bij de vergunningverlening (zie verder), maar de effecten daarvan zullen zich maar gestaag doorzetten. De 'winst' in functie van verdichting zal er dus niet op korte termijn zijn. Het karakter van de wijk zal op basis van het PRUP aldus niet drastisch wijzigen, maar zal wel potenties bieden om op termijn, om op maat van de omgeving te verdichten.

Zoals de gemeenteraad van Herentals aangeeft in hun advies (A20), "heeft het PRUP niet de intentie om in dit randstedelijk gebied zwaar in te zetten op stedelijke verdichting. Gezonde verdichting moet mogelijk zijn, maar kwaliteitscriteria zoals ruimtelijke inpassing, ontsluiting, ... zijn er net om buitensporige ontwikkelingen tegen te gaan. Het feit dat de provincie de bestaande verkavelingen niet afschaft, geeft ook al aan dat dit gebied niet wordt aanzien als strategische locatie voor verdichting".

In het RUP is het onderscheid tussen verdichtingsmogelijkheden in het centrum en in de rand niet zo duidelijk gemaakt. Dit kan worden verduidelijkt.

#### **Bouwhoogte**

In een bezwaarschrift wordt aangegeven dat de bouw van een appartementsblok van vier verdiepingen nu mogelijk is door het RUP en dat dit niet passend is in de omgeving van een bos- en natuurgebied. Zoals hoger gesteld dient iedere individuele aanvraag te worden beoordeeld op de

verenigbaarheid met de omgeving. Er worden dus een heel aantal elementen afgetoetst, waaronder ook de 'inpassing in de omgeving'. Onder inpassing in de omgeving, wordt toelichtend ook omschreven dat dit gaat om onder andere bouwvolume en uiterlijk van het gebouw. Dit betekent dat ook de bouwhoogte mee beoordeeld wordt bij de aanvraag. In de stedenbouwkundige voorschriften kan dit nog bijkomend verduidelijkt worden.

Op de vraag in een bezwaar om een maximale bouwhoogte op te leggen voor de zone Wijngaard kan niet worden ingegaan. Deze aanpassing zou een te grote wijziging van de stedenbouwkundige voorschriften betekenen en dit is procedureel niet mogelijk. Bovendien is het op het niveau van het PRUP niet onderzocht of de voorgestelde maximale bouwhoogte van twee bouwlagen op alle plaatsen in de wijk Wijngaard de beste ruimtelijke inpassing betekent.

#### **Verskil tussen huidige stedenbouwkundige voorschriften en vroeger**

In de toestand zonder opmaak van het PRUP zijn voor de zones uit het stedelijk woongebied de stedenbouwkundige voorschriften van de geldende BPA's van toepassing in functie van de omgevingsvergunningsaanvragen. Deze voorschriften zijn zeer gedetailleerd en bemoeilijken op sommige punten de ontwikkeling.

Sinds de opmaak van het PRUP en in de loop van het proces is bovendien de 'codextrein' van kracht (decreet van 8/12/2017, de zgn. codextrein). Hierin zijn mogelijkheden voorzien om af te wijken van bestaande verkavelingsvergunningen en BPA's ouder dan 15 jaar. Dit kadert in een uitvoering van het beleidsvoornemen om het 'ruimtelijk rendement' te verhogen: *"Het wijzigingsdecreet versoepelt een aantal procedures om het verhogen van ruimtelijk rendement mogelijk te maken. Het principe van ruimtelijk rendement wordt bovendien verankerd in de beoordeling van vergunningsaanvragen aan de goede ruimtelijke ordening. Dit zijn belangrijke aanpassingen om zuiniger met ruimte om te springen en zo nieuwe ruimte-inname te kunnen afremmen en op termijn te stoppen. Het creëren van hoger ruimtelijk rendement gebeurt door de ruimte intensiever te gebruiken zonder afbreuk te doen aan de leefkwaliteit en dit op de best gelegen plaatsen. Het doel is nieuwe ontwikkelingen zoveel mogelijk op te vangen binnen het bestaande ruimtebeslag."*

Op dit moment is het verschil tussen de planologische situatie van het BPA en de voorliggende stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP dus niet zo groot.

De stedenbouwkundige voorschriften die gehanteerd worden in dit PRUP zijn flexibel, maar zijn gelijkaardig aan wat nu cf. de regelgeving in woongebied in het gewestplan wordt gehanteerd voor de beoordeling van de projecten in andere delen van de stad. Deze stedenbouwkundige voorschriften zijn geen vrijgeleide voor ongewenste ontwikkelingen.

#### **Wonen en andere stedelijke functies**

In het PRUP stedelijk woongebied wordt ruimte geboden voor de functie 'wonen', maar ook voor aan wonen verwante activiteiten: handel, horeca, bedrijven, kantoren en diensten, openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen, openbare groene ruimten en openbare verharde ruimten en socio-culturele en recreatieve voorzieningen.

Deze aan wonen verwante activiteiten kunnen slechts toegelaten worden in zoverre ze verenigbaar zijn met de woonkwaliteit van de omgeving. Deze activiteiten dienen eveneens onderworpen worden aan een beoordeling voor inpassing met de omgeving op basis van de criteria opgenomen in de verordenende voorschriften.

In de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP kan dit nog beter worden toegelicht. In de stedenbouwkundige voorschriften kan toelichtend eveneens toegevoegd worden dat de omgeving waaraan getoetst wordt zich ook tot buiten het plangebied kan uitstrekken.

Op die manier wordt vermeden dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en/of dat er ontwikkelingen plaatsvinden die niet verenigbaar zijn met het naastliggende natuurgebied of de school.

In het advies van de GECORO wordt aanvullend gevraagd om voldoende garantie bieden voor kwaliteitsvolle publieke ruimte bij kwalitatieve verdichting. Door dit toe te voegen aan de criteria voor de beoordeling zal ook de impact op publieke ruimte mee beoordeeld worden. Zo kan een project beoordeeld worden op welke manier het de bestaande publieke ruimte behoudt, bijkomend voorziet, of de kwaliteit ervan verhoogt.

#### **Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied**

Zoals hoger reeds aangegeven en ook in de bezwaarschriften wordt aangegeven, is de zone Wijngaard anders dan de overige zones binnen het PRUP stedelijk woongebied. Waar in de zone Wijngaard de residentiële omgeving overheerst, zijn de zones die in het centrum van Herentals gelegen zijn meer divers en bevatten naast woongelegenheden nog andere stedelijke functies zoals handel, horeca, diensten, gemeenschapsvoorzieningen, openbare groene ruimte,... Het lijkt aangewezen om de steden-

bouwkundige voorschriften van het 'stedelijk' woongebied' op te splitsen voor enerzijds de zones aan de rand van het centrum en anderzijds het stedelijk woongebied in het centrum van het kleinstedelijk gebied.

Hierbij worden voor beide zones dezelfde voorschriften gebruikt, maar worden deze voor de zone Wijngaard verder verduidelijkt.

### 1.1.2 Voorstel tot aanpassingen

- Op basis van de ingediende bezwaarschriften en de bezorgdheden over mogelijkheden voor stedelijke ontwikkelingen binnen de wijk Wijngaard, wordt het voorstel gedaan om het artikel 1 'zone voor stedelijk wonen' op te splitsen in een zone '1.1 zone voor stedelijk wonen in het centrum' en zone '1.2 zone voor stedelijk wonen aan de rand'. Hierbij worden voor beide zones dezelfde voorschriften gebruikt, maar worden deze voor de zone Wijngaard verder verduidelijkt (zie verder).
- Toevoegen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.2, 'inrichting en beheer'. Eerste zin in de toelichtende kolom vervangen door:  
*"Wonen, openbare groene en verharde ruimten zijn evenwaardig of nevenschikt. Aan wonen verwante activiteiten zijn evenwaardig of nevenschikt voor zover ze verenigbaar zijn met de woonkwaliteit van de omgeving."*
- Toevoegen bij de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1.1 en 1.2, 'inrichting en beheer' als laatste punt:
  - "impact op kwaliteitsvolle publieke ruimte"
- Toevoegen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.1 en 1.2, 'inrichting en beheer' als laatste alinea:  
*"Met 'impact op kwalitatieve publieke ruimte' wordt verstaan de mate waarin het project de bestaande publieke ruimte behoudt, bijkomend voorziet, of de kwaliteit ervan verhoogt."*
- Aanvullen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.2, 'inrichting en beheer' de zin 'de te beschouwen omgeving is afhankelijk van de voorgestelde ingreep' vervangen door:  
*"De te beschouwen omgeving is afhankelijk van de voorgestelde ingreep en kan zich ook uitstrekken tot buiten het plangebied."*
- Aanvullen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.2, 'bestemming' na de tweede alinea:

*"Het "stedelijk woongebied aan de rand" grenst aan bos, tevens ankerplaats en reliczone, buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Deze omgeving bepaalt sterk het karakter van de wijk: de ligging op/nabij de Kempische Heuvelrug, de beperkte ontsluiting en de eerder "monofunctionele" (woon)buurt. Deze eigenschappen verschillen sterk van de woongebieden in het centrum van Herentals. Het is dan ook wenselijk dat er met deze randvoorwaarden rekening wordt gehouden bij het al dan niet toestaan van aan wonen verwante activiteiten en voorzieningen."*

- Aanvullen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.2, inrichting en beheer de zin 'Gezien de ligging van het plangebied in het centrum van Herentals zijn op veel plaatsen veel hogere dichtheden wenselijk/aanvaardbaar.' vervangen door:  
*"Gezien de ligging van het deelgebied wordt verdichting niet zozeer nagestreefd door middel van grootschalige woonprojecten of hoogbouw, maar veeleer door de verhoging van het ruimtelijk rendement van de reeds aanwezige woontypologieën (opsplitsing in wooneenheden, zorg- / kangoeroewoningen, kleinere woningen...)."*
- Aanvullen in de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 1.2, inrichting en beheer na de zin 'activiteiten in het woongebied moeten beoordeeld worden op hun verenigbaarheid met hun omgeving wat schaal en ruimtelijke impact betreft (dit geldt dus voor alle toegelaten activiteiten, ook het wonen).' Volgende toevoegen:  
*"In het "stedelijk woongebied aan de rand' zijn de in de omgeving aanwezige functies de school, de bossen, speelruimtes, de woningen,..."*
- Toevoegen bij de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1.1 en 1.2, 'inrichting en beheer' na 'inpassing in de omgeving':  
*"de relatie tussen bouwhoogte(n) in de aanvraag en de bouwhoogten in de omgeving;"*
- Toevoegen in de Toelichtingsnota, deel 1, 5.6 bij de foto van 'zone Wijngaard':  
*"De zone Wijngaard is in tegenstelling tot de overige zones gelegen aan de rand van het centrum van Herentals. De zone grenst aan bos, tevens ankerplaats en reliczone, buiten de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Deze omgeving bepaalt sterk het karakter van de wijk: de ligging op/nabij de Kempische Heuvelrug, de beperkte ont-*

sluiting en de eerder "monofunctionele" (woon)buurt bestaande uit voornamelijk vrijstaande eengezinswoningen. Deze eigenschappen verschillen sterk van de woongebieden in het centrum van Herentals."

- Toevoegen in de Toelichtingsnota, deel 1, 7.1, 'mogelijkheden voor verdichting in de kern', na de 3<sup>de</sup> alinea:

"Er is echter tussen de verschillende zones in het PRUP een onderscheid tussen deze die in het centrum van Herentals gelegen zijn, en de zone Wijngaard die meer aan de rand van het kleinstedelijk gebied gelegen is. Gezien de ligging van de zone Wijngaard wordt verdichting daar niet zozeer nagestreefd door middel van grootschalige woonprojecten of hoogbouw, maar veeleer door de verhoging van het ruimtelijk rendement van de reeds aanwezige woontypologieën (opsplitsing in wooneenheden, zorg- / kangoeroewoningen, kleinere woningen...)."

Er kunnen eveneens enkele voorbeelden toegevoegd worden ter verduidelijking.

- Toevoegen in de toelichtingsnota, deel 1, 7.2 op het einde:

*"In de zone voor stedelijk woongebied wordt een onderscheid gemaakt tussen het stedelijk woongebied in het centrum en het stedelijk woongebied aan de rand. Beide zones krijgen dezelfde stedenbouwkundige voorschriften, maar toelichtend wordt een nuancering aangebracht met betrekking tot de verdichtingsmogelijkheden voor de zone Wijngaard."*

## 1.2 Mobiliteit

### 1.2.1 Voorstel tot behandeling thema

#### 1.2.1.1 Plan-MER

##### *Groei inwonersaantal binnen kleinstedelijk gebied*

Het PRUP werd in het plan-MER meegenomen als 'deelgebied 7'. Binnen het deelgebied is in het kader van het plan-MER geen specifiek programma meegenomen. Er werd dus m.a.w. niet exact bepaald/berekend hoeveel bijkomende wooneenheden er konden gerealiseerd worden op basis van het PRUP Stedelijk woongebied. Het is ook niet mogelijk om dit heel precies te gaan berekenen omdat de het PRUP opgemaakt wordt om voor bestaande, grotendeels ingevulde zones meer flexibelere voorschriften te bieden. Gezien reeds de meeste ruimte binnen het PRUP ingevuld is, zal

de verdichting voornamelijk op langere termijn plaatsvinden. De mogelijkheden voor verdichting hangen ook sterk af van de bestaande omgeving.

Algemeen is de doelstelling om binnen het woongebied in het kleinstedelijk gebied ruimte voor bijkomende woningen te voorzien. Richtinggevend hierbij is de taakstelling van minstens 2846 wooneenheden (periode 2009 – 2022). De realisatie van deze taakstelling – verdichting – kan over het volledige woongebied binnen het kleinstedelijk gebied van Herentals gebeuren.

In het kader van het PRUP Stedelijk woongebied werd deze taakstelling vergeleken met wat reeds door autonome groei kon verwacht worden. Na aftrek van de autonome groei komt dit nog op een behoefte van 2.142 woongelegenheden. Dit aantal bijkomende woongelegenheden (oftwel, de taakstelling) werd steeds meegenomen in de verschillende berekeningen. Rekening houdend met een gemiddelde van 2,4 personen per huishouden in Herentals betekent dit een toename van 4.993 inwoners.

##### **Discipline mobiliteit**

In functie van de berekeningen die werden doorgevoerd voor de discipline mobiliteit werden deze bijkomende wooneenheden niet specifiek toegewezen aan één bepaalde zone in het verkeersmodel, maar werden verdeeld over het volledige grondgebied van Herentals. In het verkeersmodel (BAU2020) werd reeds een autonome groei van bevolking in Herentals voorzien. Het verschil tussen de taakstelling en de reeds voorziene autonome groei werd verdeeld over het volledige kleinstedelijke gebied van Herentals. Hierbij is op basis van de verhouding van de bevolking die in het scenario BAU 2020 reeds aanwezig waren een verdeling gemaakt: zones met een hoog aantal inwoners hebben dus meer nieuwe inwoners toegewezen gekregen dan zones met een laag aantal inwoners.

Gezien de verspreide toedeling van het verkeer is het niet mogelijk het effect van de realisatie van deze wooneenheden op specifieke wegen binnen Herentals aan te tonen. Wel kan gesteld worden dat de 2.142 bijkomende wooneenheden zullen zorgen voor een verkeersgeneratie van 5.012 verplaatsingen op etmaalniveau verspreid over het volledige wegennet.

Op basis van de invulling van de verschillende deelgebieden die meegenomen zijn in het plan-MER, werden voor de discipline mobiliteit ook de cumulatieve effecten berekend.

Specifiek in functie van het deelgebied 'Wijngaard', wordt de afwikkeling van de kruispunten van de N153 en de Olympiadelaan meegenomen, net

als het kruispunt R15 x N153 x N123. Beide kruispunten liggen in de omgeving van het deelgebied Wijngaard en worden door de inwoners van de wijk en door de bezoekers van de school gebruikt om van en naar het deelgebied 'Wijngaard' te komen met gemotoriseerd verkeer. De resultaten van de berekeningen tonen aan dat zowel in de ochtendspits als de avondspits een neutraal effect te verwachten is met betrekking tot de afwikkeling van deze kruispunten (plan-MER tabel 6-65). Een kanttekening hierbij is dat kruispunt R15 x N153 x N123 reeds in de referentiesituatie een hoge verzadiging heeft en dus reeds een moeizame afwikkeling van het verkeer.

In het plan-MER houdt het gebruikte provinciaal verkeersmodel echter geen rekening met eventuele aanwezig spoorwegovergangen. Uit het mobiliteitsplan van Herentals blijkt dan ook nog dat de spoorwegovergangen aan de N153 Poederleeseweg en de Olympiadelaan tegen 2020 nog meer gesloten zijn. Dit heeft een direct gevolg op de afwikkeling van het verkeer:

- Poederleeseweg: wachttijd van 8 minuten met file vanaf de Bosdreef
- Ringlaan: wachttijd van 6 minuten met file vanaf brug over de Kleine Nete
- Lichtaartseweg: 10 minuten met file vanaf de inrit van 'De Brink' ter hoogte van de spoorwegovergang

Als oplossing van dit probleem is er in samenwerking tussen de stad Herentals, AWV en Infrabel een Masterplan 'Stationsomgeving' opgemaakt waarin de volledige verkeersproblematiek ter hoogte van spoorwegovergangen wordt aangepakt. De nodige budgetten dienen hier voor vrijgemaakt te worden.

Wanneer de ondertunneling op de R15/Poederleeseweg wordt gerealiseerd, worden de wachttijden sterk teruggedrongen en is er een aanzienlijke verbetering op de verkeersafwikkeling (MER, p. 141, 177, 188, 207)

Specifieke elementen met betrekking tot de verkeersintensiteit, verkeersveiligheid en ontsluiting van de deelzone Wijngaard werden niet beoordeeld binnen het plan-MER, maar dit maakte geen deel uit van de detailleringsgraad van het plan-MER.

### **1.2.1.2 Verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid**

Het verdichten, of het aantrekken van meer inwoners in steden, moet resulteren in minder autoverkeer omdat:

- De voorzieningen op wandel- en fietsafstand liggen,
- Er een beter openbaar vervoer aanbod is dan in de dorpen

Indien de bevolkingsgroei wordt opgevangen in de omliggende dorpen zal er meer autoverkeer vanuit deze dorpen naar Herentals komen en stijgt het risico op (sluip)verkeer in het kleinstedelijk gebied.

#### **Wijk Wijngaard**

In de bezwaren wordt de problematiek van de bestaande ontsluiting van de wijk benoemd en het gebruik van de wijk in functie van sluipverkeer. Er wordt uitgedrukt dat de verkeersleefbaarheid van de wijk onder druk staat en niet bijkomend mag wijzigen in functie van bijkomende woningen of andere stedelijke functies. Tevens wordt de verkeersveiligheid rond de school als een probleempunt aangehaald.

De wijk ontsluit via de 'Holle weg' in het noorden en via de weg 'Wijngaard' in het zuiden. De wijk wordt gebruikt door sluipverkeer om de files die ontstaan in functie van de gesloten overweg zoveel mogelijk te vermijden. Dit sluipverkeer vormt een conflict met het woonkarakter van de buurt en met de school net te zuiden van het deelgebied Wijngaard.

Cf. de behandeling van het thema 'verdichting' (zie 1.1.1) wordt voor het deelgebied Wijngaard op korte en middellange termijn geen grote wijziging verwacht met betrekking tot verdichting van de zone. Bovendien zal door de 'verdichting' van het woongebied in de omgeving van het station en het centrum van Herentals, de alternatieve vervoerswijzen (fiets, openbaar vervoer) ook van significant belang zijn, waardoor een verdere 'verdichting' niet noodzakelijk veel meer autoverkeer met zich meebrengt.

Hierdoor wordt ook geen significante wijziging van het verkeer dat van- en naar het deelgebied gaat verwacht. Hierdoor wordt eveneens geen grote wijzigingen verwacht met betrekking tot verkeersleefbaarheid in de zone.

In het PRUP zijn 'invloed op mobiliteit' en 'verkeersleefbaarheid' meegenomen als aandachtspunten in functie van vergunningverlening. Dit betekent dat iedere individuele aanvraag zal moeten getoetst worden aan deze punten.

In de bezwaarschriften wordt meermaals de huidige moeilijke situatie met betrekking tot verkeersveiligheid aan de school aangehaald. De school waarover sprake ligt net ten zuiden van het deelgebied Wijngaard en dus niet binnen het plangebied van het PRUP. Een ontwikkeling binnen het plangebied van het PRUP, meer bepaald in het deelgebied Wijngaard zal implicaties hebben op verkeerssituatie rond de school omdat deze zich op de invalsweg van en naar de wijk bevindt.

Gezien de verdichting in de zone Wijngaard eerder op een kleinschalige manier zal gebeuren in een evolutie op langere termijn, wordt niet verwacht dat er bijkomende negatieve aspecten in functie van verkeersveiligheid aan de school te verwachten zijn door het PRUP.

Bij de behandeling van het thema 'verdichting' (zie 1.1.1) werd in de toelichting van de stedenbouwkundige voorschriften toegevoegd dat de te beschouwen omgeving zich ook kan uitstrekken tot buiten het plangebied.

Op die manier wordt vermeden dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en/of dat er ontwikkelingen plaatsvinden die niet verenigbaar zijn met het naastliggende natuurgebied of de school.

Verordenend kan naast het beoordelen van de invloed op mobiliteit en verkeersleefbaarheid ook de 'verkeersveiligheid' mee beoordeeld worden in vergunningsaanvragen. Dit geeft een extra kapstok om eventuele ongewenste ontwikkelingen, waardoor de verkeersveiligheid (aan de school) in het gedrang zou komen, niet toe te laten of om net te zorgen dat er in functie van verkeersveiligheid maatregelen genomen worden zodat een project kan uitgevoerd worden.

De huidige problematiek van verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid in de wijk die cf. de ingediende bezwaarschriften als problematisch wordt ervaren, wordt door het RUP verder niet significant aangetast. In functie van de problematiek zal een flankerend beleid nodig zijn, los van dit RUP. Dit RUP verhindert niet dat ingrepen gebeuren met betrekking tot wegenis, waardoor eventuele maatregelen in functie van verkeersleefbaarheid en veiligheid die inhouden dat wegenis moet worden verplaatst/voorzien, niet verhinderd worden door het RUP. De ondertunneling van de spoorwegovergang, zoals beschreven in het masterplan stationsomgeving en in de mobiliteitsstudie Middenkempem, zou een oplossing kunnen bieden aan groot deel van het sluipverkeer doorheen de wijk. Deze studies dienen onder de aandacht te blijven en worden daarom in de toelichtingsnota van het PRUP opgenomen. De problematiek over de onveiligheid aan de schoolpoort is gekend bij de stad Herentals. De stad liet weten dat momenteel actie wordt ondernomen door de straat af te sluiten tussen de parking van de school en de Rankenstraat als de school begint of uit is. Deze ingreep dient nog te worden geëvalueerd.

#### **Wijk Wuytsbergen**

De stad Herentals heeft een structuurschets gemaakt voor de wijk Wuytsbergen. Daarin zijn maatregelen opgenomen om sluipverkeer te weren uit de wijk. De fasering voor de nieuwe bouwprojecten is afgesteld op ver-

keerskundige ingrepen. M.a.w. er kan pas gebouwd worden van zodra er zekerheid is dat de wegen in de wijk voldoende capaciteit hebben.

In de toelichtingsnota van het PRUP kan deze structuurschets toegevoegd worden.

#### **Voorstel doortrekken van de R15**

In een bezwaarschrift werd voorgesteld om het doortrekken van de R15 (de ring) als milderende maatregelen mee op te nemen in functie van het verbeteren van de ontsluitingsproblematiek.

In de studie Middenkempem is de opmaak van een streefbeeldstudie voor de R15 opgenomen. Deze studie moet resulteren in een korte- en lange termijnvisie voor de R15 waarbij de doorstroming verbeterd. In combinatie met de ondertunneling van de Poederleeseweg onder de spoorlijn en in combinatie met wijkcirculatieplannen kan voorkomen wordend dat er meer sluipverkeer of doorgaand verkeer door de wijk Wuytsbergen rijdt.

Naar deze studie dient te worden verwezen in de toelichtingsnota.

Het 'rond maken' van de ring is niet wenselijk. De ringwegen zijn historisch gegroeid en verbinden een aantal gewestwegen rond de stad waar dit verdeelpunt in een ver verleden de Grote Markt was.

Het drukste deel van de R15 situeert zich tussen de N153 en de N152 waarbij dit segment van de R15 volgende 2 verknoppingen verbindt:

- N13 Lierseweg + N152 Aarschotseweg + N13 Geelseweg
- N123 Lichtaartseweg + N153 Poederleeseweg

Het segment vanaf Stadspoorstraat richting Herenthoutseweg en Lierseweg is minder druk.

Een sluiting van de ring in het noordwesten om een verbinding te realiseren tussen de Poederleeseweg (N153) en de Lierseweg (N13) is niet gerealiseerd. Dit zou de bovenlokale toegang voor de gemeentes in het noordwesten kunnen verkorten. Maar hier -is vastgesteld dat bestuurders van Vorselaar over Grobbendonk richting Lier rijden, en vanaf Lille via de E34/N14 richting Lier. Gezien er voldoende alternatieven zijn, is een sluiting van de Ring in eerste instantie geen meerwaarde.

Het sluiten van de ring kan bovendien resulteren in een aanzuigefect van meer regionaal verkeer wat niet wenselijk is.

### **Ondertunneling spoorweg Poederleeseweg**

In een bezwaarschrift werd voorgesteld om de ondertunneling van de Poederleeseweg als milderende maatregelen mee op te nemen in functie van het verbeteren van de ontsluitingsproblematiek.

De ondertunneling van de Poederleeseweg wordt onderzocht door Infrabel en AWW:

- Infrabel heeft de taakstelling op termijn alle spooroverwegen af te schaffen en te vervangen door ongelijkvloerse kruisingen (indien nodig).
- Er is een masterplan stationsomgeving waarin deze ondertunneling mee is opgenomen in de visie.
- In de mobiliteitsstudie Middenkempem is eveneens de ondertunneling van de N153 onder het spoor opgenomen in de visie en in de actietabel.
- In het plan-MER is dit mee opgenomen in de ontwikkelingsscenario's. Ook in het plan-MER werd geconcludeerd dat de ondertunneling een positief effect heeft op de doorstroming van verkeer.

Een verwijzing naar het masterplan stationsomgeving en de mobiliteitsstudie Middenkempem moet toegevoegd worden in de toelichtingsnota van het PRUP.

### **1.2.2 Voorstel tot aanpassingen**

- Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1:  
"3.5 Andere studies/beleidsdocumenten  
3.5.1: Mobiliteitsstudie Middenkempem

*Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempem op. Tot de Middenkempem behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.*

*Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.*

*De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempem' goedgekeurd<sup>1</sup>.*

*In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:*

- *Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g*
- *Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.*
- *De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.*
- *Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.*
- *Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.*
  - *De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair*
  - *Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestuurd in relatie tot de overweg Poederleeseweg*
  - *De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het auto-vrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene*

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

*fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.*

– *Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as”*

– Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1:

*”3.5.2 Masterplan stationsomgeving*

*In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWW, is er een Masterplan Stationsomgeving opge maakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.*

*De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.*

*Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:*

- *In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.*
- *Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen”*

– Bij de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1.1 en 1.2, ‘inrichting en beheer’ het punt ‘de invloed op mobiliteit,...’ vervangen door:

*”de invloed op de mobiliteit, de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid;”*

– Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1:

*”3.5.3 Structuurschets Wuytsbergen-Ekelen*

*De gemeenteraad heeft op 2 mei 2017 het eindrapport van de structuurschets voor de wijk Wuytsbergen – Ekelen goedgekeurd. De structuurschets bevat een visie op de ontwikkeling van het gebied. De visie is geënt op het bestaande netwerk van de groengebieden. De moge-*

*lijkheden voor bijkomende woningen worden gekoppeld aan verkeerskundige ingrepen, zodat de mobiliteit in de wijk leefbaar blijft.”*



## 2 Afzonderlijke bespreking Bezwaren<sup>2</sup> PRUP Stedelijk woongebied

| Nr.  | Indiener              | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|-----------------------|--|--|-------------------------|
| B002 | Gemeente Grob-bendonk | <p>Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:</p> <p>Bijkomende verkeersdruk geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrieweg (rotonde AWV), rechtstreekse aansluiting Industrieweg op E313. Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was.</p> | <p>Deze opmerking heeft niet specifiek betrekking op het PRUP Stedelijk Woongebied, maar handelt eerder over de cumulatieve effecten van alle PRUP's binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied.</p> <p>In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakeningsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.</p> <p>In het kader van het afbakeningsproces is een plan-MER opgemaakt, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.</p> <p>Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avondspits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> <p>Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei</p> | Geen aanpassingen       |

<sup>2</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | <p>(BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.</p> <p>Als kanttekening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macroniveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.</li> <li>- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.</li> <li>- Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afbakeningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samengesteld, dat sterk rekening houdt met de milderende maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het</li> </ul> |                         |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|------|------------|---|---|--|
|      |            |   | <p>programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispunt-niveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li> <li>- Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li> </ul> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opgemaakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden.</p> |  |
| B003 | [REDACTED] | <p>Vraag om duidelijkheid over de gevolgen van de verstedelijking voor het woongebied de Wijngaard, zodat de buurt leefbaar blijft en het karakter ervan niet drastisch wijzigt.</p> <p>De verstedelijking laat verdichting woonfuncties, hoogbouw, sociale woningbouw, winkel- en bedrijfsfuncties toe.</p> <p>Bezwaren tegen een verdere verstedelijking van de wijk:</p> | <p>Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'</p>  | <p>Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'</p> |
|      |            | <p>Mobiliteitsproblemen: Toenemend verkeer kan voor problemen zorgen. De wijk wordt slechts via 2 wegen ontsloten. De toegankelijkheid wordt in de spits</p>  | <p>Zie bespreking thema 'mobiliteit'</p>  | <p>Zie bespreking thema 'mobiliteit'</p>                                     |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--|--|---|
|     |          | sterk belemmerd door files op de Lichtaartsesteenweg en de Poederleeseweg. De problematiek wordt versterkt door de spoorwegovergangen. Er is geen structurele oplossing voorzien op korte termijn (zoals bv. een ondertunneling van de spoorweg aan de Poederleeseweg naar het rond punt toe).   |  |   |
|     |          | Veiligheid van de schoolomgeving: Nu reeds problematisch om de veiligheid van de leerlingen van de kleuter- en lagere school 's morgens en 's avonds te garanderen door het piekverkeer.   | Zie bespreking thema 'mobiliteit'  | Geen aanpassing   |
|     |          | Ligging bij belangrijke recreatiezone, verder uitdijende verstedelijking: Kempense heuvelrug met toeristentoren en mountainbike netwerk is een aangename plek voor mensen uit Herentals om in het weekend te ontspannen. We vrezen dat de verstedelijking niet ophoudt aan de Wijngaardstraat (nu al plannen voor verkaveling gronden kerkfabriek op de oude speeltuin). | De gronden van de kerkfabriek waarover sprake in dit bezwaarschrift zijn buiten het plangebied van het PRUP Stedelijk Woongebied gelegen en buiten de afbakeningslijn. Het PRUP heeft hier geen impact op. Zie ook de behandeling van bezwaar B037.<br>Wat betreft de vraag om rekening te houden met de eigenheid van de omgeving: zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' - Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied'  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
|     |          | Behoud huidige bebouwingsgraad/woonvormen: 70% van de wijk is bebouwd. Het kan niet dan de resterende 30% op een totaal andere manier mag worden ingevuld. Dat kan leiden tot conflicten met de huidige woonvormen.  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
|     |          | Alternatieven binnen en rond het centrum: Het is een residentiële zone gelegen buiten het centrum (dat gaat versnippering niet tegen). Er zijn binnen en langs de ring van het centrum nog voldoende mogelijkheden om te verstedelijken.   | Ter voorbereiding van de opmaak van het RUP werd op verschillende locaties onderzocht of bijkomend woongebied kon gerealiseerd worden. Herentals ligt tussen verschillende open-ruimte-structuren die grensstellend zijn aan stedelijke ontwikkeling. Om deze reden werd gekozen om binnen de woongebieden binnen de afbakeningslijn in te zetten op een kwalitatieve verdichting. In het bestaande woongebied wordt op stedelijk niveau en in kader van concrete dossiers (al) gestreefd naar woonverdichting. In een aantal gebieden is dit moeilijker, doordat er oude BPA's van kracht zijn, die een kwalitatieve verdichting vaak in de weg staan. Om deze reden werd beslist om deze op te nemen in een PRUP stedelijk woongebied. Deze afweging ten opzichte van de alternatieven staat toegelicht in het plan-MER, hoofdstuk 2.3.1. De | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt       | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing                 |
|------|----------|-------------------|---|---|
|      |          |                   | <p>stedenbouwkundige voorschriften van het RUP hebben tot doel meer flexibel te zijn en zich te richten op de meer algemene voorschriften die, zoals in het overig woongebied, conform het gewestplan van toepassing zijn binnen het kleinstedelijk gebied van Herentals. Hierdoor zal in alle woongebieden in functie van de beoordeling van vergunningen dezelfde afwegingen kunnen gebeuren: naast de bestaande regelgeving en verkavelingsvoorschriften vormt de 'goede ruimtelijke ordening' de beoordelingsgrond. In de andere woongebieden binnen de afbakeningslijn geldt dezelfde 'verdichtingsopgave' als binnen de zone van het PRUP Stedelijk Woongebied.</p> <p>Meer informatie omtrent verdichting is terug te vinden zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'</p> |   |
| B004 |          | Identiek aan B003 | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B005 |          | Identiek aan B003 | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B006 |          | Identiek aan B003 | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B007 |          | Identiek aan B003 | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B008 |          | Identiek aan B003 | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B009 |          |                   |   |   |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|------|----------|--|---|---|
|      |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003   |
| B010 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003   |
| B011 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003   |
| B012 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003   |
| B013 |          | <p>Verzoek om meer duidelijkheid over wat de nieuwe stedenbouwkundige voorschriften nu juist zijn en wat het verschil is met vroeger.</p> <p>Hoe kan het dat er voor de drie gebieden stedelijk woongebied dezelfde voorschriften gelden nu twee gebieden liggen binnen het stadscentrum en één erbuiten.</p> <p>Ik woon in een gebied gelegen op de kempische heuvelrug in de nabijheid van bos- en natuurgebied. Het kan niet dat hier bv. appartementsblokken van 4 verdiepingen hoog zouden gebouwd kunnen worden.</p> | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' en bespreking thema 'Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied'  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' en thema 'Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied' |
| B014 |          | <p>Identiek aan B003 + bijkomend:</p> <p>Wij willen onze ontzetting uitdrukken over het feit dat wij helemaal niet verwittigd zijn hierover, tenzij via een artikel in de stadskrant.</p>  | <p>De aankondiging van het openbaar onderzoek is gebeurd zoals voorzien in de VCRO 2.2.1. §1; De deputatie onderwerpt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in § 1, minstens wordt aangekondigd door :</p> <p>1° aanplakking in elke gemeente waarvan het grondgebied door het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken;</p> <p>2° een bericht in het Belgisch Staatsblad en in ten minste drie dagbladen die in de provincie worden verspreid;</p> <p>3° een bericht op de website van de provincie.</p> | Zie voorstel van aanpassingen voor B003   |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|------|----------|---|---|--|
|      |          |   | Daarnaast werd een infomarkt met persmoment georganiseerd stond het ook aangekondigd op de websites van de gemeentes Grobbendonk, Herentals en Herenthout en werd het opgenomen in de stadskrant van Herentals.   |  |
| B015 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                          |
| B016 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                          |
| B017 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                          |
| B018 |          | Identiek aan B003 - Verzoek om de herziening niet te laten doorgaan voor 'De Wijngaard'.<br>+ bijkomend:<br>- Aanwezigheid school: vele initiatieven om het fietsverkeer te stimuleren, maar extra druk op het verkeer draagt hier niet aan bij en brengt de veiligheid van onze kinderen nog meer in het gedrang.<br>- Verstedelijking van deze groene long bij het centrum van Herentals niet aan de orde en strijdig met de beoogde betonstop. | Zie voorstel van behandeling van B003<br><br>Zie bespreking thema 'mobiliteit'  | Zie voorstel van aanpassingen voor B003<br><br>Geen aanpassingen |
|      |          |   | De verdichting van het woongebied binnen het kleinstedelijk gebied kan niet als een strijdigheid met de beoogde betonstop worden gezien.<br><br>Eén van de principes van het huidige beleid (Codextrein en Beleidsplan Ruimte Vlaanderen) is om het ruimtelijk rendement te verhogen zonder nieuwe gebieden aan te snijden. Dit betekent dus dat de rendementsverhoging moet situeren binnen de bestaande woongebieden. Dit kan o.a. door de huidige, beperkende stedenbouwkundige voorschriften in de wijk Wijngaard op te heffen. |  |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|------|----------|---|---|---|
|      |          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verstedelijkte bebouwing van nog niet ontwikkelde 30% van de wijk: infrastructuur is hier niet op voorzien wat gaat leiden tot problemen.</li> <li>- We hebben geïnvesteerd in deze wijk zodat onze kinderen kunnen opgroeien in een veilige, rustige en mooie wijk. Bezorgd dat herziening bouwvoorschriften aan (opportunistische) projectontwikkelaars carte blanche geeft om projecten te realiseren die het huidige woonkarakter dreigen te verstoren.</li> </ul> | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
| B019 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B020 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B021 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B022 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B023 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B025 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B026 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B027 |          |   |   |   |



| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|------|----------|--|---|--|
|      |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003  |
| B028 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003  |
| B029 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003  |
| B030 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003  |
| B031 |          | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003  |
| B032 |          | <p>Mobiliteit en veiligheid schoolomgeving: p. 33 stelt terecht dat de Wijngaard geen verbindende functie heeft, maar de ganse wijk Wijngaard is slechts via deze weg of de holle weg bereikbaar en wordt veelvuldig gebruikt als sluipteggen tussen de Lichtaartseweg en de Poederleese Weg. Verkeersdrukte op piekmomenten is niet verenigbaar met het woonkarakter en de basisschool de Wijngaard. Bijkomende stedelijke ontwikkelingen (en hogere dichtheden) zullen resulteren in nog grotere problemen inzake mobiliteit en verkeersveiligheid.</p> <p>Er kan nagenoeg geen winst i.f.v. verdichting geboekt worden (cf. PRUP, p. 54). Toelaten van hoogbouw om toch tot enige verdichting te komen strookt niet met de omgeving en bestaande gebouwen. Terecht is de zone omschreven als 'meer perifeer'.</p> <p>Verzoek om de wijk niet op te nemen binnen de afbakeningszone kleinstedelijk gebied, doch deze afbakeningslijn meer naar het ZW te verschuiven en te laten aansluiten bij de Lichtaartseweg en Poederleeseweg.</p> | <p>Zie bespreking thema 'mobiliteit'</p> <p>Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'</p> <p>Het deelplan 'Wijngaard' werd opgenomen binnen de afbakening kleinstedelijk gebied Herentals. Dit werd reeds in het GRS van Herentals gesuggereerd als op te nemen binnen het kleinstedelijk gebied als suggestie naar de hogere overheid toe (zie GRS Herentals, richtinggevend gedeelte hoofd-</p> | <p>Geen aanpassingen</p> <p>Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'</p> <p>Geen aanpassingen</p> |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|------|------------|--|---|---|
|      |            |  | stuk 3.1.2). De inhoudelijke motivering hiertoe kan worden teruggevonden bij het voorstel van behandeling van B003, in het bijzonder het antwoord op het bezwaar dat er nog voldoende alternatieven voor verdichting en verstedelijking voorhanden zijn binnen en naast de ring (laatste punt van B003).  |   |
| B033 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B034 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B035 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B036 | [REDACTED] | Identiek aan B003<br>+ waarom bestaande reglementeringen die hun nut hebben bewezen (met als resultaat een mooie harmonische woonwijk) schrappen en de deur wagenwijd openzetten voor mogelijke avonturen die de bewoners niet ten goede komen?  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
| B037 | [REDACTED] | Uitbreiding van De Boskantine tot een soort vrijetijds- en activiteitencomplex kan en mag niet (lawaaihinder, verkeer, parkeren in de wijk). Het buurtcomité heeft jaren geleden een dergelijke uitbreiding kunnen voorkomen.<br><br>Verdere uitbreiding van de manege (privéstallen) kan niet (lawaaihinder: paarden, camions, werkzaamheden, tornooien, zomerse party's, ...).<br><br>We hopen dat de speel- en sportpleintjes in de verkaveling niet zullen verdwijnen. | De Boskantine ligt ten noorden van het stedelijk woongebied opgenomen in het PRUP. Het PRUP wijzigt niets ten aanzien van De Boskantine. Voor deze inrichting zijn geen plannen op dit moment gekend bij de Stad Herentals.<br><br>De manege waarover sprake is gelegen ten noorden van het stedelijk gebied opgenomen in het PRUP. Het PRUP wijzigt niets ten aanzien van deze manege.<br><br>De speel- en sportterreintjes binnen de wijk zijn in eigendom van de stad Herentals en worden als openbaar domein beschouwd. Ook na de opmaak van het PRUP blijft deze | Geen aanpassingen<br><br>Geen aanpassingen<br><br>Geen aanpassingen   |

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing                 |
|------|----------|---|---|---|
|      |          |   | situatie behouden.  |   |
|      |          | Kunnen we erop rekenen dat het bosgebied grenzend aan de woonwijk ook in de toekomst "groene zone" blijft en dus niet uitgebreid/gebruikt mag worden als toeristische zone / recreatiezone? | Met dit bos zal rekening gehouden moeten worden in het kader van de vergunningverlening. Zie ook bespreking thema 'Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied'<br>Door het PRUP wordt geen bestemmingswijziging voorzien voor dit bos. Het bebost gebied maakt deel uit van de Kempense Heuvelrug. In het GRS van Herentals is de visie voor deze zone om verdere aantasting tegen te gaan en om te streven naar een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de bosstructuur. Vanuit deze doelstelling worden enkele resterende woongebieden niet ontwikkeld voor wonen en behouden als waardevolle bosstructuur. Dit betreft o.a. de binnengebieden '33- Kruisberg' en '107 - Kruisberg' in de onmiddellijke omgeving van het plangebied van het PRUP. De opmaak van een RUP in functie van deze herbestemming is niet meegenomen binnen het proces van de afbakening van het kleinstedelijk gebied. | Geen aanpassingen                       |
| B038 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B039 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B041 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B042 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B043 |          | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003   | Zie voorstel van aanpas-                |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|------|------------|--|---|---|
| B046 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003   | singen voor B003<br>Zie voorstel van aanpassingen voor B003           |
| B047 | [REDACTED] | Identiek aan B003 + bijkomend:<br>Het opheffen van het BPA gebeurt zonder enige flankerende maatregelen of zonder bijkomende voorwaarden verankerd in het RUP.   | Het BPA wordt opgeheven en vervangen door een RUP. Dit gebeurt volgens de procedure uit de VCRO. Het opheffen van de voorschriften betekent niet dat alles kan worden toegelaten in de wijk. Zie bespreking 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'. | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
|      |            | Hoe is de huidige mobiliteitssituatie te rijmen met het opzet van het PRUP om te verdichten en meer stedelijke ontwikkelingen in de wijk mogelijk te maken. Verdichten betekent meer wooneenheden en aldus meer verkeer. Toegangswegen kunnen dit niet aan. Meer verkeer gaat ook de verkeerssituatie aan de school nog onveiliger maken.  | Zie bespreking thema 'mobiliteit'   | Geen aanpassingen   |
|      |            | De Wijngaard is nu een groene buffer tussen en de stad en het natuurgebied van de heuvelrug. Door in de wijk meer stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken betekent dit dat de wijk de rol als groene buffer zou verliezen.   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard - Onderscheid tussen verschillende zones PRUP Stedelijk Woongebied'  | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
|      |            | Het sop is de kool niet waard: negatieve gevolgen voor de wijk ten opzichte van een klein verdichtingspotentieel   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
|      |            | In het PRUP moeten bijkomende voorwaarden en beperkingen verankerd worden in de stedenbouwkundige voorschriften, niet louter in het toelichtende gedeelte:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- maximale bouwhoogte in de wijk van twee bouwlagen met een dak</li> <li>- Onbebouwde binnengebied tussen de Druivenstraat en de Wijngaard behouden als groen recreatiegebied</li> </ul> Ook op die manier kan verdicht worden, bv. via rij- of koppelwoningen. | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|------|------------|---|---|---|
|      |            | Het kwaliteitskader 'inpassing in de omgeving' volstaat niet om de bezorgdheden weg te nemen of om te verwijderen dat de deur wordt opengezet voor ongewenste ontwikkelingen. | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |
| B048 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B049 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B050 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B051 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B052 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B053 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B054 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B055 | [REDACTED] | Identiek aan B003   | Zie voorstel van behandeling van B003                                 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003                               |
| B056 | [REDACTED] |   |   |   |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling              | Voorstel van aanpassing                 |
|------|------------|--|---------------------------------------|---|
|      |            | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B057 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B058 | [REDACTED] | Identiek aan B003  | Zie voorstel van behandeling van B003 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |
| B059 | [REDACTED] | <p>Een oplossing voor de huidige ontsluitingsproblematiek moet geboden worden vooraleer extra wooneenheden op te leggen. De taakstelling van 2.142 extra wooneenheden voor de deelgebieden leidt dagelijks tot 5.012 extra verplaatsingen (p. 40) die, omwille van de zwaar belaste ring (R15) een sluiproute zoeken (p. 32). De milderende maatregelen beperken zich tot het vermijden van een verdere uitbreiding van het huidige sluiproutenet (p. 43).</p> <p>Wuytsbergen krijgt reeds een omvangrijk volume aan sluiptverkeer, hoewel het een lokale weg type III - woonstraat is. In oktober 2017 passeerden door de straat dagelijks meer dan 2.500 voertuigen waarvan 230 vrachtwagens en 460 camionettes.</p> <p>Milderende maatregelen in het PRUP beperken zich tot het vermijden van een verdere uitbreiding van het sluiproutenet (p.43).</p> <p>Het zou van ruimtelijke ambitie getuigen moet het PRUP Stedelijk woongebied een begin van oplossing bieden voor de huidige ontsluitingsproblematiek voor er extra wooneenheden op te leggen.</p> <p>Verzoek om 2 suggesties alsnog te onderzoeken en op te nemen i.k.v. milderende maatregelen op mobiliteitsvlak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doortrekken van de ring (R15)</li> </ul> | Zie bespreking thema 'mobiliteit'     | Zie bespreking thema 'mobiliteit'       |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling              | Voorstel van aanpassing                 |
|------|------------|---|---------------------------------------|---|
| B061 | [REDACTED] | – spoorwegovergang aan de Poederleeseweg ondertunnelen. |                                       |   |
|      |            | Identiek aan B003                                       | Zie voorstel van behandeling van B003 | Zie voorstel van aanpassingen voor B003 |

### 3 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>3</sup> PRUP Stedelijk woongebied

| Nr. | Indiener                      | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|-------------------------------|---|---|-------------------------|
| A01 | Gemeente Kasterlee            | Geen advies, geen raakpunten met de gemeentegrenzen van Kasterlee   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A02 | OVAM                          | Geen specifieke opmerkingen<br>Algemene standaardopmerkingen:<br>– Bodemdecreet toepasselijk bij onteigening of overdracht van gronden<br>– Aandacht nodig voor de bestemming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemverontreiniging<br><br>(overige standaardopmerkingen hebben geen betrekking op het planniveau) | De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit zal gevolgd worden. Deze regelgeving blijft van toepassing na goedkeuring van het RUP. | Geen aanpassingen       |
| A03 | INFRABEL                      | Geen opmerkingen<br>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A04 | Agentschap Wegen & Verkeer    | Geen specifieke opmerkingen m.b.t. dit PRUP   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A05 | Wonen Vlaanderen              | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A06 | Dep. Omgeving – geluidshinder | Op p. 41 wordt aangegeven dat geluidshinder afkomstig van de ring een aandachtspunt is. Dat is echter niet meegenomen in paragraaf 6.1.3. bij de formulering van milderende maatregelen en aanbevelingen  | In de milderende maatregelen en aanbevelingen uit het plan-MER worden elementen aangegeven die kunnen meegenomen worden in het PRUP of op vergunningen      | Geen aanpassingen       |

<sup>3</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd olopend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.



| Nr. | Indiener                          | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|-----------------------------------|--|---|---|
|     |                                   | <p>gen. Voor nieuwe woonontwikkelingen die worden ingepland in een gebied met een geluidsbelasting hoger dan de gedifferentieerde referentiewaarden voor nieuwe woonontwikkelingen is het aangewezen om in de vergunning op te nemen dat er voldoende akoestische gevelisolatie bij de bouw van nieuwe woningen moet worden voorzien door de toepassing van de NBN-norm "NBS S01-400-1: Akoestische criteria voor woongebouwen".</p>   | <p>veau.<br/>De norm voor akoestische isolatie van gebouwen betreft bestaande regelgeving en wordt bijgevolg niet onder de mildere maatregelen opgenomen. Deze is, ook zonder het PRUP van toepassing. Deze regelgeving kan ook aan wijzigingen onderhevig zijn. Indien dit in het PRUP wordt opgenomen, ontstaat er mogelijk tegenstrijdigheid tussen de stedenbouwkundige voorschriften en de algemene normen, met alle mogelijke discussies over de toepasbare norm tot gevolg. Om deze reden wordt deze norm niet opgenomen in het PRUP.</p>  |   |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij         | <p>Geen bezwaren. Geen landbouwgebruik binnen de contouren van dit PRUP.</p>   | <p>Hiervan wordt akte genomen</p>   | <p>Geen aanpassingen</p>  |
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | <p>Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen.<br/>In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempen van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op de mobiliteit in Herentals.</p> | <p>Het plan-MER toont inderdaad dat er op een aantal plaatsen een mobiliteitsproblematiek is, of is te verwachten in de toekomst. Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematische punten, door een onder-tunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangersbereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting van financiering. Het PRUP Afbakeningslijn kan hiertoe geen maatregelen nemen. Het PRUP heeft wel bijgedragen om dit hoog op de agenda's te houden.<br/>De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de provincieraad.</p> | <p>In de toelichtingsnota worden het masterplan stationsomgeving en de mobiliteitsstudie Middenkempen toegevoegd, cf. aanpassingen beschreven in 'Voorstel tot aanpassingen' bij het thema mobiliteit (zie hoger)</p> |

| Nr. | Indiener                             | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|--------------------------------------|--|---|---|
|     |                                      |  | De studie gaat ook over het fietsverkeer. Een beschrijving van de studie kan worden opgenomen in de toelichtingsnota.<br>Beide documenten kunnen toegevoegd worden in de toelichtingsnota's van het PRUP.<br>Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van de stad in samenwerking met de wegbeheerder. |   |
| A09 | Agentschap Natuur & Bos              | Gunstig advies:<br>– er wordt voldoende rekening gehouden met de opmerkingen en milderende maatregelen van het plan-MER en het advies ikv de plenaire vergadering<br>– geen bezwaar tegen de voorgestelde bestemmingen                       | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A10 | Agentschap Natuur & Bos (aanvulling) | Geen specifieke opmerkingen m.b.t. dit PRUP.   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A11 | Vlaamse Landmaatschappij             | Geen advies, geen impact op projecten en de werking van VLM  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A14 | Dep. omgeving - gebiedsontwikkeling  | Gunstig advies.<br>Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV.  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A20 | Gemeenteraad Herentals               | Voorwaardelijk gunstig advies.<br>In het toelichtend gedeelte meer duiding geven bij de bezorgdheden geuit door de bewoners uit de woonomgeving Wijngaard: PRUP heeft niet de intentie heeft om in dit randstedelijk gebied zwaar in te zet- | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard'   | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |

| Nr. | Indiener         | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|------------------|---|---|---|
| A21 | Gecoro Herentals | <p>ten op stedelijke verdichting. Gezonde verdichting moet mogelijk zijn, maar kwaliteitscriteria zoals ruimtelijke inpassing, ontsluiting, ... zijn er net om buitensporige ontwikkelingen tegen te gaan.</p> <p>Het feit dat de provincie de bestaande verkavelingen niet afschaft, geeft ook al aan dat dit gebied niet wordt aanzien als strategische locatie voor verdichting (p. 54 toelichtend gedeelte).</p> <p>Meerdere (ruimtelijke) kaders om kwaliteit in stedelijke projecten te garanderen zijn noodzakelijk. Afschaffing BPA's en vervanging door algemeen voorschrift stedelijk woongebied kan leiden tot een grote druk op de verdichting zonder garantie voor kwaliteit.</p> <p>Voldoende garantie bieden voor kwaliteitsvolle publieke ruimte (verlichten - verluchten - verdichten) bij kwalitatieve verdichting.</p> <p>Er is nood aan voldoende inspirerende voorbeelden.</p> | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' | Zie bespreking thema 'Verdichtingsmogelijkheden deelgebied Wijngaard' |

## **8. Advies ontwerp PRUP "Aarschotseweg" te Herentals – 18/6/2018**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Aarschotseweg" te Puurs.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Aarschotseweg" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. Het wordt gunstig geadviseerd.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Aarschotseweg" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, art. 1, toelichting:

Het tekstdeel dat begint met '*Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...*' en eindigt met '*... Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern*', vervangen door:

Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:

1° verkoop van voeding;

2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;

3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;

4° verkoop van andere producten.

Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone van Art. 1:

- De zone van Art. 1 wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:
  - niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Aarschotseweg.
  - door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.
- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:
  - verkoop van voeding
  - verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen
  - verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw

Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.

Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1, op voorwaarde dat:

- Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.
- Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.
- Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.

Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.

Enkele voorbeelden:

- In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...).

De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.

- Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoorkledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone van artikel 1. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44). Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied.

- SV, art. 1, verordenend, inrichting en beheer, punt 2, tweede opsommingsteken:

Tekst te vervangen door:

-De noordelijke overdrukzone van artikel 1, gelegen aan het kruispunt van de Geelseweg en de Aarschotseweg, mag maximaal één toegang voor gemotoriseerd verkeer hebben vanop deze wegen. Afwijkingen hierop zijn mogelijk op basis van een gunstig advies van de bevoegde wegbeheerder in het kader van de vergunningverlening en indien een bijkomende toegang geen negatieve effecten genereert voor de verkeersdoorstroming op de Aarschotseweg en Geelseweg, of voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.

- De percelen in de 2 zuidelijke overdrukzones van artikel 1 ontsluiten via de ventweg van de Aarschotseweg. Elk perceel mag maximum 1 rechtstreekse toegang voor gemotoriseerd verkeer vanop de ventweg hebben. Afwijkingen hierop zijn mogelijk op basis van een gunstig advies van de bevoegde wegbeheerder in het kader van de vergunningverlening en indien een bijkomende toegang geen negatieve effecten genereert voor de verkeersdoorstroming, of voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.

- SV, art. 1.1, verordenend:

Toevoegen:

Elk project mag verdere ontwikkeling van bedrijvigheid of grootschalige detailhandel in deze zone niet hypothekeren.

- SV, art. 1.1, toelichting:

Toevoegen:

Met het oog op herstructurering van de Aarschotseweg is het aangewezen dat er niet 'ad hoc' wordt ontwikkeld, maar dat er rekening wordt gehouden met de mogelijkheden binnen de hele zone. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat bij de eerste aanvraag een ontsluiting wordt aangelegd op een zodanige manier dat de andere (toekomstige) bedrijven of handelszaken er niet op kunnen aantakken

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen'

Volgende tekst toevoegen:

3.5.4 Masterplan stationsomgeving

In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWW, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad

Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.

De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.

Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:

In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.

Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen.

- TN, deel 1, hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen'

Volgende tekst toevoegen:

"3.5.5: Mobiliteitsstudie Middenkempem

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempem op. Tot de Middenkempem behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de Provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempem' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitings-driehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Water-torenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair.
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.
- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as.

-----

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

- TN, deel 1, hoofdstuk 4, tabel 2, rooilijnplannen / onteigeningsplannen:

Volgende tekst toevoegen:

Aanwezige onteigeningsplannen ('innemingsplannen'):

- plan 16DA C 00659500, goedgekeurd op 24 juni 1968
  - plan 16DA C 00682500, goedgekeurd op 4 november 1969
  - plan 16DA G 019270 en 271, goedgekeurd op 8 maart 2006
- TN, deel 1, punt 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied, punt 'Zone voor grootschalige detailhandel':

Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.', wordt vervangen door onderstaande tekst:

Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:

1° verkoop van voeding;

2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;

3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;

4° verkoop van andere producten."

De zone voor grootschalige detailhandel wordt in principe voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten'. Er wordt echter van uitgegaan dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:

- ressorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)
- desgevallend een draagbaar karakter kan hebben.

In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de 'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte. Het vermelde decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om zonder kleinhandelsvergunning op minder dan 10% van de totale vergunde netto winkelvloeroppervlakte producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid).

Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone voor grootschalige detailhandel:

- De zone voor grootschalige detailhandel wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:



- niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Aarschotseweg.
- door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.
- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:
  - verkoop van voeding
  - verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen
  - verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw

Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern. Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1, op voorwaarde dat:

- Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.
- Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.
- Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.

Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.

Enkele voorbeelden:

- In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...). De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.
- Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone voor grootschalige detailhandel. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).
- Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied.

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro merkt op dat het aangewezen is om de verduidelijking omtrent de tuincentra en het bijkomstig aanbod op eenzelfde wijze op te nemen in de

toelichtingsnota en voorschriften van het PRUP Laagland, waarin een gelijkaardige zone voor grootschalige detailhandel voorzien wordt.

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier;

Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

### **Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van de bezwaren en adviezen PRUP Aarschotseweg

## **BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP AARSCHOTSEWEG**

### **1 Afzonderlijke bespreking Bezwaren<sup>1</sup> PRUP Aarschotseweg**

| <b>Nr.</b> | <b>Indiener</b>         | <b>Bezwaarpunt</b> | <b>Voorstel van behandeling</b> | <b>Voorstel van aanpassing</b> |
|------------|-------------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| B002       | Gemeente<br>Grobbendonk |                    |                                 |                                |

---

<sup>1</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:

Bijkomende verkeersdrukke geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrierweg (rotonde AWV), rechtstreekse aansluiting Industrierweg op E313.

Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was.

Het bezwaarschrift handelt niet specifiek op het PRUP Aarschotseweg, maar handelt eerder over de cumulatieve effecten van alle PRUP's binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied.

In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakeningsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allereerste activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.

In het kader van het afbakeningsproces is een plan-MER opgemaakt, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.

Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avondspits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei (BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door

Geen aanpassingen

de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.

Als kanttekening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.

- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macroniveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.
- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.
- Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afbakeningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samengesteld, dat sterk rekening houdt met de milderende maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|------------|-------------|---|-------------------------|
| B045 | [REDACTED] | [REDACTED]  | <ul style="list-style-type: none"><li>- Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispunt-niveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li><li>- Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li></ul> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opgemaakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden.</p> | [REDACTED]              |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|--|---|--|
|     |          | <p>Eigendom komt te liggen in art. 1 - zone voor grootschalige detailhandel (overdruk).</p> <p>Eens met de mogelijkheid om grootschalige detailhandelszaken te behouden of in te planten, maar niet eens met de beperking tot de categorie 'overige producten' waarvoor bovendien de autobereikbaarheid noodzakelijk is omwille van het niet-draagbaar karakter van de verkochte goederen, in het bijzonder de volledige uitsluiting van de 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' en de 'verkoop van voeding'.</p> | <p>Er wordt verwezen naar de onderstaande behandeling van de verschillende elementen van dit bezwaar.</p> | <p>Zie de aanpassingen bij de onderstaande behandeling van de verschillende elementen van dit bezwaar.</p> |

---

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing                                |
|-----|----------|--|--|--|
|     |          | <p>Een analyse van de impact op het handelscentrum ontbreekt, zodat geen beperkingen opgelegd kunnen worden. Er is enkel een impactmeting op de zone 'Vennen', maar de beperkingen worden opgelegd met het oog op de kernversterking van het historische handelscentrum. De provinciale visie op detailhandelsbeleid 'Naar de kern van de Zaak' stelt onder punt 5 dat de provincie het aanbodbeleid ondersteunt op basis van duidelijke analyses met betrekking tot de impact op het bestaande aanbod, de leefomgeving, .... Zonder dergelijke analyse kunnen beperkingen niet.</p> | <p>De bewering van bezwaarindiener klopt niet. Er werd wel een impact-analyse uitgevoerd. Het is niet zo dat een overheid enkel beperkingen kan opleggen als er eerst grondige analyses werden gedaan. Beperkingen vloeien ook voort uit ruimtelijk-economisch beleid.</p> <p>De bezwaarindiener verwijst zelf naar de 'Impactmeting op de zone Vennen aan de Geelseweg-Aarschotseweg', die opgenomen is onder hoofdstuk 3.5.3 en in bijlage 4 van de toelichtingsnota van het PRUP. Deze studie, opgemaakt door de Dienst Economie van de provincie Antwerpen, onderzoekt wat de impact is van een bijkomende retailontwikkeling ter hoogte van het plangebied, o.a. op de andere winkelgebieden in Herentals, op het centrum van Herentals, en op de handelskernen en winkelgebieden van de omliggende gemeenten. Deze studie concludeert (zoals expliciet opgenomen in hoofdstuk 3.5.3 van de toelichtingsnota van het PRUP) dat 'een nog in te vullen retailzone van 2 ha realistisch is, en niet bedreigend is voor de handelskernen, mits dagelijkse en periodieke goederen in die zone vermeden worden, meer bepaald de categorieën 'voeding' en 'persoonsuitrusting', zoals opgenomen in het Decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid'.</p> | <p>Er dient geen aanpassing doorgevoerd te worden.</p> |



|  |  |   |
|--|--|---|
| <p><b>Nuancering voorschrift niet-draagbare goederen:</b> grootschalige detailhandelszaken in 'overige producten' verkopen niet uitsluitend niet-draagbare goederen, maar steeds ook draagbare goederen die behoren tot het noodzakelijke en gebruikelijke assortiment. De voorschriften zorgen voor twijfel of het aanbieden van deze draagbare goederen verzoenbaar is met de functie.</p> <p>Suggestie van aanpassing:</p> <p><i>"Grootschalige detailhandel, met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 800 m<sup>2</sup>, die omwille van de aard van minstens een deel van de goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter), [...]"</i></p> | <p>De redenering van de bezwaarindiener kan gevolgd worden, in die zin dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– resorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)</li> <li>– desgevallend een draagbaar karakter kan hebben.</li> </ul> <p>Het is wel belangrijk dat de keuze van het aangeboden assortiment wordt afgestemd op de categorieën uit het vermeld decreet, en rekening houdt met de principes en ruimtelijke motieven van een locatiebeleid voor 'kleinhandel' en 'grootschalige detailhandel', zoals weergegeven in het toelichtend voorschrift bij artikel 1.</p> <p>Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient bij vergunningverlener dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.</p> <p>Het is aangewezen dat dit verduidelijkt wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– in het toelichtend voorschrift van artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften.</li> <li>– In de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'grootschalige detailhandel'</li> </ul> <p>In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de 'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte.</p> <p>Het vermeld decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om</p> | <p>De hieronder vermelde aanpassing heeft zowel betrekking op het bezwaar aangaande de <b>'nuancering voorschrift niet-draagbare goederen'</b>, als op het bezwaar aangaande de <b>'tuincentra'</b>, vermits de aanpassingen voor beide betrekking hebben op dezelfde tekstdelen van de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p><u>Aanpassing 1:</u></p> <p>Het toelichtend voorschrift van artikel 1 (bestemming) wordt aangepast. Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern', wordt vervangen door onderstaande tekst (gewijzigde en toegevoegde delen werden cursief gemarkeerd):</p> <p>"Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: <i>"Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1° verkoop van voeding;</i></li> <li><i>2° verkoop van goederen voor persoonsuïtrusting;</i></li> <li><i>3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;</i></li> <li><i>4° verkoop van andere producten."</i></li> </ol> <p><i>Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone van Art. 1:</i></p> |
|--|--|---|

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|-------------|---|---|
|     |          |             | <p>zonder kleinhandelsvergunning producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten immers pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestingsbeleid).</p> <p>Het is aangewezen dat hier naar verwezen wordt in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'grootschalige detailhandel'.</p> <p>Tot slot wordt opgemerkt dat het aangewezen is om deze verduidelijking omtrent de toegelaten grootschalige detailhandel op een eenzelfde wijze op te nemen in de voorschriften en de toelichtingsnota van het PRUP Laagland, waarin een gelijkaardige zone voor grootschalige detailhandel voorzien wordt.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>De zone van Art. 1 wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Aarschotseweg.</i></li> <li>- <i>door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.</i></li> </ul> </li> <li>- <i>Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- verkoop van voeding</li> </ul> </li> </ul> |

Geen reden om **tuincentra** uit te sluiten. Zij zijn bij uitstek grootschalige detailhandelszaken. Tuincentrum zou een meerwaarde betekenen, en zou een tekort in het winkelaanbod van de stad Herentals invullen. Het is complementair aan de detailhandel in het centrum. Andere tuincentra liggen allen verder verwijderd.

Suggestie: tuincentra met een vloeroppervlakte van meer dan 800 m<sup>2</sup> toelaten in de zone van art. 1 door het schrappen van de categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' in de lijst met niet gewenste categorieën en toevoeging aan de lijst met categorieën waarvoor de zone wordt voorbehouden in de toelichtingsnota.

Art. 3 van het Decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid stelt:

'Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:

- 1° verkoop van voeding;
- 2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;
- 3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;
- 4° verkoop van andere producten.'

In de parlementaire voorbereiding worden deze categorieën toegelicht (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44). M.b.t. de categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' vermeldt de parlementaire voorbereiding het volgende: 'De categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' is een toevoeging op het voorontwerp van dit decreet zoals goedgekeurd op 14 februari 2014. Deze categorie wordt opgenomen om te vermijden dat een historisch gegroeid tuincentrum zonder nieuwe vergunning kan wijzigen naar de verkoop van andere producten. Vanwege de grondgebondenheid van handelsactiviteiten in planten en bloemen worden tuincentra regelmatig toegelaten op locaties waar andere handelszaken niet toegelaten worden. Tuincentra hebben in veel gevallen ook een grote netto handelsoppervlakte. Het is niet wenselijk dat deze grote handelsoppervlakten op historisch gegroeide locaties voor een specifieke handelsactiviteit kunnen ingenomen worden door een ander assortiment.'

De bezwaarindiener verwijst in zijn bezwaar eveneens naar deze parlementaire voorbereiding.

De categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' werd dus in het leven geroepen om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten. Categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw' is

- verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen
- verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw

Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.

*Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1, op voorwaarde dat:*

- *Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.*
- *Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.*
- *Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.*

*Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afwijking in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.*

*Enkele voorbeelden:*

- In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op

m.a.w. bedoeld voor bestaande verkoop in landbouwgebied, afgestemd op de stedenbouwkundige regelgeving ter zake. Vaak zijn dergelijke tuincentra ontstaan bij een plantenkweker. Indien dergelijke tuincentra meer dan bloemen, planten en goederen voor de land- en tuinbouw wensen te verkopen (bijv. decoratieve spullen, tuinmeubilair etc ...), dan moet daarvoor een aparte vergunning aangevraagd worden onder categorie 4 ('verkoop van andere producten') van het vermelde decreet.

In de praktijk verkopen de meeste grootschalige tuincentra ook andere producten. Tuincentra hebben vaak een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij, ... te vinden is. Dergelijke tuincentra vallen onder categorie 4 'verkoop van overige producten'. Activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 4 'verkoop van andere producten' zijn toegelaten in de zone van artikel 1.

Dit soort handelszaken passen binnen de visie voor de ontwikkeling van de Aarschotseweg en voldoen aan de voorschriften van het ontwerp-PRUP, maar enkel niet aan de toelichtende bepaling dat verkoop van planten, bloemen en aan land- en tuinbouwgerelateerde producten niet gewenst is.

Er dient wel vermeden te worden dat tuincentra ter plaatse van het plangebied zelf bloemen en planten zouden kweken. Dergelijke activiteit hoort immers thuis in het landbouwgebied.

In dit verband wordt eveneens verwezen naar de mogelijkheden om een hoofdaanbod en bijkomstig aanbod te voorzien (zie behandeling van het bezwaar met betrekking tot de 'niet-draagbare goederen').

Tot slot wordt opgemerkt dat het aangewezen is om deze verduidelijking omtrent de tuincentra op een

een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...).

De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.

- *Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoorkledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone van artikel 1. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).*

*Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied."*

#### Aanpassing 2:

De tekst in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'grootschalige detailhandel' wordt aangepast. Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelij-

eenzelfde wijze op te nemen in de toelichtingsnota en voorschriften van het PRUP Laagland, waarin een gelijkaardige zone voor grootschalige detailhandel voorzien wordt.

ken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.', wordt vervangen door onderstaande tekst (gewijzigde en toegevoegde delen werden cursief gemarkeerd):

*"Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:*

- 1° verkoop van voeding;*
- 2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;*
- 3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;*
- 4° verkoop van andere producten."*

*De zone voor grootschalige detailhandel wordt in principe voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten'. Er wordt echter van uitgegaan dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:*

- ressorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)*
- desgevallend een draagbaar karakter kan hebben.*

*In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de*

'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte. Het vermelde decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om zonder kleinhandelsvergunning op minder dan 10% van de totale vergunde netto winkelvloeroppervlakte producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid).

Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone voor grootschalige detailhandel:

- De zone voor grootschalige detailhandel wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:
  - niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Aarschotseweg.
  - door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden,

*en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.*

- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:*
  - verkoop van voeding*
  - verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen*
  - verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw*

*Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.*

*Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1, op voorwaarde dat:*

- Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.*
- Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.*
- Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.*

*Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.*

*Enkele voorbeelden:*

---

- *In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...). De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.*
- *Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoorkledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone voor grootschalige detailhandel. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).*  
*Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied."*



| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|-------------|--------------------------|--|
|     |          |             |                          | <p><u>Slotopmerking: relevantie voor PRUP Laagland:</u><br/>Tot slot wordt opgemerkt dat het aangewezen is om deze verduidelijking omtrent de tuincentra en het bijkomstig aanbod op een eenzelfde wijze op te nemen in de toelichtingsnota en voorschriften van het PRUP Laagland, waarin een gelijkwaardige zone voor grootschalige detailhandel voorzien wordt.</p> |

---

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>'Verkoop van voeding'</b> wordt uitgesloten in de toelichting, maar zou toch ook onder de beoogde grootschalige detailhandelszaken kunnen vallen, zoals bv. een drankcentrale (gebruikelijk groter dan 800 m<sup>2</sup>, hoort niet thuis in het centrum, autobereikbaarheid noodzakelijk), een algemene supermarkt (verkeersgeneratie, ketenverplaatsingen, verstrengde geluidsnormen VLAREM II, hoort niet thuis in centrum).</p> <p>De autobereikbaarheid is noodzakelijk, ze horen niet (uitsluitend) in het centrum thuis, ze verkopen een aantal goederen die niet draagbaar zijn en genereren niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen. Deze voldoen dus aan de criteria uit het ontwerp PRUP.</p> <p>Er is nog plaats voor dergelijke handelszaken aan de rand van Herentals.</p> <p>Suggestie: Schraping van de categorie 'voeding' in de lijst met niet gewenste categorieën en toevoeging aan de lijst van categorieën waarvoor de zone wordt voorbehouden.</p> <p>+ aanpassing voorschrift:<br/> <i>"Grootschalige detailhandel, met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 800 m<sup>2</sup>, die omwille van de aard van minstens een deel van de goederen op het vlak van afmetingen of volume of door de hoeveelheid goederen die gebruikelijk bij eenzelfde winkelbezoek worden aangekocht (niet- draagbaar karakter), en de daarmee samenhangende verkeersgeneratie, niet (uitsluitend) in het centrum thuis-hoort".</i></p> | <p>Art. 3 van het Decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid stelt:</p> <p>'Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:</p> <p>1° verkoop van voeding;</p> <p>2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;</p> <p>3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;</p> <p>4° verkoop van andere producten.'</p> <p>In de parlementaire voorbereiding worden de categorieën als volgt toegelicht (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44) :</p> <p>'Het onderscheid tussen deze categorieën van kleinhandel wordt gemaakt omdat ze een verschillende impact hebben op de doelstellingen van het integraal handelsvestigingsbeleid. Zo is de verkeersgeneratie van een supermarkt (categorie voeding) gemiddeld groter dan deze van een kledingzaak (categorie persoonsuitrusting) of een meubelzaak (categorie andere producten). Het sociaal belang (toegankelijkheid voor minder mobiele burgers) van voedingszaken is dan weer van een andere orde dan dat van de andere categorieën. Ook de impact op de leefbaarheid van het stedelijk milieu is verschillend voor deze categorieën van kleinhandel.'</p> <p>De logica dat autobereikbaarheid voor dagelijkse aankopen/voeding noodzakelijk is, heeft tot veel extra perifeer aanbod heeft geleid met een markt- onevenwicht en mobiliteitsproblemen tot gevolg (Interprovinciale Studie Detailhandel 2012-2014, publicatie gemaakt januari 2015).</p> <p>Er wordt beter van uitgegaan dat dagelijks aanbod daar hoort waar mensen wonen. Dat zijn enerzijds winkels met een lokaal karakter (in woonkernen en -buurten) en anderzijds die met een bovenlokaal karakter. Om teveel verkeer in en uit de kernen te</p> | <p>Er dient geen aanpassing doorgevoerd te worden.</p> |
|---|---|--|

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | <p>vermijden, kiest de stad Herentals in haar detailhandelsvisie ervoor om dat aanbod met bovenlokaal karakter in een zone net binnen de ring te voorzien: de zone rond de huidige Aldi, bereikbaar en aansluitend aan de woonkern.</p> <p>Belangrijke voorwaarde bij opmaak van het PRUP is dat de 2ha bijkomende grootschalige kleinhandel in het plangebied van het PRUP complementair moet zijn aan de detailhandel in het centrum. Het voorzien van dagelijkse en periodieke goederen, meer bepaald de categorieën 'voeding' en 'persoonsuitrusting', is bedreigend voor de handelskernen (zie bovenvermelde impactanalyse, opgenomen in bijlage bij het PRUP).</p> <p>Het feit dat er veel supermarkten in de periferie aanwezig zijn is net een argument om er geen meer in die gebieden toe te laten. Impactanalyses (van de provincie Antwerpen) tonen aan dat nieuw dagelijks aanbod in de periferie klanten uit de kernen wegzuigt, wat niet wenselijk is.</p> <p>Bovendien is er in de omgeving van Herentals voldoende aanbod om inwoners van andere gemeenten te bedienen.</p> <p>Op de zone van het PRUP is een voedingsaanbod dan ook niet wenselijk. Voor een drankencentrale kan dezelfde redenering gemaakt worden.</p> |                         |

## 2 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>2</sup> PRUP Aarschotseweg

| Nr. | Indiener                   | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------------------------|--|---|-------------------------|
| A01 | Gemeente Kasterlee         | Geen advies, geen raakpunten met de gemeentegrenzen van Kasterlee  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A02 | OVAM                       | <p>Geen specifieke opmerkingen</p> <p>Algemene standaardopmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bodemdecreet toepasselijk bij ont-eigening of overdracht van gronden</li> <li>- Aandacht nodig voor de bestem-ming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemveront-reiniging</li> </ul> <p>(overige standaardopmerkingen heb-ben geen betrekking op het planni-veau)</p> | De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit zal gevolgd worden. Deze regelgeving blijft van toepassing na goedkeuring van het RUP. | Geen aanpassingen       |
| A03 | INFRABEL                   | <p>Geen opmerkingen</p> <p>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)</p>   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A04 | Agentschap Wegen & Verkeer |  |   |                         |

<sup>2</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd olopend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr. | Indiener | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|--|--|--|
|     |          | <p>Percelen hebben slechts recht op 1 rechtstreekse toegang op de gewestweg van slechts 4,5m, enkel bedrijven met zeer frequent vrachtverkeer komen in aanmerking voor 1 oprit van 7m.</p> | <p>De voorschriften van het PRUP zijn niet strijdig met de bemerking van AWV (zie punt 2 'ontsluiting' van de stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot inrichting en beheer):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het PRUP gaat er van uit dat verschillende percelen of bedrijven binnen een zone via 1 gezamenlijke toegangsweg in principe op 1 punt aantakken op de 'hoofdweg' Aarschotsweg of Geelseweg (dus geen rechtstreekse erfontsluitingen).</li> <li>- Voor zones/percelen die rechtstreeks aantakken op de ventweg voorziet het PRUP geen specifieke bepalingen, maar is wel volgend principe van toepassing: 'Erfontsluitingen voor gemotoriseerd verkeer worden gebundeld voor verschillende percelen samen, tenzij dit om technische of functionele redenen onmogelijk is'. Het PRUP gaat er dus van uit dat niet elke perceel een individuele toegang nodig heeft.'</li> </ul> <p>Dit werd teruggekoppeld met AWV (mail 19/4/2018 en mail 26/4/2018). Omdat de voorschriften soms verwijzen naar de ontsluiting van een bestemmingszone als geheel, en soms naar de ontsluiting van individuele percelen binnen dergelijke bestemmingszone, en hierover verwarring zou kunnen ontstaan, werd voorgesteld om de betreffende voorschriften meer specifiek te formuleren (zie voorstel aanpassing hiernaast).</p> | <p>De tekst van het tweede opsommingsteken onder punt 2 'ontsluiting' van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot inrichting en beheer, wordt vervangen door volgende tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De noordelijke overdrukzone van artikel 1, gelegen aan het kruispunt van de Geelseweg en de Aarschotseweg, mag maximaal één toegang voor gemotoriseerd verkeer hebben vanop deze wegen. Afwijkingen hierop zijn mogelijk op basis van een gunstig advies van de bevoegde wegbeheerder in het kader van de vergunningverlening en indien een bijkomende toegang geen negatieve effecten genereert voor de verkeersdoorstroming op de Aarschotseweg en Geelseweg, of voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.</li> <li>- De percelen in de 2 zuidelijke overdrukzones van artikel 1 ontsluiten via de ventweg van de Aarschotseweg. Elk perceel mag maximum 1 rechtstreekse toegang voor gemotoriseerd verkeer vanop de ventweg hebben. Afwijkingen hierop zijn mogelijk op basis van een gunstig advies van de bevoegde wegbeheerder in het kader van de vergunningverlening en indien een bijkomende toegang geen negatieve effecten genereert voor de verkeersdoorstroming, of voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.</li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|---|---|---|
|     |          | Bestaande wetgeving mbt reclame en uithangborden is van kracht.   | <p>N.a.v. de bemerking werd aan AWV per mail gevraagd welke bestaande wetgeving m.b.t. reclame en uithangborden bedoeld werd.</p> <p>AWV antwoordde in de mail van 9/5/2018 dat verwezen werd naar 'Het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 betreffende het aanplakken en reclame maken (reclamewetgeving).'</p> <p>Vaststelling is dat de stedenbouwkundige voorschriften m.b.t. de publiciteit (punt 8 van de stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot inrichting beheer) niet in tegenspraak zijn met dit Koninklijk Besluit. AWV stelde in de mail van 9/5/2018 akkoord te zijn met de formulering zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.</p>   | Er dienen geen aanpassingen gemaakt te worden.  |
|     |          | <p>Rooilijnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- van OK000 tot AK430 blijft huidige eigendomsgrens ongewijzigd behouden. Zone van achteruitbouw is 8,00m.</li> <li>- Er zijn onteigeningsplannen: C/6825 en C/6595, gewijzigd door 16DA G 019270, 16DA G 019271 en 16DA G 019272 + onteigeningsplan C/8068.</li> </ul> | <p>N.a.v. de bemerking van AWV werden meer details gevraagd over de betreffende plannen. De onteigeningsplannen ('innemingsplannen') C/6825, C/6595, 16DA G 019270 en 16DA G 019271 blijken binnen het plangebied te vallen. De overige plannen hebben betrekking op het deel van de Aarschotseweg ten zuiden van het Albertkanaal.</p> <p>Het PRUP doet geen uitspraak over de inplanting gebouwen. Het PRUP heeft geen rooilijnen op en is niet in strijd met de achteruitbouwzone. Bestaande onteigeningsplannen ('innemingsplannen') worden niet gewijzigd door de definitieve vaststelling van het PRUP.</p> <p>Er wordt voorgesteld om de onteigeningsplannen ('innemingsplannen') die binnen het plangebied van het PRUP vallen, toe te voegen in de toelichtingsnota, in tabel 2 onder hoofdstuk 4 van het sectoraal juridisch kader.</p> | <p>Aanvullen in de toelichtingsnota, onder Deel 1, hoofdstuk 4, tabel 2 bij 'rooilijnplannen/onteiengingsplannen':</p> <p>"Aanwezige onteigeningsplannen ('innemingsplannen'):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- plan 16DA_C_00659500, goedgekeurd op 24 juni 1968</li> <li>- plan 16DA_C_00682500, goedgekeurd op 4 november 1969</li> <li>- plan 16DA_G_019270 en 271, goedgekeurd op 8 maart 2006"</li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing                        |
|-----|----------|---|---|--|
|     |          | Er moet voldoende parking voorzien worden op het eigen perceel. | <p>Onder punt 6 'Parkeren' van verordende stedenbouwkundige voorschriften m.b.t. inrichting en beheer wordt gesteld dat: 'Het parkeeraanbod wordt afgestemd op de aard en schaal van de activiteiten, zowel voor personenwagens als voor fietsers. De fiets-parkeerplaatsen dienen te worden voorzien in de omgeving van een toegang tot het bedrijf.' En: 'Het parkeren van bedrijfsvoertuigen, andere dan personenwagens, wordt ingericht op eigen terrein, achter de voorgevelbouwlijn, en mag niet zichtbaar zijn vanaf het openbaar domein'.</p> <p>Het toelichtend voorschrift hierbij verduidelijkt: 'Het parkeeraanbod moet de volledige parkeerbehoefte opvangen (klanten en personeel). Er moet een minimum aantal fietsstapplaatsen voorzien worden in verhouding tot het aantal werknemers.' Het PRUP gaat echter, vanuit duurzaamheidsoogpunt, niet enkel uit van een ontwikkeling op perceelsniveau, maar ook op zone niveau, en stelt dus: 'Parkeren gebeurt op collectieve parkings op het openbaar domein, of op de bedrijfspercelen zelf, tenzij de bedrijfsactiviteiten dit niet toelaten'. Het collectief parkeren op het openbaar domein is uiteraard enkel mogelijk in overleg met de bevoegde wegbeheerder, en zal in praktijk betrekking hebben op situaties waarbij ook nieuwe wegenis/ nieuw openbaar domein ontworpen moet worden (bijv. de zone van art.1.1).</p> | Er dienen geen aanpassingen gemaakt te worden. |

| Nr. | Indiener                      | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-------------------------------|---|---|--|
|     |                               | Algemene opmerking: weinig of geen melding van de stationsomgeving Herentals, een cruciaal element binnen de stad (dossier ligt momenteel stil bij Infrabel, maar mag niet uit het oog verloren worden - degelijk uitgerust openbaar vervoer kan een flankerende maatregel zijn in de discipline mobiliteit). | <p>Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematieken, door een ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangersbereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting van financiering.</p> <p>Het PRUP Aarschotseweg kan hiertoe geen maatregelen nemen. Een beschrijving van het masterplan stationsomgeving zal echter worden toegevoegd in de toelichtingsnota van het PRUP.</p> | <p>Toevoegen in de toelichtingsnota, deel 1, onder hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen':</p> <p>"3.5.4 Masterplan stationsomgeving</p> <p>In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.</p> <p>De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.</p> <p>Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeurscenario weerhouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.</li> <li>- Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen." </li></ul> |
| A05 | Wonen Vlaanderen              | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A06 | Dep. Omgeving - geluidshinder | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij     |   |   |  |



| Nr. | Indiener                          | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing                               |
|-----|-----------------------------------|--|--|---|
|     |                                   | <p>Geen bezwaren</p> <p>Expliciet in voorschriften opnemen dat eventuele waterbuffering bij ontwikkeling van het gebied moet worden voorzien binnen deze zone (geen afwenteling naar het agrarisch gebied).</p>  | <p>Het plangebied van het PRUP grenst niet aan agrarisch gebied. Het PRUP grenst alzijdig aan de gewestplanbepaling 'ambachtelijke bedrijven en KMO's'.</p> <p>De algemene bepalingen van de stedenbouwkundige voorschriften stellen verordenend dat de sectorale regelgeving inzake waterbeheer van toepassing is. In het toelichtend voorschrift hierbij wordt verwezen naar het feit dat een basisprincipe van de sectorale regelgeving is dat 'in de eerste plaats voorzien wordt van een infiltratie van hemelwater ter plaatse'.</p> <p>Op basis van de sectorale regelgeving is een afwenteling van het hemelwater buiten het plangebied/de KMO-zone geen optie. Het expliciet opnemen dat eventuele waterbuffering binnen het plangebied van het PRUP moet gebeuren, lijkt dan ook niet noodzakelijk, te meer omdat dan eventuele mogelijkheden voor een gezamenlijke waterbuffering met percelen binnen de KMO-zone maar buiten het plangebied van het PRUP, gehypothekeerd zouden kunnen worden.</p> | <p>Er dienen geen aanpassingen gemaakt te worden.</p> |
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | <p>Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen.</p> | <p>Zelfde bemerking bij AWV (A04)</p> <p>Zie bij behandeling bezwaren AWV (A04).</p>   | <p>Zie bij behandeling bezwaren AWV (A04).</p>        |

In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempen van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op de mobiliteit in Herentals.

De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de Provincieraad. De studie gaat ook over het fietsverkeer.

Een beschrijving van de studie zal worden opgenomen in de toelichtingsnota.

Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van de stad in samenwerking met de wegbeheerder.

Toevoegen in de toelichtingsnota, deel 1, onder hoofdstuk 3.5 'Studies en beleidsplannen':

"3.5.5: Mobiliteitsstudie Middenkempen

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de Provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>3</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitings-driehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Water-torenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--------|--------------------------|---|
|     |          |        |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1444 260 2040 539">– Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.</li> <li data-bbox="1444 547 2040 603">– De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair.</li> <li data-bbox="1444 611 2040 722">– Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg</li> <li data-bbox="1444 730 2040 890">– De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.</li> <li data-bbox="1444 898 2040 960">– Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as.”</li> </ul> |

<sup>3</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

| Nr. | Indiener   | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|--|---|----------------------------|-------------------------|
| A09 | Agentschap<br>Natuur & Bos                         | Gunstig advies:<br>- er wordt voldoende rekening ge-<br>houden met de opmerkingen en<br>milderende maatregelen van het<br>plan-MER en het advies ikv de ple-<br>naire vergadering<br><br>geen bezwaar tegen de voorgestelde<br>bestemmingen | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A10 | Agentschap<br>Natuur & Bos<br>(aanvulling)         | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A11 | Vlaamse<br>Landmaat-<br>schappij                   | Geen advies, geen impact op projecten<br>en de werking van VLM  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A12 | Gemeente<br>Vorselaar                              | Gunstig advies – geen opmerkingen.  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A13 | Gemeente-<br>raad Lille                            | Gunstig advies  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A16 | Dep. omge-<br>ving - ge-<br>biedsontwik-<br>keling | Gunstig advies. Het ontwerp RUP is in<br>overeenstemming met de opties van<br>het RSV.  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener               | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|------------------------|--|--|--|
| A20 | Gemeenteraad Herentals |  |  |  |
|     |                        | <p>Voorwaardelijk gunstig advies:<br/>Verzoek om in art. 1.1 duidelijk te stellen of het een globale ontwikkelingszone is of niet (is stapsgewijze (kavel per kavel) ontwikkeling mogelijk of kan ontwikkeling grootschalige detailhandel enkel als geheel?).</p> <p>Bij mogelijkheid stapsgewijze ontwikkeling: aangeraden dat de initiatiefnemer aantoont (bv. via inrichtingsstudie) hoe de eerste fase zich zal verhouden tot mogelijke latere fases/ontwikkelingen zodat de verdere ontwikkeling niet wordt gehypothekeerd.</p> | <p>De zone van art. 1.1 heeft verschillende eigenaars en is grotendeels ontwikkeld.</p> <p>Het is aangewezen om niet te verplichten dat enkel een globale ontwikkeling voor de hele zone mogelijk is. Een stapsgewijze ontwikkeling wordt best eveneens toegelaten. Om die reden doet het PRUP er geen uitspraak over.</p> <p>Het doel van het PRUP is om de Aarschotsesteenweg te herstructureren tot een kwalitatieve 'poort' tot Herentals. Er is dan ook gekozen voor een overdruk op de westelijke oksel in plaats van op de onbebouwde oksel. Ook door het voorschrift dat stelt dat maar 1 ontsluiting op Vennen is toegelaten voor de hele zone art. 1.1 zal een zeker overleg vereisen met de andere eigenaars.</p> <p>Een inrichtingsplan verplichten, zoals in het advies van Herentals wordt voorgesteld, lijkt hier niet opportuun. In PRUP Laagland wordt dit wel gevraagd voor art 1.2, maar daar gaat het om een onbebouwde zone, een beperkt aantal spelers, en concrete ruimtelijke randvoorwaarden (fiets- en groenverbinding, ontsluiting,...) die niet mogen worden gehypothekeerd.</p> <p>Maar, door in RUP Aarschotseweg in art. 1.1 stapsgewijze ontwikkeling toe te laten, is het mogelijk dat één eigenaar de ontwikkeling van de rest van de zone blokkeert. Bijvoorbeeld wanneer de eigenaar een toegelaten ontsluiting realiseert, maar de andere percelen hier niet op kunnen aantakken.</p> <p>Om dit tegen te gaan, wordt er een nieuw voorschrift met toelichting toegevoegd in art. 1.1.</p> | <p>Toevoegen in stedenbouwkundig voorschrift art. 1.1:<br/><i>Elk project mag verdere ontwikkeling van bedrijvigheid of grootschalige detailhandel in deze zone niet hypothekeeren.</i></p> <p>Toevoegen in bijhorende toelichtende kolom:<br/><i>Met het oog op herstructurering van de Aarschotseweg is het aangewezen dat er niet 'ad hoc' wordt ontwikkeld, maar dat er rekening wordt gehouden met de mogelijkheden binnen de hele zone. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat bij de eerste aanvraag een ontsluiting wordt aangelegd op een zodanige manier dat de andere (toekomstige) bedrijven of handelszaken er niet op kunnen aantakken.</i></p> |

| Nr. | Indiener          | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|-------------------|---|--|-------------------------|
| A21 | Gecoro He-rentals | Het behoud van de beschreven buffers moet ook op het grafisch plan worden verduidelijkt. Het is onvoldoende om het behoud er van enkel in voorschriften te beschrijven. | Er komen geen buffers voor in het plangebied (aanliggende bestemmingen zijn quasi overal bedrijvzone). Dezelfde opmerking werd ook uitgebracht voor PRUP Laagland, waar het betrekking kan hebben op de groenstrook langs het kanaal en de groenverbinding. Aan de rand van het kanaal nabij de Aarschotseweg komt ook een groenstrook voor, maar deze ligt buiten het PRUP. N.a.v. het planMER werd gesteld: 'In de bestaande situatie komen binnen het plangebied geen waardevolle biotopen voor. De algemene bepalingen bevatten een specifiek voorschrift m.b.t. het garanderen van biodiversiteit.'<br><br>Wat betreft buffers rond de bedrijven of handelszaken doet het PRUP geen uitspraak. Dit moet worden bekeken op vergunningniveau. | Geen aanpassingen       |

## **9. Advies ontwerp PRUP "Laagland" te Herentals – 18/6/2018**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Laagland" te Herentals.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en - Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Laagland" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. Het wordt gunstig geadviseerd.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Laagland" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, art. 1.1 'bestemming', toelichting:

Het tekstdeel dat begint met '*Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...*' en eindigt met '*... Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern*', vervangen door:

Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:

1° verkoop van voeding;

2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;

3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;

4° verkoop van andere producten."

Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone van Art. 1.1:

- De zone van Art. 1.1 wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:
  - niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Aarschotseweg.
  - door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.
- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:
  - verkoop van voeding
  - verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen
  - verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw

Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.

Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1.1, op voorwaarde dat:

- Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.
- Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.
- Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.

Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.

Enkele voorbeelden:

- In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...).
- De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.



- Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone van artikel 1.1. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. Vl.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44). Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied.

- SV, deel 3, art. 2, verordenend voorschrift, tweede opsommingsteken:

*Bestaande bedrijven en bestaande woningen die over een bestaande ontsluiting op de Lierseweg/Ringlaan beschikken mogen deze gebruiken, zolang een ontsluiting via de toegangen van Art. 2 niet gerealiseerd is.*

- SV, deel 3, art. 2, toelichting, tweede opsommingsteken:

*Een bestaand bedrijf of een bestaande woning is een bedrijf of een woning die dat op het ogenblik van het in werking treden van voorliggend PRUP bestaand en hoofdzakelijk vergund is. Concreet heeft beton-centrale in de oostelijke hoek momenteel een eigen aantakking op de Ringlaan, net als de zonevreemde woningen via de Kanaalstraat, en de zonevreemde woning achter het betonbedrijf via de weg Poel.*

- SV, deel 3, art. 1, Inrichting en beheer, 2 Ontsluiting, toelichting:

*De Lierseweg/Ringlaan is gecategoriseerd als een primaire weg II, zodat [...]. Tot op het ogenblik dat deze laatste toegang nog niet gerealiseerd is, mogen bestaande bedrijven en/of woningen die over een bestaande ontsluiting op de Lierseweg/Ringlaan beschikken deze gebruiken.*

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, punt 3.5 'studies en beleidsplannen':

Volgende tekst toevoegen:

#### 3.5.2 Masterplan stationsomgeving

*In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.*

*De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.*

*Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:*

- *In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.*

*Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen.*

#### 3.5.3: Mobiliteitsstudie Middenkempen

*Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313*

en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee. Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakingsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.
- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as

--

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

- TN, deel 1, punt 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied, punt 'Evolutie naar 2 ontsluitingspunten':

*Rekening houdend met de wegcategorie van de Lierseweg/Ringlaan zijn geen nieuwe toegangen toegelaten. Daarom wordt in het PRUP het volgende gesteld:*

[...]

- *De betoncentrale in de oostelijke hoek en de zonevreemde woningen die momenteel een eigen aantakking op de Ringlaan hebben heeft, mogen deze blijven gebruiken zolang er geen andere ontsluitingsmogelijkheid is.*

- TN, deel 1, punt 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied, punt 'Zone voor grootschalige detailhandel langs de Lierseweg':

Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.', wordt vervangen door onderstaande tekst:

Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:

1° verkoop van voeding;

2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;

3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;

4° verkoop van andere producten."

De zone voor grootschalige detailhandel wordt in principe voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten'. Er wordt echter van uitgegaan dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:

- ressorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)
- desgevallend een draagbaar karakter kan hebben.

In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de 'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte. Het vermelde decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om zonder kleinhandelsvergunning op minder dan 10% van de totale vergunde netto winkelvloeroppervlakte producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid).

Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone voor grootschalige detailhandel:

- De zone voor grootschalige detailhandel wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die:
  - niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Ringlaan/Lierseweg.
  - door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.
- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:
  - verkoop van voeding
  - verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen
  - verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw

Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern. Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1.1, op voorwaarde dat:

- Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.
- Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.
- Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.

Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.

Enkele voorbeelden:

- In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...). De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.
- Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone voor grootschalige detailhandel. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).  
Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied.

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

### **Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van bezwaren en adviezen PRUP Laagland

## BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP LAAGLAND

### 1 Afzonderlijke bespreking Bezwaren<sup>1</sup> PRUP Laagland

| Nr.  | Indiener              | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|-----------------------|---|---|-------------------------|
| B002 | Gemeente Grob-bendonk | <p>Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:</p> <p>Bijkomende verkeersdruk geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrieweg (rotonde AWV), rechtstreekse aansluiting Industrieweg op E313.</p> <p>Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was.</p> | <p>Dit bezwaar handelt niet specifiek over het PRUP Laagland zelf, maar handelt eerder over de cumulatieve effecten van alle PRUP's binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied.</p> <p>In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakeningsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.</p> <p>In het kader van het afbakeningsproces is een plan-MER opgemaakt, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.</p> <p>Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avondspits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> | Geen aanpassingen.      |

<sup>1</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|---|-------------------------|
|     |          |             | <p>Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei (BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.</p> <p>Als kanttekening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macroniveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.</li> <li>- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.</li> <li>- Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afba-</li> </ul> |                         |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|---|-------------------------|
|     |          |             | <p>keningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samengesteld, dat sterk rekening houdt met de mildere maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispunt-niveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li> <li>- Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li> </ul> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opgemaakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen. In een RUP moet geen oplossing geboden voor de problemen die vervat zijn in de referentiesituatie.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. Een oplossing moet niet geboden worden in de PRUP's voor het afbakeningsproces. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden.</p> |                         |

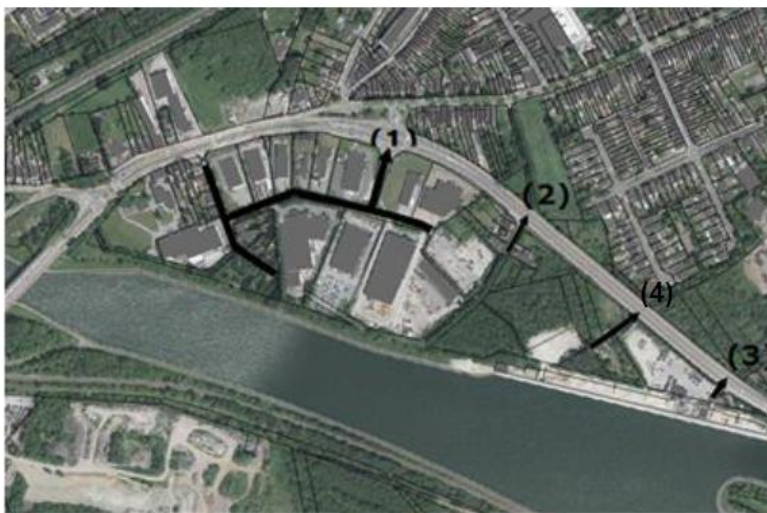
## 2 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>2</sup> PRUP Laagland


| Nr. | Indiener                   | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------------------------|---|---|-------------------------|
| A01 | Gemeente Kasterlee         | Geen advies, geen raakpunten met de gemeentegrenzen van Kasterlee   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A02 | OVAM                       | Geen specifieke opmerkingen<br>Algemene standaardopmerkingen:<br>– Bodemdecreet toepasselijk bij onteigening of overdracht van gronden<br>– Aandacht nodig voor de bestemming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemverontreiniging<br>(overige standaardopmerkingen hebben geen betrekking op het planniveau) | De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit zal gevolgd worden. Deze regelgeving blijft van toepassing na goedkeuring van het RUP. | Geen aanpassingen       |
| A03 | INFRABEL                   | Geen opmerkingen<br>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A04 | Agentschap Wegen & Verkeer |   |   |                         |

<sup>2</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd oplopend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.



| Nr. | Indiener | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|---|---|-------------------------|
|     |          | Aansluiting op zoekzones 1, 2 en 3: er kan geen nieuwe toegang tot de Ring van Herentals worden toegestaan. | <p>Artikel 2 'Toegang gemotoriseerd verkeer' van het grafisch plan en van de stedenbouwkundige voorschriften voorziet voor het plangebied 2 toegangen van/naar de Ring van Herentals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de bestaande toegangsweg Hemeldonk voor het westelijk deel</li> <li>- een nieuwe te voorzien toegangsweg voor het oostelijk deel</li> </ul> <p>Het PRUP wijzigt echter het aantal toegangen ten opzichte van de bestaande situatie niet.</p> <p>In de huidige situatie takt het plangebied op 3 punten aan op de Lierseweg/Ringlaan (zie onderstaande figuur):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (1) via de weg Hemeldonk (i.f.v. de bestaande bedrijvenzone in het westelijk deel)</li> <li>- (2) via de Kanaalstraat (i.f.v. een aantal zonevreemde woningen)</li> <li>- (3) het betonbedrijf ten oosten heeft eveneens een eigen ontsluiting op de Lierseweg/Ringlaan. In feite situeert zich hier een 4e toegang: via de openbare weg Poel (4) kan de woning achter het betonbedrijf ontsloten worden.</li> </ul> | Geen aanpassingen       |



| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--------|--|-------------------------|
|     |          |        | <p>Het PRUP voorziet dat op termijn voor het hele plangebied maximaal 2 toegangen voor gemotoriseerd verkeer overblijven (zie onderstaande figuur):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- (A) de bestaande toegangsweg via Hemeldonk blijft behouden (toegang in functie van de bestaande bedrijvenzone in het westelijk deel)</li><li>- (B) er wordt een nieuwe toegangsweg voorzien in functie van het westelijk, grotendeels nog te ontwikkelen deel. Op het ogenblik dat deze nieuwe toegang gerealiseerd is, worden de toegangen via de Kanaalstraat, via Poel, en via de eigen oprit van de betoncentrale dus gesupprimeerd. Het PRUP voorziet uiteraard een overgangsmaatregel voorzien voor het bestaande betonbedrijf en de bestaande woningen: deze mogen hun bestaande ontsluiting gebruiken zolang de nieuwe toegangsweg niet gerealiseerd is.</li></ul> |                         |
|     |          |        |   |                         |
|     |          |        | <p>Dit wordt ook toegelicht in de toelichtende voorschriften bij artikel 2 'Toegang gemotoriseerd verkeer', en in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', bij het puntje 'Evolutie naar 2 ontsluitingspunten'.</p>  |                         |

| Nr. | Indiener | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|---|---|---|
|     |          |   | N.a.v. de bemerking van AWV werd bovenstaande verduidelijking per mail teruggekoppeld met AWV. AWV antwoordde op 26/4/2018 per mail akkoord te zijn met de wijze waarop de ontsluiting, zoals hierboven beschreven, is opgenomen in het PRUP.   |   |
|     |          | Zoekzone 1 mag gebruikt worden als 'zichtlocatie', maar moet zich houden aan de bestaande regelgeving omtrent reclame en uithangborden, net zoals alle bedrijven en winkels die zichtbaar zijn vanop een gewestweg.   | N.a.v. de bemerking werd aan AWV per mail gevraagd welke bestaande wetgeving m.b.t. reclame en uithangborden bedoeld werd. AWV antwoordde in de mail van 9/5/2018 dat verwezen werd naar 'Het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 betreffende het aanplakken en reclame maken (reclame-wetgeving).' Vaststelling is dat de stedenbouwkundige voorschriften m.b.t. de publiciteit (punt 9 van de stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot inrichting beheer) niet in tegenspraak zijn met dit Koninklijk Besluit. AWV stelde in de mail van 9/5/2018 akkoord te zijn met de formulering zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. | Geen aanpassingen.  |
|     |          | Algemene opmerking: weinig of geen melding van de stationsomgeving Herentals, een cruciaal element binnen de stad (dossier ligt momenteel stil bij Infrabel, maar mag niet uit het oog verloren worden - degelijk uitgerust openbaar vervoer kan een flankerende maatregel zijn in de discipline mobiliteit). | Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematieken, door een ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangers-bereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting van financiering.<br>Het PRUP Laagland kan hiertoe geen maatregelen nemen. Het afbakeningsproces heeft wel bijgedragen om dit hoog op de agenda te houden. Een beschrijving van het masterplan stationsomgeving zal echter worden toegevoegd in de toelichtingsnota van het PRUP.  | Toevoegen in de toelichtingsnota, deel 1, onder hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen':<br>"3.5.2 Masterplan stationsomgeving<br>In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.<br>De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.<br>Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:<br>- In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex. |

| Nr. | Indiener                          | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|-----------------------------------|---|---|---|
|     |                                   |   |   | Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen."  |
| A05 | Wonen Vlaanderen                  | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A06 | Dep. Omgeving – geluidshinder     | Geen opmerkingen  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij         | Geen bezwaren, geen landbouwgebruik aanwezig  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen. | Zelfde bemerking bij AWV (A04).<br>Zie bij behandeling bezwaren AWV (A04).  | Zie bij behandeling bezwaren AWV (A04)  |
|     |                                   | In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempen van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op de mo-  | De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de provincieraad. De studie gaat net zoals het masterplan stationsomgeving ook over het fietsverkeer.<br>Een beschrijving van de studie zal worden opgenomen in de toelichtingsnota.<br>Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van | Toevoegen in de toelichtingsnota, deel 1, onder hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen':<br>"3.5.3: Mobiliteitsstudie Middenkempen<br>Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobili- |

| Nr. | Indiener | Advies                   | Voorstel van behandeling                     | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|--------------------------|--|--|
|     |          | bilititeit in Herentals. | de stad in samenwerking met de wegbeheerder. | <p>teit voor de Middenkempem op. Tot de Middenkempem behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.</p> <p>Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.</p> <p>De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempem' goedgekeurd<sup>3</sup>.</p> <p>In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g</li> <li>- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitings-driehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.</li> <li>- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.</li> <li>- Verder onderzoek is nodig naar een verbe-</li> </ul> |

<sup>3</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--------|--------------------------|---|
|     |          |        |                          | <p><i>terde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>– Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.</i></li> <li><i>– De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair.</i></li> <li><i>– Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg</i></li> <li><i>– De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.</i></li> <li><i>– Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as."</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener                             | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing                    |
|-----|--------------------------------------|--|--|--|
| A09 | Agentschap Natuur & Bos              | <p>Gunstig advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt voldoende rekening gehouden met de opmerkingen en milderende maatregelen van het plan-MER en het advies ikv de plenaire vergadering</li> <li>- geen bezwaar tegen de voorgestelde bestemmingen</li> </ul> | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A10 | Agentschap Natuur & Bos (aanvulling) | Geen opmerkingen   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A11 | Vlaamse Landmaatschappij             | Geen advies, geen impact op projecten en de werking van VLM  | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A12 | Gemeente Vorse-laar                  | Gunstig advies - geen opmerkingen.   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A13 | Gemeenteraad Lille                   | Gunstig advies   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A18 | Dep. omgeving - gebiedsontwikkeling  | Gunstig advies. Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV.   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen                          |
| A20 | Gemeenteraad Herentals               | Voorwaardelijk gunstig   | Er wordt akkoord gegaan met het advies. De bestaande functies dienen | Het tekstdeel bij het tweede opsommingste- |

| Nr. | Indiener | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|--|--|--|
|     |          | <p>advies:<br/>           Art. 2, tweede puntje - naast 'bestaande bedrijven' moet ook 'woningen' worden toegevoegd. De woningen van de Kanaalstraat moeten ook gebruik kunnen maken van hun huidige ontsluiting in afwachting van een toekomstig meer gewenst ontsluitingsscenario voor het gebied.</p> | <p>wat betreft de ontsluitingsmogelijkheden op een gelijke manier behandeld te worden.</p> | <p>ken van het verordenend voorschrift van artikel 2 'Toegang gemotoriseerd verkeer' wordt als volgt aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na het woord 'bedrijven' wordt 'en bestaande woningen' toegevoegd.</li> </ul> <p>Het tekstdeel bij het tweede opsommingsteken van het toelichtend voorschrift van artikel 2 'Toegang gemotoriseerd verkeer' wordt als volgt aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 'Een bestaand bedrijf is een bedrijf die' wordt vervangen door 'Een bestaand bedrijf of een bestaande woning is een bedrijf of een woning die'.</li> <li>- Op het einde van dit tekstdeel wordt het volgende toegevoegd: ',net als de zonevreemde woningen via de Kanaalstraat, en de zonevreemde woning achter het betonbedrijf via de weg Poel.'</li> </ul> <p>In het tekstdeel bij het derde opsommingsteken van het toelichtend voorschrift van artikel 1, 2 ontsluiting, wordt voor de duidelijkheid niet gesproken van 'bedrijven of woningen' maar van 'bedrijven en woningen'. De zin wordt vervangen door: "<i>Tot op het ogenblik dat deze laatste toegang nog niet gerealiseerd is, mogen bestaande bedrijven en woningen die over een bestaande ontsluiting op de Lierseweg/Ringlaan beschikken deze gebruiken.</i>"</p> <p>Het tekstdeel bij het derde opsommingsteken in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', onder het punt 'Evolutie naar 2 ontsluitingspunten' wordt vervangen door de volgende formulering: 'De betoncentrale in de oostelijke hoek</p> |



| Nr.   | Indiener         | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|---|------------------|--|--|--|
| A21   | Gecoro Herentals | De in de voorschriften beschreven buffer moet ook worden verduidelijkt op het grafisch plan. | <p>Er komen geen strikte 'groenbuffers' voor in het plangebied. Wel worden binnen de zone van artikel 3 twee groenverbindingen voorzien, en indicatief aangeduid op het grafisch plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een oost west-gerichte groenverbinding langs het Albertkanaal. De aanwezige kleinschalige landschapselementen worden maximaal behouden, in zoverre kade-gebonden activiteiten niet in het gedrang komen. Deze groenverbinding loopt deels over de globale ontwikkelingszone van art.1.2.</li> <li>- Een noord-zuid gerichte groenverbinding over de globale ontwikkelingszone van Art. 1.2. Deze groenverbinding bestaat minstens uit groene stapstenen die van noord tot zuid voorzien worden.</li> </ul> <p>Het concreet 'vastleggen' van deze groenverbindingen (niet indicatief aanduiden) is op dit ogenblik niet aangewezen, vermits:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De concrete breedte, de ligging van eventuele onderbrekingen, ... van de oost-west gerichte groenverbinding langs het kanaal afhankelijk is van de (eventuele) kade-gebonden-activiteiten. In zoverre-kade-gebonden activiteiten niet in het gedrang komen, blijven de kleinschalige landschapselementen behouden. Het toelichtend voorschrift (zie verder) geeft evenwel aan hoe hier mee omgegaan kan worden.</li> <li>- De concrete ligging, dimensionering en vormgeving van de noord-zuid gerichte groenverbinding en van de oostelijke helft van de oost-west gerichte groenverbinding langs het kanaal, welke in de globale ontwikkelingszone van art.1.2 gelegen zijn, moet in overeenstemming zijn met een veilige ontsluiting op de ring, het waterbeheer, en de algemene inrichting van globale ontwikkelingszone van Art.1.2. Het toelichtend voorschrift van art. 1.2 stelt in die zin dat een globale inrichtingsvisie voor de volledige zone het uitgangspunt moet zijn. Een concrete visie op de groeninrichting en de groenverbindingen moet dus kaderen in een globale inrichtingsvisie voor de zone van art. 1.2.</li> </ul> | <p><u>en de zonevreemde woningen</u> die momenteel een eigen aantakking op de Ringlaan <u>hebben</u>, <u>mogen</u> deze blijven gebruiken zolang er geen andere ontsluitingsmogelijkheid is.'.</p> <p>Geen aanpassingen.</p> |
| De toelichtende voorschriften van artikel 3 geven evenwel volgende ver- |                  |  |  |  |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--------|--|-------------------------|
|     |          |        | <p>duidelijking bij de groenverbindingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Langs het Albertkanaal zijn, behoudens ter plaatse van de kade, kleine landschapselementen aanwezig. Deze zijn belangrijk voor de oost-west migratie, en om als stapsteen te fungeren. Omdat de kade van de betoncentrale de houtkant langs het kanaal onderbreekt zou evenwijdig aan de kade een groenstrook behouden kunnen worden, behoudens ter plaatse van een doorgang tussen de kade en het bedrijventerrein, die zo dicht mogelijk aansluit op de houtkant langs het kanaal. Op deze manier verhoogt de kans van goed werkende stapstenen.</li> <li>- Binnen de ontwikkelingszone van Art. 1.2 bevindt zich momenteel een eiken-berkenbos. Een groenverbinding vanaf het kanaal moet een relatie met stukjes open gebied aan de overzijde van de Lierseweg/Ringlaan mogelijk maken, en kan mogelijk een deel van het eiken-berkenbos behouden in functie van boscompensatie.</li> </ul> |                         |

### 3 Eigen adviesbevoegdheid Procoro

Voor PRUP Aarschotseweg, dat in kader van het afbakeningsproces kleinstedelijk gebied Herentals gelijktijdig in openbaar onderzoek lag, werd een bezwaar ingediend met betrekking tot grootschalige detailhandel (bezwaar B045). Het PRUP Laagland is, wat de bepalingen over grootschalige detailhandel betreft, sterk verbonden met het PRUP Aarschotseweg, omdat de stedenbouwkundige voorschriften van beide PRUP's gebaseerd zijn op het strategisch commercieel plan en omdat de mogelijkheden voor het behoud, herstructurering en uitbreiding op een gelijkaardige manier op milieu-effecten zijn onderzocht in het plan-MER. Om die reden bespreekt de PROCORO hieronder of het bezwaar op Aarschotseweg aanleiding kan geven tot aanpassingen in het PRUP Laagland.

Onderstaande elementen van bezwaar B045 van PRUP Aarschotseweg kunnen aanleiding geven tot een aanpassing van PRUP Laagland:

| Nr.  | Indiener               | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg   | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland   | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland  |
|------|------------------------|--|---|--|
| B045 | cf. PRUP Aarschotseweg | <p><b>Nuancering voorschrift niet-draagbare goederen:</b> grootschalige detailhandelszaken in 'overige producten' verkopen niet uitsluitend niet-draagbare goederen, maar steeds ook draagbare goederen die behoren tot het noodzakelijke en gebruikelijke assortiment. De voorschriften zorgen voor twijfel of het aanbieden van deze draagbare goederen verzoenbaar is met de functie.</p> <p>Suggestie van aanpassing:<br/> <i>"Grootschalige detailhandel, met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 800 m<sup>2</sup>, die omwille van de aard van minstens een deel van de goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter), [...]"</i></p> | <p>De redenering van de bezwaarindiener kan gevolgd worden, in die zin dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ressorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)</li> <li>– desgevallend een niet draagbaar karakter kan hebben.</li> </ul> <p>Het is wel belangrijk dat de keuze van het aangeboden assortiment wordt afgestemd op de categorieën uit het vermeld decreet, en rekening houdt met de principes en ruimtelijke motieven van een locatiebeleid voor 'kleinhandel' en 'grootschalige detailhandel', zoals weergegeven in het toelichtend voorschrift bij artikel 1.1.</p> <p>Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient bij vergunningverlener dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.</p> <p>Het is aangewezen dat dit verduidelijkt wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– in het toelichtend voorschrift van artikel 1.1 van de stedenbouwkundige voorschriften.</li> <li>– In de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'Zone voor grootschalige detailhandel langs de Lierseweg'</li> </ul> <p>In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de 'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte.</p> | <p>De hieronder vermelde aanpassing heeft zowel betrekking op het bezwaar aangaande de '<b>nuancering voorschrift niet-draagbare goederen</b>', als op het bezwaar aangaande de '<b>tuincentra</b>', vermits de aanpassingen voor beide betrekking hebben op dezelfde tekstdelen van de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p><u>Aanpassing 1:</u><br/> Het toelichtend voorschrift van artikel 1.1 (bestemming) wordt aangepast. Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern', wordt, cf. PRUP Aarschotseweg, vervangen door onderstaande tekst (gewijzigde en toegevoegde delen werden cursief gemarkeerd):</p> <p>"Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "<i>Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>1° verkoop van voeding;</i></li> <li><i>2° verkoop van goederen voor persoonsuiterusting;</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg  | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland  | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland  |
|-----|----------|---|--|--|
|     |          |   | <p>Het vermelde decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om zonder kleinhandelsvergunning producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten immers pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid).</p> <p>Het is aangewezen dat hier naar verwezen wordt in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'Zone voor grootschalige detailhandel langs de Lierseweg'.</p> | <p>3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;<br/>4° verkoop van andere producten."</p> <p><i>Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone van Art. 1.1:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De zone van Art. 1.1 wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf. bovenvermeld decreet, en die: <ul style="list-style-type: none"> <li>- niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Ringlaan/Lierseweg.</li> <li>- door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.</li> </ul> </li> <li>- Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP: <ul style="list-style-type: none"> <li>- verkoop van voeding</li> <li>- verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen</li> <li>- verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw</li> </ul> </li> </ul> |
|     |          | <p>Geen reden om <b>tuincentra</b> uit te sluiten. Zij zijn bij uitstek grootschalige detailhandelszaken. Tuincentrum zou een meerwaarde betekenen, en zou een tekort in het winkelaanbod van de stad Herentals invullen. Het is complementair aan de detailhandel in het centrum. Andere tuincentra liggen allen verder verwijderd.</p> <p>Suggestie: tuincentra met een vloeroppervlakte van meer dan 800 m<sup>2</sup> toelaten in de zone van art. 1 door het schrappen van de categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' in de lijst met niet gewenste categorieën en toevoeging aan de lijst met categorieën waarvoor de zone wordt voorbehouden in de toelichtingsnota.</p> | <p>Art. 3 van het Decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid stelt:<br/>'Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:<br/>1° verkoop van voeding;<br/>2° verkoop van goederen voor persoonsuitrusting;<br/>3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;<br/>4° verkoop van andere producten.'</p> <p>In de parlementaire voorbereiding worden deze categorieën toegelicht (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44). M.b.t. de categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' vermeldt de parlementaire voorbereiding het volgende: 'De categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' is een toevoeging op het voorontwerp van dit decreet zoals goedgekeurd op 14 februari 2014.</p>   |  |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland   | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland   |
|-----|----------|------------------------------------|---|---|
|     |          |                                    | <p>Deze categorie wordt opgenomen om te vermijden dat een historisch gegroeid tuincentrum zonder nieuwe vergunning kan wijzigen naar de verkoop van andere producten. Vanwege de grondgebondenheid van handelsactiviteiten in planten en bloemen worden tuincentra regelmatig toegelaten op locaties waar andere handelszaken niet toegelaten worden. Tuincentra hebben in veel gevallen ook een grote netto handelsoppervlakte. Het is niet wenselijk dat deze grote handelsoppervlakten op historisch gegroeide locaties voor een specifieke handelsactiviteit kunnen ingenomen worden door een ander assortiment.'</p> <p>De bezwaarindiener verwijst in zijn bezwaar eveneens naar deze parlementaire voorbereiding.</p> <p>De categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' werd dus in het leven geroepen om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten. Categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw' is m.a.w. bedoeld voor bestaande verkoop in landbouwgebied, afgestemd op de stedenbouwkundige regelgeving ter zake. Vaak zijn dergelijke tuincentra ontstaan bij een plantenkweker. Indien dergelijke tuincentra meer dan bloemen, planten en goederen voor de land- en tuinbouw wensen te verkopen (bijv. decoratieve spullen, tuinmeubilair etc ...), dan moet daarvoor een aparte vergunning aangevraagd worden onder categorie 4 ('verkoop van andere producten') van het vermelde decreet.</p> <p>In de praktijk verkopen de meeste grootschalige tuincentra ook andere producten. Tuincentra hebben vaak een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij, ... te vinden is. Dergelijke tuincentra vallen onder categorie 4 'verkoop van overige producten'. Activiteiten die</p> | <p>Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.</p> <p><i>Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1.1, op voorwaarde dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige detailhandelszaak.</i></li> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.</i></li> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.</i></li> </ul> <p><i>Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.</i></p> <p><i>Enkele voorbeelden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatiedatabank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...).</i></li> </ul> <p>De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goe-</p> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland  | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland  |
|-----|----------|------------------------------------|--|--|
|     |          |                                    | <p>hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 4 'verkoop van andere producten' zijn toegelaten in de zone van artikel 1.1.</p> <p>Dit soort handelszaken passen binnen de visie voor de ontwikkeling van Laagland en voldoen aan de voorschriften van het ontwerp-PRUP, maar enkel niet aan de toelichtende bepaling dat verkoop van planten, bloemen en aan land- en tuinbouwgerelateerde producten niet gewenst is.</p> <p>Er dient wel vermeden te worden dat tuincentra ter plaatse van het plangebied zelf bloemen en planten zouden kweken. Dergelijke activiteit hoort immers thuis in het landbouwgebied.</p> <p>In dit verband wordt eveneens verwezen naar de mogelijkheden om een hoofdaanbod en bijkomstig aanbod te voorzien (zie behandeling van het bezwaar met betrekking tot de 'niet-draagbare goederen').</p> | <p>deren en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is dus veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.</p> <p>– <i>Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij,... wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone van artikel 1.1. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen en planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).</i></p> <p><i>Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied."</i></p> |
|     |          |                                    |  | <p><u>Aanpassing 2:</u></p> <p>De tekst in de toelichtingsnota onder hoofdstuk 7.1 'Ruimtelijke visie voor het gebied', puntje 'Zone voor grootschalige detailhandel langs de Lierseweg' wordt aangepast. Het tekstdeel dat begint met 'Om te verduidelij-</p>   |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland  |
|-----|----------|------------------------------------|---|--|
|     |          |                                    |   | <p>ken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten...' en eindigt met '... Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.', wordt, cf. het PRUP Aarschotseweg, vervangen door onderstaande tekst (gewijzigde en toegevoegde delen werden cursief gemarkeerd):</p> <p>"Om te verduidelijken welke grootschalige detailhandelsactiviteiten gewenst zijn, kan verwezen worden naar de categorieën van kleinhandels-activiteiten zoals bepaald in het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016: "Voor de toepassing van dit decreet worden volgende categorieën als categorieën van kleinhandelsactiviteiten beschouwd:</p> <p>1° verkoop van voeding;</p> <p>2° verkoop van goederen voor persoonsuiterusting;</p> <p>3° verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw;</p> <p>4° verkoop van andere producten."</p> <p><i>De zone voor grootschalige detailhandel wordt in principe voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten'. Er wordt echter van uitgegaan dat naast een 'hoofdaanbod' ook een 'bijkomstig aanbod' mogelijk moet zijn, dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ressorteert onder een andere categorie uit het vermeld decreet (niet enkel onder de categorie 'verkoop van andere producten)</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland   |
|-----|----------|------------------------------------|---|---|
|     |          |                                    |   | <p data-bbox="1554 260 2033 316">– desgevallend een draagbaar karakter kan hebben.</p> <p data-bbox="1554 360 2033 1142"><i>In dit verband wordt ook verwezen naar een geplande wijziging in de regelgeving aangaande de 'omgevingsvergunning voor kleinhandelsactiviteiten' (inwerkingtreding 1/8/2018), waar de categorieën van kleinhandelsactiviteiten van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid worden vergund in relatie tot de vergunde netto handelsoppervlakte. Het vermelde decreet hanteert als criterium voor de verplichting om een kleinhandelsvergunning aan te vragen een "belangrijke wijziging van de categorieën van kleinhandelsactiviteiten". Vanaf 1/8/2018 is het op basis van dit decreet echter mogelijk om zonder kleinhandelsvergunning op minder dan 10% van de totale vergunde netto winkelvloeroppervlakte producten van een andere categorie te verkopen, met een max. van 300 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte (als het gaat om bedrijven groter dan 400 m<sup>2</sup>). Wijzigingen moeten pas vergund worden als het gaat om een belangrijke wijziging (meer van 10% van de vergunde opp. of meer dan 300 m<sup>2</sup>) (cf. art. 11, 5° van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid).</i></p> <p data-bbox="1554 1187 2033 1265"><i>Rekening houdend hiermee geldt het volgende in de zone voor grootschalige detailhandel:</i></p> <p data-bbox="1554 1273 2033 1410">– <i>De zone voor grootschalige detailhandel wordt voorbehouden voor grootschalige detailhandelszaken met activiteiten die hoofdzakelijk ressorteren onder de categorie 'verkoop van andere producten' cf.</i></p> |



| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland   |
|-----|----------|------------------------------------|---|---|
|     |          |                                    |   | <p><i>bovenvermeld decreet, en die:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>niet-dagdagelijkse vervoersbewegingen genereren en daardoor verenigbaar zijn met de doorstromingsfunctie van de Ringlaan/Lierseweg.</i></li> <li>- <i>door de aard van de verkochte goederen op het vlak van afmetingen of volume (niet draagbaar karakter) moeilijk te voet of met de fiets kunnen vervoerd worden, en waarvoor autobereikbaarheid dus noodzakelijk is.</i></li> </ul> <p>- <i>Volgende 3 categorieën uit bovenvermeld decreet zijn, omwille van de ruimtelijke motieven hierna aangehaald, als hoofdzakelijk aanbod, niet gewenst in het PRUP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>verkoop van voeding</i></li> <li>- <i>verkoop van persoonsuitrusting: met goederen voor persoonsuitrusting wordt de in de kleinhandel aangeboden textiel, kleding, schoenen, lederwaren, reukwerk, cosmetica of sieraden begrepen</i></li> <li>- <i>verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw</i></li> </ul> <p><i>Deze 3 categorieën genereren dagelijkse vervoersbewegingen en horen thuis in het centrum. Ze dragen bovendien bij tot het leefbaar houden van de kern.</i></p> <p><i>Als bijkomstig aanbod zijn deze 3 categorieën wel toegestaan in de zone van Art. 1.1, op voorwaarde dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod noodzakelijk aanvullend is op het hoofdaanbod van de betreffende grootschalige de-</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland  |
|-----|----------|------------------------------------|---|--|
|     |          |                                    |   | <p><i>tailhandelszaak.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod niet concurrentieel is met het handelaanbod in het centrum van Herentals.</i></li> <li>- <i>Het bijkomstig aanbod kan een draagbaar karakter hebben.</i></li> </ul> <p><i>Voor bedrijven met een gemengd aanbod (uit verschillende categorieën) dient dus een afweging in concreto gemaakt te worden op basis van de aard van de verkochte goederen.</i></p> <p><i>Enkele voorbeelden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>In de zone kunnen dus ook grootschalige detailhandelszaken ondergebracht worden die zich volgens de locatus-databank ondergebracht zijn in de hoofdbranche 'automotive' en 'wonen' zoals bv. de branche 'keukens', 'badkamers', ... . Ook bedrijven met een grote toonzaalfunctie, die niet thuishoren op een regulier bedrijventerrein, kunnen zich hier vestigen (bijv. schrijnwerkerij met grote toonzaal,...). De producten die deze bedrijven verkopen behoren tot de uitzonderlijke goederen en genereren niet-dagelijkse vervoersstromen, vaak over langere afstand. Deze zaken/producten zijn complementair aan de detailhandel in het centrum. Het aantal passages bij dergelijke zaken is veel beperkter dan deze voor verkooppunten voor dagelijkse en draagbare periodieke goederen in de kern.</i></li> <li>- <i>Een tuincentrum met een vermengd 'lifestyle' aanbod, waar naast bloemen, planten en gereedschap ook accessoires, meubels, voeding, outdoor kledij,...</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt cf. PRUP Aarschotseweg | Voorstel van behandeling in PRUP Laagland | Voorstel van aanpassing PRUP Laagland   |
|-----|----------|------------------------------------|---|---|
|     |          |                                    |   | <p><i>wordt verkocht kan, rekening houdend met de voorwaarden uit voorliggende voorschriften, toegelaten worden binnen de zone voor grootschalige detailhandel. Dergelijk tuincentrum valt zowel onder categorie 4 'verkoop overige producten' van het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, als onder categorie 3 'verkoop van bloemen een planten en goederen voor land- en tuinbouw'. Het onderscheid tussen deze categorieën is bedoeld om te vermijden dat tuincentra in landbouwgebied zich omvormen naar verkoop van andere producten, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van vermeld decreet (Parl.St. VI.Parl., 2015-2016, nr. 767 -1, p. 44).</i></p> <p><i>Het ter plaatse kweken van bloemen en planten hoort thuis in landbouwgebied."</i></p> |

## **10. Advies ontwerp PRUP "Klein Gent Zuid" te Herentals – 18/6/2018**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Klein Gent Zuid" te Herentals.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Klein Gent Zuid" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. Het wordt gunstig geadviseerd.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Klein Gent Zuid" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, deel 2, verordenend, art. 1, Inrichting, '1 Globale inrichtingsvisie':

Toevoegen als laatste opsommingspunt:

*gemeenschappelijke gescheiden afvalwaterriolering onder het openbaar domein.*

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, punt 3:

Toevoegen:

### 3.5 Studies en beleidsplannen

#### 3.5.1 Masterplan stationsomgeving

In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.

De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.

Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:

- In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.
- Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen

#### 3.5.2: Mobiliteitsstudie Middenkempen

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.

- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as

--

<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

- TN, deel 1, punt 6.1:

Toevoegen na de eerste zin van het tweede opsommingspunt:

Als ontwikkelingsperspectief voor een lokale verbindingsweg geldt in de eerste plaats 'verbinden op lokaal niveau'. 'Ontsluiten' en 'toegang geven' zijn aanvullende functies. De kwaliteit van de doorstroming is ondergeschikt aan de verkeersleefbaarheid.

Toevoegen, op het einde van hetzelfde opsommingspunt:

Indien een ontsluiting op de Herentalse Steenweg zou voorzien worden, kan dit zorgen voor problemen met betrekking tot verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid en problemen met betrekking tot doorstroming op de Herentalse Steenweg.

- TN, deel 1, punt 7.1, 'Ontsluiting':

Aanvullen na de zin "*in functie van de toegankelijkheid... te ontsluiten*": , gezien het ontwikkelingsperspectief voor deze weg eerder 'verbinden' is dan ontsluiten.

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);

Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

### **Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van de bezwaren en adviezen PRUP Klein Gent Zuid

## BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP KLEIN GENT ZUID

### 1 Afzonderlijke bespreking bezwaren<sup>1</sup> PRUP Klein Gent Zuid

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|----------|---|--|-------------------------|
| B001 |          | Verzoek tot netto behoud van hoeveelheid effectief bos en bosgebied. Er wordt bosgebied omgezet in industriegebied.   | <p>De herbestemming naar bedrijvigheid komt voort uit de provinciale taakstelling in kleinstedelijke gebieden. Het behoud van bos, of het bebossen is geen doelstelling in kader van het afbakenen van kleinstedelijke gebieden. Het hele planproces is er op gericht een goede balans te bereiken tussen het vrijwaren van belangrijke open ruimte elementen en het verdichten en uitbreiden van het kleinstedelijk gebied. Dit betekent dat inderdaad plaatselijk bos wordt herbestemd of moet verdwijnen.</p> <p>Door het PRUP Klein Gent Zuid wordt ca. 8 ha. bestemming bosgebied cf. gewestplan omgezet naar bedrijvigheid. Van deze oppervlakte is ca. 3,8 ha effectief bebost. Mogelijks kan een deel van deze bestaande bebossing behouden blijven binnen het plangebied in de te voorziene groenbuffer ten zuiden en ten oosten van het plangebied.</p> <p>Voor de motivering over de keuze voor omzetting van deze zone naar bedrijvigheid, en niet voor het behoud van het bos, wordt verwezen naar het antwoord op bezwaar B040 en A21.</p> | Geen aanpassingen       |
|      |          | Zet bestaande zonevreemde bossen (in landbouwgebied) om naar bosgebied voor zoveel als er bosgebied verdwijnt. Als voorbeeld wordt een eigen recent bebost perceel (aangeplant in het kader van boscompensatie) naar voor geschoven dat ook als bosgebied bestemd kan worden. | De provincie voorziet geen alternatief om bos dat eventueel verdwijnt te compenseren. Dit omdat boscompensatie wettelijk is geregeld. Het bosdecreet voorziet specifiek dat in functie van ontbossing dient te worden gecompenseerd, hetzij financieel, hetzij in natura of een combinatie van beide. Het PRUP doet geen uitspraak over de wijze waarop deze compensatie dient te gebeuren. Bij opmaak van het RUP is het nog niet bekend hoeveel bos er precies zal ver-  | Geen aanpassingen       |
|      |          | Herbebos onbebost bosgebied (bv. grasland   |  |                         |

<sup>1</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.


| Nr.  | Indiener             | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|----------------------|---|---|-------------------------|
|      |                      | <p>schuin tegenover speelgoedwinkel Happyland - Herentalse Steenweg Herenthout).</p> <p>Voorzie niet in betaling van boscompensatie, maar plant gekapt bos in evenredigheid opnieuw aan op percelen met een andere bestemming en deze ook omzetten in bosgebied.</p>  | <p>dwijnen, en ook niet voor welk type bos er naar een alternatieve locatie gezocht kan worden. Voor ontbossingen groter dan drie hectare is bijvoorbeeld steeds een volledige compensatie in natura vereist. Deze compensatie wordt bekeken op het moment van de omgevingsvergunningaanvraag voor de ontbossing.</p> <p>De herbestemming betekent ook nog geen (onmiddellijke) ontbossing. Bij de effectieve ontwikkeling van de zone zal dus nagegaan worden op welke manier de boscompensatie kan gebeuren. De voorstellen die in het bezwaarschrift werden overgemaakt zullen mee in overweging worden genomen op het moment van de ontwikkeling en ontbossing van de zone.</p>   |                         |
| B002 | Gemeente Grobbendonk | <p>Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:</p> <p>Bijkomende verkeersdruk geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrieweg (rotonde AWV), rechtstreekse aansluiting Industrieweg op E313.</p> <p>Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was.</p> | <p>Deze opmerking heeft niet specifiek betrekking op het PRUP Klein Gent Zuid, maar handelt eerder over de cumulatieve effecten van alle PRUP's binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied.</p> <p>In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakeningsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.</p> <p>In het kader van het afbakeningsproces is een plan-MER opgesteld, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.</p> <p>Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avond-</p> | Geen aanpassingen       |



| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|---|-------------------------|
|     |          |             | <p>spits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> <p>Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei (BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.</p> <p>Als kanttkening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macroniveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.</li> <li>- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.</li> </ul> |                         |

| Nr.  | Indiener   | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|------------|---|---|-------------------------|
| B040 | [REDACTED] | Eigenaars verzoeken in hoeverre de bospercelen A549 en A550A een andere bestemming kunnen krijgen gelet op de reële toestand van de omgeving, bv. voor landelijke | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afbakeningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samengesteld, dat sterk rekening houdt met de milderende maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.</li> <li>- Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispuntniveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li> <li>- Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li> </ul> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opgemaakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden.</p> | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--|---|---|
|     |          | <p>woningen of uitbreiding industriezone:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op 2,5 km van de dorpskom aan een betonweg van 16m breed, uitgerust met alle nutsvoorzieningen, begrensd door twee bouwzones aan de Buurtweg en het achterliggende industriegebied Klein Gent. Ambachtszone is volledig uitgebouwd tot tegen de perceelsgrenzen.</li> <li>- Van resterende "boszone" kan bezwaarlijk gesproken worden, ook gelet op verkavelingsvergunningen voor weekendverblijven in "De Bergen" en verdere bebouwing langs Buurtweg 3.</li> <li>- Aanvankelijke boswandelpad is nu de "Bergense Steenweg"</li> </ul> | <p>en B). Deze opties werd echter niet als haalbaar beschouwd. De uitbreiding van het bedrijventerrein werd daarom enkel i.f.v. een invulling van het ingesloten gedeelte (cf. huidige plangebied) beschouwd, als inbreidingsproject voor het bestaande bedrijventerrein. Voor de motivering van deze afbakening wordt verwezen naar de toelichtingsnota hoofdstuk 1.2 en het plan-MER 2.3.2.</p> <p>Het PRUP Klein Gent Zuid wordt opgemaakt voor een ingesloten gebied, omgeven door bestaande bedrijvigheid. Dit inbreidingsgebied heeft de bestemming bosgebied volgens het gewestplan, maar door de ligging tussen zones voor bedrijvigheid is de waarde van het bos daar als bosgebied relatief beperkt. Een opvulling van het ingesloten gebied in functie van bijkomende bedrijvigheid in het kleinstedelijk gebied is ruimtelijk verantwoord. De percelen die in het bezwaarschrift worden aangehaald, liggen ten zuiden van het bestaande zone Moerbroek.</p> <p>Het bosgebied ten zuiden van Moerbroek en ten zuiden van het PRUP Klein Gent Zuid wordt behouden als een brede groenstrook, die niet enkel een bufferzone vormt maar eveneens een natuurverbinding vormt parallel aan de Herentalse Steenweg. Door deze groenbuffer en de aanpalende groenstrook wordt de impact op het aanpalend bosgebied en de woningen aan de Herentalse Steenweg zo minimaal mogelijk gehouden. Hierdoor blijft ook een ruime zone behouden als habitats van de soorten die hier leven en in functie van natuurverbinding.</p> <p>Om deze reden zijn de betreffende percelen niet mee opgenomen binnen de zone voor bedrijvigheid.</p> <p>Deze percelen werden eveneens niet meegenomen in het onderzoeksgebied in het planMER dat werd opgesteld naar aanleiding van de opmaak van dit PRUP en de percelen zijn eveneens niet meegenomen binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied Herentals.</p> |   |
|     |          | <p>Verzoek om een bijkomende ontsluiting van de bestaande industriezone op de Herentalse Steenweg, bv. thv de bestaande zandweg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- betere spreiding van het verkeer in de industriezone dat een vlotte rondgang en</li> </ul>   | <p>De ontsluiting van het plangebied is voorzien via de weg Moerbroek, een lokale weg type III. Deze weg ontsluit op de Atealaan, een lokale weg type II, die samen met de Toekomstlaan en de Saffierstraat instaat voor het verzamelen en ontsluiten van het verkeer van het industriegebied naar</p>  | <p>Toelichtingsnota deel 1, 6.1, toevoegen na de eerste zin van het tweede opsommingspunt: "Als ontwikkelingsperspectief voor een lokale verbindingsweg geldt in de</p> |

| Nr.  | Indiener  | Bezwaarpunt  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing   |
|------|---|--|--|---|
|      |   | <p>doorgang krijgt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlot verkeer tussen industriezone en ambachts- en KMO-zone zonder hinder voor omwonenden</li> <li>- ontzien / ontlasting van de woonzone tussen industriegebied en ambachtszone</li> <li>- veiliger voor het fietsverkeer ter hoogte van de Atealaan</li> </ul> <p>Bijkomende ontsluiting maakt uitbreiding KMO-zone in aansluiting op bestaande ambachtszone mogelijk</p> | <p>het op- en afritcomplex van de E313. De Herentalse Steenweg is geselecteerd als lokale weg I, een lokale verbindingsweg. Als ontwikkelingsperspectief voor een lokale verbindingsweg geldt in de eerste plaats 'verbinden op lokaal niveau'. 'Ontsluiten' en 'toegang geven' zijn aanvullende functies. De kwaliteit van de doorstroming is ondergeschikt aan de verkeersleefbaarheid.</p> <p>Door het gemotoriseerd verkeer via Moerbroek naar de Atealaan te sturen, kan het verkeer rechtstreeks op de snelweg terecht komen. Doordat de ontsluiting van het deelgebied rechtstreeks op het hoger liggend wegennet gebeurt, worden er ook geen effecten verwacht met betrekking tot de verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid op nabijgelegen woonstraten. Indien een ontsluiting op de Herentalse Steenweg zou voorzien worden, kan dit zorgen voor problemen met betrekking tot verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid en problemen met betrekking tot doorstroming op de Herentalse Steenweg. Het, verhoogt de kans op problemen met betrekking tot verkeersleefbaarheid van de woonzone tussen het industriegebied en de ambachtszone (Moerbroek).</p> <p>In functie van fietsverkeer en voetgangers is er wel een ontsluiting voorzien rechtstreeks op de Herentalse Steenweg. Dit maakt dat in functie voor de zwakke weggebruikers de meest optimale ontsluiting kan worden gekozen met zo weinig mogelijk conflicten met het verkeer van de industriezone.</p> <p>In de toelichtingsnota van het PRUP kan de ontsluiting beter worden gemotiveerd.</p> | <p><i>eerste plaats 'verbinden op lokaal niveau'. 'Ontsluiten' en 'toegang geven' zijn aanvullende functies. De kwaliteit van de doorstroming is ondergeschikt aan de verkeersleefbaarheid."</i></p> <p>Op het einde van hetzelfde opsommingspunt toevoegen: "<i>Indien een ontsluiting op de Herentalse Steenweg zou voorzien worden, kan dit zorgen voor problemen met betrekking tot verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid en problemen met betrekking tot doorstroming op de Herentalse Steenweg.</i></p> <p>Toelichtingsnota, deel 1, 7.1, 'Ontsluiting': aanvullen na de zin "in functie van de toegankelijkheid... te ontsluiten": "<i>, gezien het ontwikkelingsperspectief voor deze weg eerder 'verbinden' is dan ontsluiten."</i></p> |
| B060 |  | <p>Bezwaar tegen de te zwakke beoordeling van de milieu-effecten in de discipline 'fauna en flora' in het plan-MER. Er werd geen rekening gehouden met onze bezwaren en constructief voorstel.</p>   | <p>Door het PRUP Klein Gent Zuid wordt ca. 8 ha. bestemming bosgebied cf. gewestplan omgezet naar bedrijvigheid. Voor de motivering waarom het PRUP geen uitspraak doet over boscompensatie wordt verwezen naar B001.</p> <p>Als antwoord op het bezwaar wordt bovendien het volgende</p>  | <p>Geen aanpassingen</p>  |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|---|---|---|
|     |          | <p>– Bosbestemming (7,9 ha), hoofdzakelijk bebost, wordt omgezet naar 'zone voor bedrijvigheid' zonder planologische compensatie. Verlies aan bos en ontbossing worden stiefmoederlijk behandeld. Het RUP verwijst enkel naar de regels van het bosdecreet. De samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen' vermeldt niets over het verdwijnen van bosgebied en bos.</p> <p>Er moet worden voorzien in boscompensatie in natura.</p> <p>Voorstel: Natuurpunt bouwt aan een natuurreservaat op de Bergen, maar het reservaatgebied is (te) klein en ligt geïsoleerd. Maak werk van uitbreiding en verbinding van De Bergen en neem deze gronden op als mitigerende maatregel voor dit MER door een planologische ruil naar bos- of natuurgebied i.f.v. actieve boscompensatie. Dat verbindt De Bergen met het grotere boscomplex.</p> | <p>toegevoegd. In de tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen' uit het plan-MER wordt niets vermeld met betrekking tot de ontbossing. Cf. hoofdstuk 16 – synthese p. 449: "Voor ontbossing van meer dan 3ha dient er op projectniveau een ontwikkeling van nieuw bos te worden voorzien ter compensatie van ontbossing. Dit is geldende regelgeving en wordt bijgevolg niet onder de milderende maatregelen opgenomen." Dit is inderdaad beknopt waardoor de indruk gewekt kan worden dat de beoordeling er te weinig aandacht aan besteedt. Maar dit betekent niet dat boscompensatie niet belangrijk is. Het is wettelijk verplicht eventueel verdwenen bos te compenseren. Dit is de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar.</p> <p>Het voorstel voor de compenserende bebossing opgenomen in het bezwaarschrift zal worden overgemaakt aan de betrokken instanties om mee in overweging te nemen op het moment van de ontwikkeling en ontbossing van de zone.</p> |   |
|     |          | <p>- Water:</p> <p>– waterparagraaf is niet duidelijk over de collectering van afvalwater. Komt er collectieve riool? Niet duidelijk welke afspraken werden gemaakt. Waarom wordt niet gesteld dat de ontwikkelaar bij ontwikkeling tevens een afvalwaterriool moet aanleggen?</p>  | <p>Er zijn in het PRUP geen specifieke voorschriften opgenomen met betrekking tot de collectering van afvalwater, gezien dit bij de aanleg van weginfrastructuur voorzien wordt. De basis hiervoor is hiervoor de codex Ruimtelijke Ordening, waarin de beoordelingselementen in functie een vergunning opgenomen worden. In artikel 4.3.5 §1 is opgenomen dat een omgevingsvergunning met betrekking tot industrie slechts kan verleend worden op een stuk grond gelegen aan een voldoende uitgeruste weg. In §2 is opgenomen dat "een voldoende uitgeruste weg ten minste met duurzame materialen verhard is en voorzien is van een elektriciteitsnet. Een voldoende uitgeruste weg voldoet voorts aan de uitrustingsvoorwaarden die worden gesteld in stedenbouwkundige voorschriften of vereist worden door de plaatselijke toestand, daaronder begrepen de voorzieningen die in de gemeente voorhanden zijn en het ruimtelijk beleid</p>                                 | <p>Stedenbouwkundige voorschriften: Deel 2, 3, artikel 1, Inrichting, '1 Globale inrichtingsvisie', toevoegen als laatste opsommingspunt: "gemeenschappelijke gescheiden afvalwaterrioolering onder het openbaar domein."</p> |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|---|---|-------------------------|
|     |          | <p>– gemeenschappelijke waterbuffer- en infiltratievoorziening: worden er in het openbaar domein grachten voorzien, wordt de buffer natuurlijk ingericht en waarom wordt er in het bestemmingsplan geen zone aangeduid waar deze best wordt voorzien?</p> | <p>van de gemeente.”</p> <p>Dit betekent concreet dat indien bij de aanvraag voor weg-infrastructuur in functie van de inrichting van een bedrijventerrein de aanwezigheid van een gescheiden rioleringsstelsel mee zal worden genomen en een beoordelingsgrond zal vormen voor de aanvraag.</p> <p>In de stedenbouwkundige voorschriften kan dit bijkomend opgenomen worden om daar geen twijfel over te laten bestaan.</p> <hr/> <p>Met betrekking tot de aanleg van een gemeenschappelijk waterbuffer- en infiltratievoorziening zijn enerzijds in de algemene voorschriften (Art. 0) onder “Duurzaamheidsaspecten - integraal waterbeheer” elementen opgenomen waaraan de waterbuffering en -infiltratie moeten voldoen. Onder het voorschrift van artikel 1 met betrekking tot de zone voor bedrijvigheid is onder ‘Beheer’ het volgende opgenomen:</p> <p><i>“De groenvoorzieningen en buffer- en infiltratievoorzieningen worden beheerd volgens de principes van een verantwoord groenbeheer.</i></p> <p><i>De groenvoorzieningen en de buffer- en infiltratievoorzieningen moeten op een ecologische wijze beheerd worden.”</i></p> <p>Op deze manier zijn in de stedenbouwkundige voorschriften wel kwaliteitsgaranties ingebouwd.</p> <p>Op het plan is geen specifieke zone aangeduid waar deze waterbuffering- en infiltratie dient te gebeuren. De locatie maakt deel uit van het gedetailleerd onderzoek in functie van de effectieve ontwikkeling en hangt af van veel zaken, waaronder de bodemgeschiktheid, ontwerp van de zone, benodigde ruimte voor buffering en infiltratie,... De buffer- en infiltratievoorziening zal deel uitmaken van het globaal inrichtingsplan. De vorm waarin dit voorzien wordt en of daarbij ook gebruik gemaakt wordt van open grachten, wordt in de stedenbouwkundige voorschriften niet vastgelegd. De mogelijkheid voor open grachten bestaat op basis van de stedenbouwkundige voorschriften.</p> |                         |

## 2 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>2</sup> PRUP Klein Gent Zuid

| Nr. | Indiener                         | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------------------------------|---|--|--|
| A02 | OVAM                             | <p>Geen specifieke opmerkingen</p> <p>Algemene standaardopmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bodemdecreet toepasselijk bij onteigening of overdracht van gronden</li> <li>- Aandacht nodig voor de bestemming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemverontreiniging</li> </ul> <p>(overige standaardopmerkingen hebben geen betrekking op het planniveau)</p> | De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit zal gevolgd worden. Deze regelgeving blijft van toepassing na goedkeuring van het RUP.  | Geen aanpassingen  |
| A03 | INFRABEL                         | <p>Geen opmerkingen</p> <p>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)</p>  | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A04 | Agentschap<br>Wegen &<br>Verkeer | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Naast de snelweg E313 geldt een bouwvrije strook van 30 meter.</li> <li>- De bestaande rooilijnen van de gewestwegen mogen niet worden aangepast.</li> <li>- AWV sluit zich aan bij de kanttekening betreffende publiciteit op p. 39. Er wordt verwezen naar bestaande en te volgen recla-</li> </ul>  | <p>Het plangebied van het PRUP valt niet binnen de 30m bouwvrije strook langs de E313. Het plangebied is minimaal ca. 500m in vogelvlucht van de snelweg verwijderd.</p> <p>Er zijn geen gewestwegen die palen aan het plangebied. Er is dus geen nood aan het wijzigen van bestaande rooilijnen van gewestwegen.</p> <p>Het plangebied grenst niet aan een gewestweg of is niet zichtbaar vanaf een gewestweg. Het plangebied is evenmin zichtbaar vanop de</p> | <p>Geen aanpassingen</p> <p>Geen aanpassingen</p> <p>Geen aanpassingen</p> |

<sup>2</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr. | Indiener                      | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-------------------------------|--|---|--|
|     |                               | mewetgeving van zodra de reclame zichtbaar is vanop een gewestweg of snelweg   | autosnelweg.<br>Bestaande regelgeving blijft ook na de definitieve vaststelling van het PRUP geldig.            |  |
|     |                               | – Algemene opmerking: weinig of geen melding van de stationsomgeving Herentals, een cruciaal element binnen de stad (dossier ligt momenteel stil bij Infrabel, maar mag niet uit het oog verloren worden - de gelijk uitgerust openbaar vervoer kan een flankerende maatregel zijn in de discipline mobiliteit). | Een beschrijving van het masterplan stationsomgeving zal worden toegevoegd in de toelichtingsnota van het PRUP. | <p>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "3.5 Studies en beleidsplannen; 3.5.1 Masterplan stationsomgeving</p> <p><i>In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.</i></p> <p><i>De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.</i></p> <p><i>Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeurs-scenario weerhouden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een open afritten complex.</i></li> <li>– <i>Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen"</i></li> </ul> |
| A05 | Wonen<br>Vlaanderen           |  |   |  |
|     |                               | Geen opmerkingen   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A06 | Dep. Omgeving - geluidshinder |  |   |  |
|     |                               | Geen opmerkingen   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen  |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij     |  |   |  |



| Nr. | Indiener                          | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-----------------------------------|---|--|--|
|     |                                   | <p>Geen overwegende bezwaren.</p> <p>Een aantal percelen zijn in professioneel landbouwgebruik met een matige tot hoge landbouwwaardering op de landbouwimpactkaart (LIS).</p>  | <p>Van deze opmerking wordt akte genomen. De percelen waarover sprake hebben in de huidige toestand zonder PRUP de bestemming bosgebied en zijn dus zonevreemd. Na definitieve vaststelling van het PRUP worden de percelen die nu in professioneel landbouwgebruik zijn herbestemd naar een zone voor bedrijvigheid. Deze percelen in professioneel landbouwgebruik zijn in de huidige toestand en de toestand na goedkeuring van het PRUP zonevreemd.</p>  | Geen aanpassingen  |
|     |                                   | <p>Stedenbouwkundige voorschriften moeten voorzien dat waterbuffering bij ontwikkeling van het gebied moet worden voorzien binnen deze zone (geen afwending naar het agrarisch gebied).</p>   | <p>Voor de waterbuffering zal geen afwending gebeuren naar het agrarisch gebied. In de stedenbouwkundige voorschriften is voorzien dat de ontwikkelaar van het bedrijventerrein moet voorzien in o.a. gemeenschappelijke waterbuffer- en infiltratievoorzieningen.</p>   | Geen aanpassingen  |
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | <ul style="list-style-type: none"> <li>- De nodige beperkingen in de programma's zijn doorgevoerd</li> <li>- Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen.</li> </ul> <p>In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempen van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op de mobiliteit in Herentals</p> | <p>Het plan-MER toont inderdaad dat er op een aantal plaatsen een mobiliteitsproblematiek is, of is te verwachten in de toekomst. Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematische punten, door een ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangersbereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting van financiering. Het PRUP Klein Gent Zuid kan hiertoe geen maatregelen nemen. Het PRUP heeft wel bijgedragen om dit hoog op de agenda's te houden.</p> <p>De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de Provincieraad. De studie gaat ook over het fietsverkeer.</p> <p>Een beschrijving van de studie kan worden</p> | <p>Toevoegen in toelichtingsnota: masterplan stationsomgeving, zoals beschreven in het voorstel tot aanpassingen bij A04.</p> <p>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "3.5.2: Mobiliteitsstudie Middenkempen<br/>Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.</p> <p>Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in</p> |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|----------|--------|--|--|
|     |          |        | <p>opgenomen in de toelichtingsnota.<br/>           Beide documenten kunnen toegevoegd worden in de toelichtingsnota's van het PRUP.<br/>           Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van de stad in samenwerking met de wegbeheerder.</p> | <p><i>deze studie opgenomen.</i></p> <p><i>De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempem' goedgekeurd<sup>3</sup>.</i></p> <p><i>In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g</i></li> <li><i>- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.</i></li> <li><i>- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.</i></li> <li><i>- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watterorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.</i></li> <li><i>- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zul-</i></li> </ul> |

<sup>3</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--------|--------------------------|---|
|     |          |        |                          | <p><i>len de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>– De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair</i></li> <li><i>– Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg</i></li> <li><i>– De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.</i></li> <li><i>– Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as"</i></li> </ul> |

| Nr. | Indiener                                   | Advies   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|--|--|---|-------------------------|
| A09 | Agentschap<br>Natuur & Bos                 | <p>Gunstig advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt voldoende rekening gehouden met de opmerkingen en milderende maatregelen van het plan-MER en het advies ikv de plenaire vergadering</li> <li>- geen bezwaar tegen de voorgestelde bestemmingen</li> </ul> | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A10 | Agentschap<br>Natuur & Bos<br>(aanvulling) | Geen specifieke opmerkingen m.b.t. dit PRUP.   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A11 | Vlaamse<br>Landmaatschappij                | Geen advies, geen impact op projecten en de werking van VLM  | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A17 | Dep. omgeving - gebiedsontwikkeling        | Gunstig advies. Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV.   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A20 | Gemeenteraad Herentals                     | Gunstig advies   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen       |
| A21 | Gecoro Herentals                           | De uitbreiding van Klein Gent wordt in vraag gesteld. Er ligt nog zoveel potentiële bestemde onderbenutte ruimte (Heirenbroek, ...).   | Het voorzien van aanbod in functie van bedrijvigheid vloeit voort uit de taakstelling die voorzien is in het Ruimtelijk Structuurplan van de Provincie Antwerpen (RSPA). De provincie is bevoegd voor de afbakening van bijkomende regionale bedrijventerreinen in de kleinstedelijke gebieden. Het betreft een aanbod- | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|--------|---|-------------------------|
|     |          |        | <p>beleid, geen behoeftebeleid. Het aanbodbeleid voor regionale bedrijvigheid gaat uit van verdere verdichting en kwalitatieve uitbreiding binnen bestaande zones voor bedrijvigheid. Bij opstart van het planproces werd berekend dat de invulling van de nog beschikbare bedrijfspercelen op korte termijn (&lt; 5 jaar) kon gebeuren, waardoor gezocht werd naar bijkomende zones voor regionale bedrijvigheid om het aanbodbeleid te voeren..</p> <p>In de loop van het planproces werd afgestapt van de uitbreidingen voor harde functies naar verdichten en verbeteren van de bestaande bebouwing. Waar behoud open ruimte primeerde, werden de onderzoeksgebied geschrapt (Klein Gent, Vennen, Kamergoor – Proostenbos,... zie motivering in plan-MER). De vele adviezen en inspraakreacties tijdens de plan-MER-procedure hebben bijgedragen tot deze gewijzigde houding.</p> <p>Voor het betreffende RUP gaat het om een inbreiding tussen bestaand industriegebied aan Moerbroek en Atealaan. Mits het behoud van oost-west en noord-zuidgerichte natuurverbinding en het aanleggen van voldoende infiltratie- of buffercapaciteit, is de impact van deze inname op de open ruimtestructuur eerder klein. Door het PRUP krijgt het industriegebied Klein Gent een logische structuur.</p> <p>De zone Heirenbroek is in het gewestelijk RUP herbestemd naar een bedrijventerrein. Het is nog niet volledig ontwikkeld. Het is in de voorstudie als grotendeels onbebouwd bedrijventerrein meegenomen bij de berekening van behoefte voor bijkomend bedrijventerrein. In het plan-MER dat is opgemaakt is de ontwikkeling van dit bedrijventerrein meegenomen in de modelmatige berekeningen voor mobiliteit.</p> |                         |

## **11. Advies ontwerp PRUP "Stadsrandbos Greesbos" te Herentals – 18/6/2018**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 16 april 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Stadsrandbos Greesbos" te Herentals.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar het document dat als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Het document maakt integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten bracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek volgend advies uit over het PRUP "Stadsrandbos Greesbos" te Herentals:

Op grond van artikel 2.2.10 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het departement aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening een advies over de overeenstemming van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplannen. Artikel 2.2.10 §5 voorziet dat dit advies integraal opgenomen dient te worden in het advies van de PROCORO.

Op 06/07/2017 werd een plenaire vergadering gehouden.

Op 13/12/2017 werd het plan voorlopig vastgesteld door de provincieraad. Het openbaar onderzoek loopt van 09/02/2018 tot 09/04/2018.

Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. Het wordt gunstig geadviseerd.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Stadsrandbos Greesbos" te Herentals.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen :**

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief-doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, deel 1, hoofdstuk 3.5 'studies en beleidsplannen'

Volgende tekst toevoegen:

3.5.3 Masterplan stationsomgeving

In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.

De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.  
Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:  
In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.  
Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen.

#### 3.5.4: Mobiliteitsstudie Middenkempen

Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.

Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.

De studie houdt rekening met het afbakingsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de Provincieraad het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>1</sup>.

In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:

- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g
- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitings-driehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.
- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.
- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Water-torenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.
- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.
  - De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair.
  - Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg
- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.
- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as.

-----  
<sup>1</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het planMER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV. Hierbij dient bijzondere aandacht uit te gaan naar een afstemming van de aanpassingen op het hoofdstuk 'Beknopte weergave van het planMER en motivering doorvertaling planMER in het PRUP' van de MVT en in de samenvattende tabel 'milderende maatregelen en aanbevelingen uit planMER met gemotiveerde doorvertaling naar PRUP', die als bijlage werd toegevoegd bij de MVT.

**Bijlage(n) bij advies:**

Behandeling van de bezwaren en adviezen PRUP Stadsrandbos Greesbos



## BEHANDELING BEZWAREN EN ADVIEZEN PRUP STADSRANDBOS GREESBOS

### 1 Afzonderlijke bespreking bezwaren<sup>1</sup> PRUP Stadsrandbos Greesbos

| Nr.  | Indiener | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing |
|------|----------|---|---|-------------------------|
| B001 |          | <p>Verzoek tot netto behoud van hoeveelheid effectief bos en bosgebied.</p> <p>Er verdwijnt bosgebied dat eigenlijk geen bosgebied was en dat wordt ingekleurd als landbouwgebied of industriegebied.</p>                           | <p>Het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals komt voort uit de provinciale taakstelling om ruimte te voorzien voor bijkomende woningen en bedrijvigheid e.d. Het behoud van bos, of het bebossen, is geen doelstelling in kader van het afbakenen van kleinstedelijke gebieden. Het hele planproces is er wel op gericht een goede balans te bereiken tussen het vrijwaren van belangrijke open ruimte elementen en het verdichten en uitbreiden van het kleinstedelijk gebied. Dit betekent dat inderdaad plaatselijk bos wordt herbestemd of moet verdwijnen.</p> <p>Het doel van het PRUP stadrandbos Greesbos is het bestendigen van een zone voor bosgebied als stadsrandbos, maar ook bijkomende recreatieve mogelijkheden toekennen aan dit bosgebied. Het RUP biedt een nieuwe locatie voor jeugdverenigingen.</p> <p>In dit PRUP verdwijnt dus geen 'bos' dat eigenlijk geen 'bosgebied' en de zone wordt in geen geval ingekleurd als landbouwgebied of industriegebied.</p> <p>Twee delen van de zone die bestemd is op het gewestplan als 'bosgebied' worden omgezet in een 'zone voor jeugdinfrastuctuur - artikel 3', categorie van gebiedsaanduiding recreatie'. Dit betreft twee zones in de bestaande bestemming bosgebied die niet bebost zijn en waar mogelijkheden voor jeugdinfrastuctuur worden geboden in samenhang met het omliggende bos. Door dit PRUP verdwijnt er geen effectief aandeel bos.</p> | Geen aanpassingen       |
|      |          | Zet bestaande zonevreemde bossen (in landbouwgebied) om naar bosgebied voor zoveel als er bosgebied verdwijnt. Als voorbeeld wordt een eigen recent bebost perceel (aangeplant in het kader van boscompensatie) naar voor geschoven | In functie van ontbossing voorziet het bosdecreet specifiek dat dient te worden gecompenseerd, hetzij financieel, hetzij in natura of een combinatie van beide. Voor ontbossingen groter dan drie hectare is steeds een volledige compensatie in natura vereist. Deze compensatie wordt bekeken op het moment van de omge-  | Geen aanpassingen       |

<sup>1</sup> De nummering van de bezwaarschriften is als volgt bepaald. Elk bezwaar dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen bezwaar kreeg nummer B001 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de bezwaren die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr.  | Indiener             | Bezwaarpunt   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|------|----------------------|---|--|-------------------------|
|      |                      | <p>dat ook als bosgebied bestemd kan worden.</p> <p>Herbebos onbebost bosgebied (bv. grasland schuin tegenover speelgoedwinkel Happyland - Herentalse Steenweg Herenthout).</p> <p>Voorzie niet in betaling van boscompensatie, maar plant gekapt bos in evenredigheid opnieuw aan op percelen met een andere bestemming en deze ook omzetten in bosgebied.</p>   | <p>vingsvergunningaanvraag voor de ontbossing. Op het moment van de opmaak van een RUP is dit nog niet voorzien in de wetgeving.</p> <p>Bij een effectieve aanvraag tot ontbossing zullen de wettelijke regels met betrekking tot compensatie worden gevolgd. Het PRUP heeft echter geen rechtstreekse ontbossing tot gevolg.</p> <p>Het voorstel van compenserende bebossing zal worden overgenomen aan de betrokken instanties om mee in overweging te nemen op het moment van een ontwikkeling met ontbossing.</p> <p>Voor de realisatie van dit PRUP is geen ontbossing nodig en is aldus ook boscompensatie niet aan de orde.</p>   |                         |
| B002 | Gemeente Grobbendonk | <p>Bezorgdheid m.b.t. de belasting van de N13 en het afgeleid effect hiervan op andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen:</p> <p>Bijkomende verkeersdrukke geeft aanleiding tot het aanpassen aan kruispunt N13 x Industrieweg (rotonde AWV), rechtstreekse aansluiting Industrieweg op E313.</p> <p>Niet alleen de N13 en kruispunt Lindekens zal zwaarder belast worden, maar ook andere sluiptwegen en lokale verbindingswegen. Tellingen uit het verleden toonden aan dat de afwikkelingscapaciteit destijds al onvoldoende was.</p> | <p>Deze opmerking het niet specifiek betrekking op het PRUP Stadsrandbos Greesbos, want de bijkomende generatie van autoverkeer ten gevolge van dit PRUP is minimaal.</p> <p>Het bezwaar handelt eerder over de cumulatieve effecten van alle PRUP's binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied.</p> <p>In de eerste plaats kan worden opgemerkt dat het afbakeningsproces gericht is op het verdichten van kernen en een efficiënt ruimtegebruik. Dit stimuleert alternatieve vormen van mobiliteit. Het aanbodbeleid in stedelijke gebieden is essentieel om verdere uitzwerming, lintbebouwing en wildgroei van allerhande activiteiten in het buitengebied te vermijden. De afbakening van het kleinstedelijk gebied en de bijhorende uitvoeringsplannen kaderen dus in het voeren van een goed ruimtelijk beleid en daarmee samenhangend een verbeterde mobiliteit.</p> <p>In het kader van het afbakeningsproces is een plan-MER opge maakt, waarbij ook de effecten op mobiliteit werden bekeken. De effecten van mobiliteit op de N13 ten gevolge van de PRUP's worden hieronder samengevat.</p> <p>Een eerste conclusie is dat er inderdaad een moeilijke doorstroming verwacht wordt. Indien het volledige toekomstscenario uit het plan-MER zou gerealiseerd worden, dan zal de doorstroming in beide richtingen op de N13 verder afnemen, met een score -1 (d.i. matig negatief) in de avondspits (zie tabel 6-33 en 6-34). Maar, bij impactscore 0, 0/-1 of -1 worden geen aanzienlijke</p> | Geen aanpassingen       |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | <p>milieueffecten gegenereerd. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> <p>Een tweede conclusie is dat dit effect ook te verwachten is zonder opmaak van de PRUP's. In de referentietoestand (dit is zonder de nieuwe ontwikkelingen van het PRUP, maar rekening houdend met beslist beleid en een autonome groei (BAU 2020)) is al een lichte wachtrijvorming in de richting van de R15 (zie tabel 6-14) te verwachten. Er is dus al een doorstromingsproblematiek, zonder de opmaak van de PRUP's voor het kleinstedelijk gebied. De mobiliteitseffecten worden dus niet enkel veroorzaakt door de ontwikkelingen binnen het kleinstedelijk gebied. De effecten staan bovendien los van de precieze ligging van de afbakeningslijn van dit kleinstedelijk gebied. De aanduiding als kleinstedelijk gebied op zich vloeit niet voort uit dit PRUP, maar uit de taakstellingen opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Herentals is in de bindende bepalingen van het RSV meegenomen als structuurondersteunend kleinstedelijk gebied.</p> <p>Als kanttekening wordt hieronder verduidelijkt hoe de effecten in Grobbendonk werden onderzocht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het plan-MER worden de mobiliteitseffecten op macroniveau bekeken (op wegcapaciteit cfr. macromodel). Dit betreft een methodiek die gebruikelijk is om een plan-MER op te maken. Het macromodel (Provinciaal verkeersmodel) is niet heel erg gedetailleerd, maar betreft een correcte en de enige beschikbare manier om op plan-MER-niveau onderzoek te doen naar mobiliteit op wegcapaciteit.</li> <li>- Het kruispunt waarover sprake ligt niet binnen het studiegebied dat meegenomen werd voor het onderzoek naar mobiliteit in het plan-MER (zie figuur 6-1). Het dichtstbijzijnde wegsegment is nr. 23 tussen Rietbroek en Wolfstee (zie figuur 6-13). Het resultaat bekomen op niveau van het wegvak bij het volledig toekomstscenario (-1) gaf geen aanleiding om het studiegebied van het plan-MER uit te breiden, gezien de effecten als niet aanzienlijk werden ingeschat.</li> <li>- Op basis van de resultaten voor de discipline mobiliteit in functie van de cumulatieve effecten van een volledig programma, werd beslist niet het volledige toekomstscenario door te vertalen in de verschillende PRUP's van het afbakeningsproces. Er werd een 'beperkt toekomstscenario' samen-</li> </ul> |                         |

| Nr. | Indiener | Bezwaarpunt | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|----------|-------------|--|-------------------------|
|     |          |             | <p>gesteld, dat sterk rekening houdt met de milderende maatregelen vanuit de discipline mobiliteit. Het programma van de PRUP's is dus verkleind om de mobiliteitsimpact te beperken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dit beperkt toekomstscenario werd niet meer beoordeeld op het niveau van wegvakken, maar op kruispunt-niveau (kruispunten zijn vaak maatgevend voor de doorstroming). Omdat de zone met de gestelde problematiek buiten het studiegebied van het plan-MER ligt, werd dit ook niet mee beoordeeld binnen het plan-MER op kruispuntniveau.</li> <li>- Er kan echter van uit gegaan worden dat een beperking van het programma (schrappen van plangebieden en verminderen van het programma in andere PRUP's) minder verkeer genereert op de N13.</li> </ul> <p>Tot slot moet worden opgemerkt dat het plan-MER wordt opge maakt om het effect van een gewenst programma/planvoornemen in beeld te brengen en waar nodig te milderen.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat het betreffende kruispunt niet met een doorstromingsproblematiek kampt. Die problematiek vindt zijn oorzaak echter niet in het RUP. Er dient dus te worden verder gewerkt naar een oplossing. De problematiek moet verder uitgeklaard worden met de wegbeheerders. De bezwaarindiener geeft in zijn bezwaar zelf aan dat hierin, in overleg met AWV, de nodige stappen gezet worden</p> |                         |

## 2 Afzonderlijke bespreking Adviezen<sup>2</sup> PRUP Stadsrandbos Greesbos

| Nr. | Indiener                   | Advies  | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------------------------|---|---|---|
| A01 | Gemeenteraad Kasterlee     | Geen advies, geen raakpunten met de gemeentegrenzen van Kasterlee   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A02 | OVAM                       | Geen specifieke opmerkingen<br>Algemene standaardopmerkingen:<br>– Bodemdecreet toepasselijk bij onteigening of overdracht van gronden<br>– Aandacht nodig voor de bestemming (wijziging) op eventueel reeds vastgestelde bodemverontreiniging<br>(overige standaardopmerkingen hebben geen betrekking op het planniveau)   | De bestaande sectorale regelgeving met betrekking tot bodemkwaliteit zal gevolgd worden. Deze regelgeving blijft van toepassing na definitieve vaststelling van het RUP.  | Geen aanpassingen   |
| A03 | INFRABEL                   | Geen opmerkingen<br>"Algemene voorwaarden ivm RUP/MER en soortgelijke aanvragen" zijn strikt na te leven (niet rechtstreeks relevant voor het voorliggend PRUP)   | Hiervan wordt akte genomen  | Geen aanpassingen   |
| A04 | Agentschap Wegen & Verkeer | Geen specifieke opmerking m.b.t. het PRUP stadsrandbos Greesbos.<br>Algemene opmerking: weinig of geen melding van de stationsomgeving Herentals, een cruciaal element binnen de stad (dossier ligt momenteel stil bij Infrabel, maar mag niet uit het oog verloren worden - degelijk uitgerust openbaar vervoer kan een flankerende maatregel zijn in de discipline mobiliteit). | Hiervan wordt akte genomen<br><br>Deze opmerking heeft weinig betrekking op dit PRUP, gezien de bijkomende generatie van autoverkeer ten gevolge van dit PRUP minimaal is.<br><br>Een beschrijving van het masterplan stationsomgeving zal worden toegevoegd in de toelichtingsnota van het PRUP. | Geen aanpassingen<br><br>Toevoeging van masterplan stationsomgeving in toelichtingsnota van PRUP, zie voorstel tot antwoord op A08. |

<sup>2</sup> De nummering van de adviezen is als volgt bepaald. Elk advies dat werd ingediend voor de 6 PRUP's die tegelijkertijd in openbaar onderzoek lagen, kreeg een uniek nummer op basis van de datum van indiening. Het eerste ontvangen advies kreeg nummer A01 en zo werd opeenvolgend verder genummerd. Enkel de adviezen die relevant zijn voor dit PRUP zijn in de tabel opgenomen.

| Nr. | Indiener                          | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing  |
|-----|-----------------------------------|--|--|--|
| A05 | Wonen Vlaanderen                  | Geen opmerkingen   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A06 | Dep. Omgeving – geluidshinder     | Geen opmerkingen   | Hiervan wordt akte genomen   | Geen aanpassingen  |
| A07 | Dep. Landbouw en Visserij         | <p>Geen overwegende bezwaren.</p> <p>Een aantal percelen zijn in professioneel landbouwgebruik met een matige tot hoge landbouwwaardering op de landbouwimpactkaart (LIS).</p>   | <p>Van deze opmerking wordt akte genomen. De percelen waarover sprake hebben in de huidige toestand zonder PRUP de bestemming bosgebied. Na definitieve vaststelling van het PRUP worden de percelen die nu in professioneel landbouwgebruik zijn herbestemd naar 'zone voor jeuginfrastructuur' of blijven ze bestemd als bosgebied. Deze percelen in professioneel landbouwgebruik zijn in de huidige toestand en de toestand na goedkeuring van het PRUP zonnevremd.</p> <p>Het PRUP bepaalt in art. 2 en 3, waar de betrokken percelen gelegen zijn, dat bestaande landbouwactiviteiten kunnen behouden blijven in afwachting van de realisatie van de bestemming.</p> | Geen aanpassingen  |
| A08 | Dep. Mobiliteit & Openbare Werken | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Op "een aantal locaties" is er nog een mobiliteitsproblematiek die gedeeltelijk verholpen kan worden door o.a. een verdere grondige uitbouw van de fietsinfrastructuur en de uitvoering van het masterplan Stationsomgeving. Alle partijen moeten dat op relatief korte termijn bij de correcte actoren op het programma krijgen.</li> <li>– In opsomming relevante beleidsdocumenten de "studie Middenkempem van de Provincie" opnemen. Deze heeft ook een aanzienlijke impact op</li> </ul> | <p>Het plan-MER toont inderdaad dat er op een aantal plaatsen een mobiliteitsproblematiek is, of is te verwachten in de toekomst. Het masterplan stationsomgeving voorziet in de oplossing van een aantal problematische punten, door een ondertunneling van de spoorwegovergang aan de Poederleeseweg en Olympiadelaan, en een betere fiets-, auto- en voetgangersbereikbaarheid van het station. De uitvoering van dit project staat on hold in afwachting</p>   | <p>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "3.5.3 Masterplan stationsomgeving<br/>In samenwerking tussen de stad Herentals, de N.M.B.S. Holding, Infrabel, de Lijn en AWV, is er een Masterplan Stationsomgeving opgemaakt. Naast een toekomstvisie voor de reconversie en de duurzame ontwikkeling van de stationsomgeving van de stad Herentals wordt er binnen dit Masterplan ook gezocht naar een oplossing voor de</p> |

| Nr. | Indiener | Advies                      | Voorstel van behandeling  | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|-----------------------------|---|---|
|     |          | de mobiliteit in Herentals. | <p>van financiering. Het PRUP Stadsrandbos Greesbos kan hiertoe geen maatregelen nemen. De verkeersgeneratie van dit PRUP is bovendien minimaal. Het afbakeningsproces heeft wel bijgedragen om dit hoog op de agenda's te houden.</p> <p>De studie Middenkempen is op 22 maart 2018 goedgekeurd door de Provincieraad. De studie gaat ook over het fietsverkeer. Een beschrijving van de studie kan worden opgenomen in de toelichtingsnota.</p> <p>Beide documenten kunnen toegevoegd worden in de toelichtingsnota's van het PRUP.</p> <p>Het verbeteren van de lokale fietsinfrastructuur is een bevoegdheid van de stad in samenwerking met de wegbeheerder.</p> | <p><i>problematiek met de doorstroming op de R15, om het sluipverkeer door het centrum te beperken.</i></p> <p><i>De startnota van dit Masterplan werd conform verklaard op de PAC d.d. 27/02/2013 en goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 26/03/2013.</i></p> <p><i>Binnen het Masterplan wordt volgend voorkeursscenario weerhouden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>– In een eerste fase wordt de N153 Poederleeseweg ondertunneld met aansluiting van de N123 Lichtaartseweg door middel van een op- en afritten complex.</i></li> <li><i>– Ondertunneling overweg aan Belgiëlaan met behoud van alle verbindingen"</i></li> </ul> <p><i>Toevoegen in toelichtingsnota, deel 1: "3.5.4: Mobiliteitsstudie Middenkempen Deze mobiliteitsstudie maakte een geïntegreerde bovengemeentelijke visie op mobiliteit voor de Middenkempen op. Tot de Middenkempen behoort het gebied tussen E34, E313 en N19/N19g. Betrokken steden en gemeenten zijn dus Zandhoven, Ranst, Grobbendonk, Vorselaar, Herentals, Geel, Olen, Lille en Kasterlee.</i></p> <p><i>Deze bovengemeentelijke mobiliteitsvisie beperkt zich niet enkel tot personenvervoer, maar tracht een zo volledig mogelijk beeld op te maken. Ook vrachtvervoer, fietsverkeer, multimodaal transport, openbaar vervoer en dergelijke meer worden in deze studie opgenomen.</i></p> <p><i>De studie houdt rekening met het afbakeningsproces van kleinstedelijk gebied Herentals. Op 22 maart 2018 heeft de provincieraad het eindrapport van de mobiliteits-</i></p> |

| Nr. | Indiener | Advies | Voorstel van behandeling | Voorstel van aanpassing   |
|-----|----------|--------|--------------------------|---|
|     |          |        |                          | <p>studie 'Middenkempen' goedgekeurd<sup>3</sup>.</p> <p>In uitvoering van deze visie zullen een aantal acties moeten gebeuren, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Optimaliseren van de doorstroming op de N19-N19g</li> <li>- Maatregelen nemen binnen deze ontsluitingsdriehoek (E34-E313-N19-N19g) om het vrachtverkeer te weren.</li> <li>- De uitbouw van een parallelweg te Herentals langs de E313 of het Albertkanaal heeft veel potentieel voor een betere ontsluiting van de bedrijvigheid alsook voor een daling van de verkeersintensiteiten op de R15. De haalbaarheid van een oost-westverbinding op grondgebied Herentals moet verder worden onderzocht. Opmaak van een streefbeeldstudie van de R15 hangt daarmee samen.</li> <li>- Verder onderzoek is nodig naar een verbeterde ontsluiting van het bedrijventerrein in de Watertorenstraat in Olen. De ontsluiting gebeurt best niet meer via de St-Jobstraat maar via de N13. Het inzetten op water- en spoorgebonden goederenvervoer is hierbij belangrijk.</li> <li>- Een betere ontsluiting kan ook worden gekoppeld aan de streefbeeldstudies voor de overwegen van Infrabel. Deze streefbeelden worden opgemaakt naar aanleiding van de lange termijnvisie om alle overwegen af te schaffen. Wegen met een belangrijke verkeersfunctie zullen de spoorlijn ongelijkvloers kruisen. Voor de landelijke wegen (hoofdzakelijk lokale wegen III) moet er verder nagegaan worden waar er tunnels moeten</li> </ul> |

<sup>3</sup> Met deze studie werd nog geen rekening gehouden bij het opmaken van de plan-MER in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied.



| Nr. | Indiener                             | Advies   | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing   |
|-----|--------------------------------------|--|----------------------------|---|
|     |                                      |  |                            | <p>komen voor landbouw voertuigen en/of fietsers.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De geplande ongelijkvloerse overweg op de Poederleeseweg is prioritair</li> <li>- Dit hangt samen met de overweg op de Lichtaartseweg en een aantal kleinere overwegen, deze moeten samen worden bestudeerd in relatie tot de overweg Poederleeseweg</li> <li>- De realisatie van de groene fietsroutes is zeer kansrijk. Het autovrij/autoluw maken van de groene fietsroutes is haalbaar en zorgt niet voor te grote verschuivingen van het verkeer. Via deze groene fietsroutes worden de verschillende kernen en functies onderling ontsloten via autoluwe wegen.</li> <li>- Studie naar het inschakelen van de E313 als openbaar-vervoer-as"</li> </ul> |
| A09 | Agentschap Natuur & Bos              | <p>Gunstig advies:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er wordt voldoende rekening gehouden met de opmerkingen en milderende maatregelen van het plan-MER en het advies ikv de plenaire vergadering</li> <li>- geen bezwaar tegen de voorgestelde bestemmingen</li> </ul> | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen   |
| A10 | Agentschap Natuur & Bos (aanvulling) | Geen specifieke opmerkingen m.b.t. dit PRUP.   | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen   |
| A11 | Vlaamse Landmaatschappij             | Geen advies, geen impact op projecten en de werking van VLM  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen   |

| Nr. | Indiener                                    | Advies  | Voorstel van behandeling   | Voorstel van aanpassing |
|-----|---|---|----------------------------|-------------------------|
| A12 | Gemeenteraad<br>Vorselaar                   |   |                            |                         |
|     |   | Gunstig advies, geen opmerkingen.   | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A13 | Gemeenteraad<br>Lille                       |   |                            |                         |
|     |   | Gunstig advies  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A15 | Dep. omgeving<br>- gebiedsont-<br>wikkeling |   |                            |                         |
|     |   | Gunstig advies.<br>Het ontwerp RUP is in overeenstemming met de opties van het RSV. | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A20 | Gemeenteraad<br>Herentals                   |   |                            |                         |
|     |   | Gunstig advies  | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |
| A21 | Gecoro Heren-<br>tals                       |   |                            |                         |
|     |   | Geen specifieke opmerkingen m.b.t.dit PRUP.   | Hiervan wordt akte genomen | Geen aanpassingen       |

## 12. Advies ontwerp PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst – 27/8/2018

### Advies:

Bij toepassing van art. 2.2.10 § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 27 augustus 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar de documenten die als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin zowel een overzicht van als een antwoord op de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven. Deze documenten maken integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten liet per e-mail van 6 juni 2018 weten geen advies te zullen uitbrengen.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen:**

Leeswijzer:

*Cursief* : Toelichting procoro, geen deel van de tekst van het PRUP

**Vet, grijs gemarkeerd**: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

~~Doorgehaald, grijs gemarkeerd~~: Voorstel schrapping van dossiertekst

Aanpassing van de toelichtingsnota ('TN'):

- TN, hoofdstuk 1.1 Aanleiding tot opmaak van het Provinciaal ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP)

*De tekst als volgt wijzigen (de term stedelijkgebiedbeleid eveneens consequent op deze schrijven):*

[...]

Het PRUP heeft concreet tot doel het vastleggen van een grenslijn op perceelniveau, maar wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen binnen de grenslijn **niet**. Het vastleggen van de grenslijn vormt onder meer het kader voor de totstandkoming van andere RUP's die het stedelijkgebiedbeleid zullen vertalen in nieuwe bestemmingen.

[...]

Betekenis afbakeningslijn

De afbakeningslijn in voorliggend RUP legt de grenzen vast van het stedelijk gebied Boom - Rumst.

**Het PRUP heeft concreet tot doel het vastleggen van een grenslijn op perceelniveau, maar wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen binnen de grenslijn niet. Het vastleggen van de grenslijn vormt onder meer het kader voor de totstandkoming van andere RUP's die het stedelijkgebiedbeleid zullen vertalen in nieuwe bestemmingen.**

Binnen het afgebakende gebied moet **namelijk** een stedelijkgebiedbeleid gevoerd worden. [...]

**Het stedelijkgebiedbeleid in Boom-Rumst is er op gericht om de samenhang tussen de verschillende delen te verbeteren en om de bestaande bebouwing te verbeteren, eerder dan het aansnijden van onbebouwde gebieden voor bijkomende ontwikkelingen of het sterk verdichten in de reeds dens bebouwde wijken. Deze visie staat toegelicht in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota.**

In uitvoering van het stedelijkgebiedbeleid zoeken de provincie en de gemeentes naar bijkomende ruimte voor wonen, bedrijven of recreatie, **en worden een aantal acties geformuleerd om problemen aan te pakken.** Indien nodig worden RUP's gemaakt wanneer hierbij een herbestemming nodig is. De verdere aanpak van deze projecten moet nog bepaald worden met de betrokken actoren. Het is dus nog te vroeg voor de opmaak van eventuele RUP's voor de verschillende deelprojecten. Voorliggend RUP legt dus enkel de grens vast tussen stedelijk gebied en buitengebied en bepaalt zodoende in welke gebieden het stedelijk gebied beleid van toepassing is.

[...]

- TN, hoofdstuk 3.1.1 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

*In dit hoofdstuk achter de laatste paragraaf onderstaande tekst toevoegen:*

Het RSV bepaalt verder inzake een afbakenings-RUP (p. 212 en 216):

*"Het afgebakende stedelijk gebied kan geen nieuwe bestuurlijke entiteit zijn die in de plaats treedt van de bestaande bestuursniveaus maar biedt een ruimtelijk referentiekader met concrete acties inzake het ruimtelijk beleid voor het stedelijk gebied. Het afbakeningsproces bevat een formeel engagement van de betrokken bestuursniveaus en betrokken overheidssectoren om het in de afbakening opgenomen ruimtelijk beleids- en actieprogramma uit te voeren, conform de visie op de ontwikkeling van het betrokken stedelijk gebied. [...]*

*Het voorstel van afbakening heeft aldus het karakter van een actieplan of een actieprogramma inzake het beleid voor het betrokken stedelijk gebied. Het bevat de volgende elementen:*

- *een grenslijn of een grensgebied (op schaal 1/25.000 ontwikkeld vanuit 1/10.000) met een schematisch overzicht van de hieraan verbonden acties en maatregelen (op te maken verordenende voorschriften) en de verantwoordelijkheden voor de verdere invulling van de grensgebieden;*
- *de acties die moeten worden ingezet om de vooropgestelde hypothese met betrekking tot de gewenste ruimtelijke structuur voor het stedelijk gebied te realiseren. Deze acties kunnen de volgende zijn:*
  - o *voorstellen voor bestemmingswijzigingen en/of inrichting van gebieden of infrastructuur zoals ondermeer voor woningbouwlocaties, gemeenschaps- en nutsvoorzieningen, regionale bedrijventerreinen, randstedelijke groengebieden (waaronder recreatieve voorzieningen), (stedelijke) landbouwgebieden, locaties voor natuur- en bosontwikkeling, infrastructuur op het niveau van het stedelijk gebied.*
  - o *acties inzake grond- en pandenbeleid zoals voor het verwerving van gronden, voorschriften inzake eigendomsbeperking, ...*
  - o *...*

*In de hieropvolgende goedkeuringsfase wordt het voorstel van afbakening vertaald in een aantal ruimtelijke en andere instrumenten waaronder een ontwerp van afbakeningsplan met verordenende kracht. Het bevat tenminste de grenslijn of het grensgebied met de bijbehorende voorschriften en desgevallend bestemmingswijzigingen voor specifieke locaties."*

- TN, hoofdstuk 3.2.2 Kaderplan 'Kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom-Rumst' (2014)

*In dit hoofdstuk wordt de tekst als volgt gewijzigd, en worden twee nieuwe paragrafen toegevoegd:*

[...]

Het kaderplan **analyseert de ruimtelijke structuur van Boom en Rumst en** tracht de verschillende lopende initiatieven op elkaar af te stemmen en. **Het** vormt een belangrijke voorbereiding voor andere planningsprocessen. Zo wordt het daadwerkelijk afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied, zoals opgenomen in dit PRUP, gevoerd op basis van het kaderplan. Ook andere planningsprocessen, waaronder het strategisch project Rupelstreek, zijn geënt op het kaderplan.

[...]

*Ontsluitingsstudie Boom – Rumst*

Parallel met de visievorming in het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' is een ontsluitingsstudie uitgevoerd door de provincie Antwerpen (in samenwerking met OMGEVING, 2013). Na de analyse van het huidig bereikbaarheidsprofiel zijn verschillende voorgestelde programma's getoetst op hun effecten op mobiliteit en verkeersleefbaarheid. **Hieruit blijkt onder andere dat in de toestand op dat moment de draagkracht van het wegennet al wordt overschreden. In 2012-2013 was 60 – 65% van het verkeer op de as Kapelstraat-Nieuwstraat doorgaand verkeer. Een rondweg rond Terhagen en een doortrekking van de Expresweg trekken extra verkeer aan, blijkt uit het model.**

Op basis hiervan zijn aanbevelingen qua mobiliteit geformuleerd en is een maximaal te ontwikkelen programma bepaald dat in het kaderplan werd vertaald in ruimtelijke concepten voor de stedelijke gordel en het ontginningsgebied. **Op niveau van het stedelijk gebied zijn volgende conclusies relevant:**

- **De intensiteit moet afnemen van west naar oost. De activiteiten met de grootste verkeersgeneratie bevinden zich aan de A12, de rustigste activiteiten in het ontginningsgebied ter hoogte van Rumst.**
- **Alternatieve modi moeten een belangrijk aandachtspunt vormen of zelfs drager worden van ontwikkelingen op de Klamp en in het ontginningsgebied**
- **Aanpassingen aan de infrastructuur: o.a. knip voor doorgaand autoverkeer in Terhagen**
- **Programma afstemmen op korte afstand (recreatie op lokaal niveau, bereikbaar met de fiets)**
- **In 'deelgebied 2' heeft een ontwikkeling met kleinere recreatieve en *leisure* functies de voorkeur boven een ontwikkeling als golfgebied of met hoogdynamische recreatie**

[...]

*Natuurontwikkelingsplan voor het klei-ontginningsgebied*

Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek heeft een natuurontwikkelingsplan voor het klei-ontginningsgebied Boom-Rumst opgesteld (INBO, 2012). De visie-uitspraken zijn verwerkt in het kaderplan.

#### ***Berekening behoefte bijkomende woningen***

De minimale taakstelling voor woningen in Boom tussen 2009 en 2030 is 605 woningen. Rumst werd hier niet in meegerekend. Worden de projecten zoals voorzien uit het kaderplan uitgevoerd, lijkt het haalbaar dat die taakstelling voor woongelegenheden wordt behaald.

De kwalitatieve opgave voor wonen is minstens even belangrijk. Bij opmaak van de berekening van de behoefte aan bijkomende woningen in 2014 werd gesteld dat Boom - Rumst in een aantrekkelijke, goed bereikbare en redelijk dure regio met veel werkgelegenheid ligt. Het woningaanbod (Noeveren, Boom, Hoek, Bosstraat, Terhagen, Rumst) werd omschreven als relatief goedkoop maar niet beantwoordend aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. De prijs van de woningen, het eenzijdig aanbod, de kwaliteit van de woningen/woon omgeving en het imago bepalen voor een groot deel de aantrekkingskracht van de dorpen. Daarom moeten er twee uitdagingen samen worden beantwoord: enerzijds het verbeteren van het in slechte staat verkerend woningbestand en anderzijds het brengen van meer diversiteit in het aanbod.

- TN, Nieuw hoofdstuk 3.3.3 Herziening GRS Rumst invoegen

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk toevoegen, met onderstaande tekst:*

### **Hoofdstuk 3.3.3 Herziening GRS Rumst**

**Op 21 juni 2018 werd de herziening van het GRS van Rumst voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad.**

**Nieuwe voorstel ten opzichte van het bestaand GRS is onder andere dat Molleveld volledig moet worden gereorganiseerd en deels of volledig herbestemd naar woongebied. De gemeente motiveert deze keuze door te stellen dat de KMO-zone niet goed is ontsloten want het verkeer moet door de woonkernen rijden, dat de organisatie van de bebouwing wanordelijk is en dat de buffering naar de kern Terhagen en de wooncluster onvoldoende is.**

**Over de ontwikkelingsperspectieven van de woonkernen Rumst en Terhagen worden richtinggevend volgende voorstellen gemaakt:**

- **In het algemeen wil de gemeente inzetten op de verbetering van de woonkwaliteit.**
- **De kern heeft van oudsher een compact karakter, wat ook nu waardevol kan zijn mits goede ontwikkeling van het openbaar domein rondom de woningen en bestaande en nieuwe groenzones binnen de bebouwde ruimte.**
- **Rumst stelt verder dat er doordacht moet worden omgegaan met meergezinswoningen. Het ontwerp-GRS bevat hiertoe een aantal beoordelingscriteria.**
- **Het woonuitbreidingsgebied (WUG) in Terhagen bestaat uit een spontaan ontwikkeld bos. Een deel kan herbestemd worden naar bosgebied. De natuurwaarden en de meerwaarde van het behoud van het groen moeten worden onderzocht in kader van een RUP voor het WUG. Andere aandachtspunten zijn ook de mogelijke aanleg van de omleidingsweg rond Terhagen en eventuele noodzakelijke werken voor de stabiliteit van het talud naar het uitkijkpunt aan de Hoogstraat.**

**De gemeente Rumst wil de optie tot de realisatie van de omleidingsweg nog niet definitief verlaten en motiveert dit in de herziening van het GRS als volgt (ontwerp herziening GRS , richtinggevend gedeelte p. 29): *"Indien het doortrekken van de N171, het (deels) herbestemmen van bedrijventerrein Molleveld naar woongebied, het inplanten van filters en het treffen van andere maatregelen om het doorgaand (vracht) verkeer te weren niet tot de gewenste resultaten leiden, wil de gemeente nog kunnen terugvallen op de optie om een omleidingsweg aan te leggen."***

- TN, Nieuw hoofdstuk 4.3 Erfgoed invoegen

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk toevoegen, met onderstaande tekst:*

### **Hoofdstuk 4.3 Erfgoed**

**De wijk Noeveren is via ministerieel besluit van 25 juli 1986 beschermd als dorpsgezicht. Hetzelfde besluit beschermt ook enkele constructies als monument om reden van historische en industrieel-archeologische waarde. Het bepaalt dat er erfgoedwaarden van toepassing zijn, onder andere:**

- **Behoud van de niveauverschillen en de op verschillende niveaus gesitueerde inplantingen**
- **Behoud van de aanleg van het stratennet**
- **Behoud van de kleinschalige woningbouw. Nieuwbouw op de daarvoor aangewezen delen moet in harmonie zijn met de bestaande bebouwing van het gehele gebied**
- **Behoud van het open plein westwaarts van de paapovens der Gebroeders Lauwers**
- **Behoud van de groene zone tussen Blauwe Pan en Bassinlei. Een beperkte inplanting van nieuwbouw is hier mogelijk mits deze nieuwbouw wordt ingeplant**

in het verlengde van de Blauwe Pan en op het gedeelte van de Nielse straat tussen Blauwe Pan en Bassinlei en terrasvormig naar de openruimte uitgebouwd

Ook de pastorie Onze-Lieve-Vrouw en Sint-Rochusparochie met omgeving is een beschermd dorpsgezicht (MB 16 januari 1987), de pastorie en de parochiekerk zijn eveneens beschermd erfgoed.

Het gemeentepark van Boom is beschermd als cultuurhistorisch landschap (KB 8 maart 1940) en vastgesteld als bouwkundig erfgoed (MB 14 september 2009).

Verder gelden binnen het plangebied volgende beschermingen op erfgoedobjecten:

- Woning Verstrepen, Antwerpsestraat 134, Boom
- Provinciale Technische Scholen, Beukenlaan 44/1, Boom
- Laatclassicistisch herenhuis, Hoek 2, Boom
- Eclectisch burgerhuis, Hoek 4, Boom
- Voetgangerstunnel onder Nielsestraat, Boom

- TN, Nieuw hoofdstuk 4.4 Water invoegen

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk toevoegen, met onderstaande tekst:*

#### **Hoofdstuk 4.4 Water**

Binnen het plangebied ligt signaalgebied Noeveren. De Vlaamse regering besliste op 31 maart 2017 middels de startbeslissing over het ontwikkelingsperspectief van dit signaalgebied:

***"Voor dit signaalgebied geldt ontwikkelingsperspectief B: maatregelen met behoud van bestemming. Eventuele bebouwing in het signaalgebied is beperkt tot de mogelijkheden voorzien in het Beschermd Dorpsgezicht Noeveren (zoals beschreven wordt in het beschermingsbesluit en de oriëntatienota over het Beschermd Dorpsgezicht Noeveren die als bijlage aan de ontwerp-startbeslissing gehecht werden). Daarenboven moet bebouwing overstromingsvrij gebeuren met behoud van de actuele bergingscapaciteit in het gebied. Vooraleer of minstens gelijktijdig met eventuele inrichting van het gebied, waar grondverzet aan verbonden is, moet per project lokaal verlies aan waterbergingscapaciteit gecompenseerd worden. De initiatiefnemer moet bovendien cijfermatig aantonen dat de uitgevoerde werken binnen het gebied geen verlies aan waterbergingscapaciteit zullen veroorzaken.***

***Omdat bij bijkomende bebouwing/verharding extra afstromend water wordt gegenereerd en de waterlopen in de omgeving een beperkte afvoercapaciteit hebben, moet elk project in het gebied kunnen aangeven waar de nodige extra waterbuffering gesitueerd zal worden."***

Voor andere aspecten i.v.m. water wordt verwezen naar hoofdstuk 7.3 van de toelichtingsnota.

- TN, Nieuw hoofdstuk 4.5 Natuur invoegen

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk toevoegen, met onderstaande tekst:*

#### **Hoofdstuk 4.5 Natuur**

Binnen het plangebied is een speciale beschermingszone aanwezig, namelijk het habitatrichtlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent'. Het betreft de Rupel en haar oever.

Verder is er geen beschermde natuur aanwezig in het plangebied. In de nabije omgeving liggen de Kleiputten van Niel – Terhagen en de Samenvloeiing Rupel – Dijle – Nete als grote eenheden natuur (GEN) in het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).

- TN, Nieuw hoofdstuk 4.6 Sanering kleiputten "deelgebied 2" invoegen

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk toevoegen, met onderstaande tekst:*

#### **Hoofdstuk 4.6 Sanering kleiputten "deelgebied 2"**

**Bij definitieve vaststelling van voorliggend PRUP is een saneringsproject lopende. Er is een project-MER in opmaak en ook een studie om de waterhuishouding gedetailleerd in kaart te brengen.**

**Het betreft het gebied ten noorden van Terhagen, een spontaan ontwikkeld groen gebied op een voormalige kleiontginning. Na de kleiontginning is het gebied gebruikt voor verschillende stortactiviteiten, waardoor een sanering zich opdringt. De sanering houdt in dat de vervuiling wordt afgedekt met een waterdichte folie en dat er grond wordt aangevoerd om enerzijds adequaat af te dekken en anderzijds opnieuw begroeiing toe te laten.**

**Er is een overeenkomst tot publiek-publieke samenwerking tussen de provincie Antwerpen, Vlaamse Waterweg, BAM NV en de gemeente Rumst, met het doel de samenwerking te regelen met het oog op de realisatie van de eindinrichting. Deze overeenkomst bepaalt onder andere dat:**

- **de eindinrichting een omvorming is van het projectgebied tot een groengebied met laag-dynamisch recreatief gebruik, na herstel van de morfologie**
- **er een participatief proces moet komen voor het bepalen van de nabestemming en de eindinrichting moet worden afgestemd op het participatief proces.**

**Deze beslissing volgt op de logica uit het kaderplan Boom-Rumst waarbij er een graduele overgang is van recreatie in De Schorre naar natuur ten oosten van De Schorre. De provincieraad keurde deze overeenkomst goed op 24 mei 2018.**

**Er heeft een participatietraject gelopen (onder andere via [www.kleiputtenterhagen.be](http://www.kleiputtenterhagen.be) en ontwerpworkshops) waarbij de inrichting als een groen recreatief gebied als uitgangspunt geldt.**

- TN, Hoofdstuk 5.1 Visie

Het kaderplan formuleert als visie op het ontginningsgebied Boom — Rumst dat er een geleiding moet zijn in recreatie en natuur. Het westen, aansluitend bij de bebouwing van Boom, is geschikt voor de hoogdynamischer vormen van recreatie (stedelijke vrijetijdsbeleving, belevingseconomie). Het oosten, in de richting van de dorpen Terhagen, Rumst en Reet, leent zich voor natuurontwikkeling in samenhang met laagdynamische vormen van recreatie (wandelen, fietsen). In het tussengebied worden, afhankelijk van de eigenheid van de plek, recreatie en natuur op elkaar afgestemd.

Het concept van stedelijke en hoogdynamische functies in het westen en laagdynamische functies en natuur in het oosten wordt ondersteund door de bevindingen uit de ontsluitingsstudie. De hoofdtoegang van de stedelijke gordel en van het ontginningsgebied is te bereiken via A12 — Schommelei. De verkeersaantrekkling wordt afgebouwd van west naar oost. In het westen is er het cumulatief effect van het programma in de stedelijke gordel, De Schorre en het golfterrein (waarvoor het concept van de ecorecreatiezone golfzone naar voren wordt geschoven).

De visie stelt ook dat er een 'knip' gemaakt moet worden voor zwaar verkeer en doorgaand verkeer tussen de A12 en de E19. Een volledige expressweg tussen E19 en de N177/Potaardestraat en de volledige rondweg rond Boom zijn randvoorwaarden bij de realisatie van de visie om de nieuwe ontwikkelingen op aan te takken.

In het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom — Rumst' werd reeds een afbakeningslijn vastgelegd. De afbakeningslijn die voorzien werd in het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom — Rumst' wordt op dezelfde locatie voorzien in dit PRUP. De afbakeningslijn wordt vastgelegd, rekening houdend met de bestaande morfologie, hoogdynamische functies en structuren. De afbakeningslijn is het resultaat van de gegeven



ontwikkelingsperspectieven voor het kleinstedelijk gebied en de deelruimten in het ontginningslandschap. Binnen deze lijn wordt het beleid waargemaakt dat de stedelijke ambities voor Boom – Rumst ondersteunt.

**Het vooropgestelde stedelijk beleid voor Boom-Rumst bouwt voort op een uitgebreide analyse zoals uitgewerkt in het kaderplan Boom – Rumst en in de verschillende studies. Hieruit blijken volgende knelpunten en potenties in het stedelijk gebied vandaag:**

- Het winkelaanbod is beperkt, er is weinig tewerkstelling en het woningbestand beantwoordt niet aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. Het is niet voldoende divers om een gemengde groep bewoners aan te trekken. Zowel het patrimonium als het imago van de streek moet worden verbeterd.
- Een economische heroriëntatie is nodig: er is weinig ruimte beschikbaar en de postindustriële transformatie van het baksteenlandschap richt zich vooral op de belevingseconomie, recreatie, diensteneconomie, versterking van de natuur en de economische voordelen daarvan. De ontsluitingsmogelijkheden van bedrijventerreinen zijn niet overal optimaal, ook dit zal bepalen welke terreinen kunnen worden getransformeerd of geïntensiveerd.
- Er zijn verschillende infrastructuren die een barrière vormen voor mens en natuur. Ook omwille van de hoogteverschillen en ontoegankelijkheid van bepaalde terreinen is er weinig samenhang tussen de verschillende woonwijken onderling en de omliggende ontginningsgebieden. Er moet worden ingezet op een betere samenhang.
- De openruimte en de kleiputten hebben potenties als toegankelijk natuurgebied (recreatiegebied) maar ook voor natuurwaarden
- Bijkomend programma is pas mogelijk wanneer de toegankelijkheid wordt verbeterd en er enkele infrastructurele ingrepen voor het autoverkeer worden gedaan. Er moet ook worden ingezet op een model shift naar openbaar vervoer en zacht verkeer.

- TN, Hoofdstuk 5.2 Grensstellende elementen

*Tekst hoofdstuk 5.2 Grensstellende elementen verplaatsen naar titel 5.3.1.*

*Volledig nieuw hoofdstuk 5.2 toevoegen, met onderstaande tekst, met telkens de afbeelding van het concept uit het kaderplan:*

### **Hoofdstuk 5.2 Toekomstperspectief en ruimtelijke concepten**

**Om dit stedelijkgebiedbeleid te voeren, zijn er acties nodig binnen verschillende beleidsdomeinen. Wat betreft het gebruik van de ruimte, kan men in grote lijnen een gewenste ruimtelijke structuur formuleren.**

**Het kaderplan schuift hier zeven ruimtelijke concepten voor naar voor.**

#### **Concept 1: geleiding in recreatie en natuur**

**Het westen, aansluitend bij de bebouwing van Boom, is geschikt voor hoogdynamischer vormen van recreatie (stedelijke vrijetijdsbeleving, belevingseconomie). Het oosten, in de richting van Terhagen, Rumst en Reet, leent zich voor natuurontwikkeling in samenhang met laagdynamische vormen van recreatie (wandelen, fietsen). In het tussengebied worden, afhankelijk van de eigenheid van de plek, recreatie en natuur op elkaar afgestemd.**

#### **Concept 2: robuuste en goed verbonden natuurgebieden**

**Robuuste en goed verbonden natuurgebieden verbeteren de ecologische samenhang en voorkomen barrières. Bijvoorbeeld, tussen de Rupel en de ontginningsputten zijn natuurverbindingen belangrijk.**

#### **Concept 3: poorten, toegangen, bakens, recreatieve verbindingen**

**Poorten, toegangen, bakens en recreatieve verbindingen zullen moeten worden uitgebouwd op specifieke plaatsen om de gebieden die nu als entiteiten te fungeren beter vindbaar en toegankelijker te maken.**

**Concept 4: Boom als levendig kleinstedelijk gebied**

In Boom liggen enkele terreinen die het centrum kunnen 'opladen': in de Stedelijke Gordel en de site De Klamp. Dit zijn dé gebieden in het kleinstedelijk gebied waar grootschalige ontwikkelingen zich kunnen concentreren.

**Concept 5: verbeterde bestaande woonwijken**

Er is een verbetering nodig van de bestaande woonwijken. De straten zijn gemiddeld smal, vol geparkeerde wagens en ondermaats publiek domein. Het toevoegen van publiek domein en het voorzien van geclusterde parkings wordt als oplossing naar voor geschoven.

**Concept 6: verbeterde samenhang door verminderde barrièrewerking**

De samenhang kan ook verbeterd worden door een oplossing te zoeken voor de infrastructurele barrières in de woonwijken in het centrum van Boom. Een barrière van andere aard zijn de bedrijven, woningen en de wegen langs de Rupel, waar een groene dwarsverbindingen nodig zijn.

**Concept 7: hiërarchische verkeerstructuur**

De mobiliteitsproblemen worden verbeterd door het verkeer ten oosten van Terhagen te sturen naar de E19 en ten westen ervan naar de A12. In de toekomst zijn de volledige expressweg tussen de E19 en de N177 en ook de rondweg rond Boom zijn randvoorwaarden om de visie te realiseren.

- TN, Hoofdstuk 5.3 Afbakening van het kleinstedelijk gebied

*De laatste paragraaf uit 5.1 kan, mits een schrapping, worden verplaatst naar 5.3 als inleiding:*

**De afbakeningslijn wordt vastgelegd, rekening houdend met de bestaande morfologie, hoogdynamische functies en structuren. De afbakeningslijn is het resultaat van de gegeven ontwikkelingsperspectieven voor het kleinstedelijk gebied en de deelruimten in het ontginningslandschap. Binnen deze lijn wordt het beleid waargemaakt dat de stedelijke ambities voor Boom – Rumst ondersteunt.**

*De 'grensstellende elementen' kunnen vervolgens worden behandeld onder nummer 5.3.1 en de 'elementen van het kleinstedelijk gebied' onder nummer 5.3.2 (i.p.v. 5.3). De procoro stelt voor om de tekst van nummer 5.3.2 te vervangen door onderstaande tekst en de nummering van de gebieden op de bijhorende kaart dienovereenkomstig te wijzigen.*

**De gebieden die vandaag al een stedelijke structuur, hoogdynamische, functie of dense morfologie hebben, behoren tot het kleinstedelijk gebied (1-3). Daarnaast zijn er gebieden die geen stedelijke structuur hebben, niet hoogdynamisch zijn en niet dicht bebouwd zijn, maar die wel samenhangen met het stedelijk gebied (4-7). Dat wil zeggen dat het gaat om gebieden die een functie hebben voor de bewoners of bezoekers van het stedelijk gebied en voor hen toegankelijk moeten zijn, waarvan de toekomstige ontwikkeling moet worden afgestemd op de omgeving en waarvan nood is aan het verbeteren van het patrimonium, of het waarderen van het erfgoed dat kenmerkend is voor Boom-Rumst.**

**Boom en zijn woonwijken, stedelijke gordel, de poort en de Schorre (1)**

Boom, de stedelijke gordel, De Schorre en de poort tussen Boom – centrum en De Schorre worden gezien als 1 samenhangend gebied waarbij het programma op elkaar afgestemd wordt. Hier vinden de meeste intensieve, hoogdynamische en verkeersgenererende activiteiten hier plaats.

**Krekelenberg en stationsomgeving (2)**

De westelijke afbakeningslijn valt samen met de afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen. De zone tussen het grootstedelijk gebied Antwerpen en A12/N177 wordt gekenmerkt door een aantal hoogdynamische functies:

**De intensivering van de grootschalige bedrijventerreinen Krekelenberg I en II en de ontsluiting middels 'de banaan' aan de Boomsesteenweg via N171 zijn afzonderlijke planningsprocessen die vanwege de andere scope niet direct in het kaderplan werden opgenomen. Wel worden zij door hun aard en de betekenis voor Boom, opgenomen in het kleinstedelijk gebied.**

#### **Gemengde zone langs de Rupel: Hoek, Molleveld te Terhagen (3)**

De zone ten zuiden van de Kapelstraat is van oudsher een bedrijvige zone. Langs de Rupel vinden allerlei mengvormen van bedrijvigheid, industrie, wonen, horeca, recreatie ed. plaats. Tegelijkertijd dient de strook als verbingszone tussen de Rupel en het ontginningslandschap. De aanwezige groene buffers tussen de bebouwde delen spelen een belangrijke rol in het stedelijk gebied als natuurverbinding en opvang van water.

- Hoek in Boom is een cultuurhistorisch waardevolle woonwerkzone die, gelet op de gerealiseerde ontwikkelingen, wordt opgenomen in het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst.
- Molleveld is een KMO-zone die niet goed is ontsloten naar het hoger netwerk en vrachtverkeer veroorzaakt door de kernen, en die onvoldoende is gebufferd naar de naastgelegen kern Terhagen. Een transformatie van bedrijventerrein naar woonzone is gewenst, met aandacht voor de een verweving met de kern van Terhagen, een stedelijke dichtheid, geen schaalbreuk met Terhagen, de relatie tot de kleiputten, natuurverbindingen tussen Rupel en het achterliggende groengebied, ruimte voor water van de Molleveldloop en haar afstromingsgebied. De mogelijkheden voor woningbouw kunnen worden gemotiveerd binnen het kleinstedelijk gebied. De gemeente Rumst kan de mogelijk omvorming naar woongebied verder uitwerken in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.
- Terhagen is dens bebouwd en stedelijke voorzieningen voor de buurt. De morfologie is vandaag stedelijk te noemen. De kern heeft nood aan een verbeteringsimpuls.

#### **Overgangszone (huidige golfzone op gewestplan) (4)**

Deze zone is de overgangszone tussen De Schorre en het natuurkerngebied. In deze zone wordt de nadruk gelegd op het realiseren van een overgangsgebied tussen de intensievere recreatie in de Schorre en de natuurkerngebieden. Op natuurlijk vlak vormt deze zone de verbinding tussen het natuurkerngebied en de Rupel.

Dit gebied wordt opgenomen in het kleinstedelijk gebied omwille van de rol als overgangsgebied tussen een hoogdynamische en laagdynamische invulling op bovenlokaal niveau. De invulling na sanering wordt bepaald in participatief proces en zal groen en recreatief zijn. Zo zal het functioneren als een stedelijk groengebied. De ontwikkeling moet bekeken worden in relatie tot het tracé voor de omweg en de kern Terhagen, toekomstige herbestemming van het WUG, toegankelijkheid van het groengebied, openruimte corridors naar de Rupel,...

#### **WUG Terhagen (5)**

In Terhagen kunnen op termijn de meest westelijke en de meest oostelijke gedeelten van het woonuitbreidingsgebied worden ontwikkeld omdat deze enerzijds een afwerking vormen van de noordelijke bebouwingsrand van het dorp en anderzijds in het westen kunnen aansluiten op Molleveld. Het centrale gedeelte heeft de grootste kansen voor verdere ontwikkeling van natuurwaarden van het bos van Terhagen. De potentie voor woningbouwontwikkeling en de relatie met het bos en de kern van Terhagen pleit ervoor om het WUG op te nemen binnen de contour van het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst. De gemeente Rumst kan de omzetting van het woonuitbreidingsgebied naar woongebied en de fasering ervan uitwerken in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

#### **Bosstraat (6)**

Om gebruik te maken van de potenties van de nabijgelegen natuur- en recreatiegebieden, komt de Bosstraat in beeld voor een kwaliteitsvolle woonontwikkeling. Naast verbetering van het bestaand patrimonium kan het gaan om een uitbreiding aan de rand van het dorp. De potenties voor bijkomende woningen en het verbeteren van de relatie met het stedelijk groengebied pleit ervoor om deze kern op te nemen binnen de contour van het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst.

#### **Noeveren (7)**

**Noeveren wordt opgenomen vanuit de visie om de samenhang te verbeteren van de verschillende deelgebieden in Boom-Rumst, om het industrieel verleden te waarderen en om het bestaande patrimonium te verbeteren. De bescherming als dorpsgezicht en de aanduiding als signaalgebied beperken de bebouwingsmogelijkheden, maar sluiten niet uit dat het tot het kleinstedelijk gebied kan horen. Ook in de stedelijke gebieden van Antwerpen, Mechelen, Herentals, Heist-op-den-Berg,... liggen beschermde stads- en dorpsgezichten binnen de afbakeningslijn.**

**Volgende aanpassingen worden voorgesteld op basis van de eigen adviesbevoegdheid:**

- Aanpassing van het stedenbouwkundig voorschrift:

"Bij de vaststelling van die plannen en bij de overheidsprojecten binnen de grenslijn gelden de relevante bepalingen van de ruimtelijke structuurplannen/**beleidsplannen**, conform de decretale bepalingen in verband met de verbindende waarde van die ruimtelijke structuurplannen/**beleidsplannen**."

- TN, hoofdstuk 1.1 Aanleiding tot opmaak van het Provinciaal ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP)

*De procoro adviseert om hoofdstuk 1.1 van de toelichtingsnota anders te formuleren waar staat dat de afbakeningslijn wordt voorzien op dezelfde locatie als in het kaderplan. Het PRUP verfijnd dit tot op perceelniveau waardoor er kleine verschillen zijn.*

[...]

De provincie Antwerpen heeft met het provinciaal kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' een ruimtelijke visie uitgewerkt voor het gebied. In het kaderplan werd er reeds een voorlopige afbakeningslijn vastgelegd, rekening houdend met de bestaande morfologie en potenties van het gebied. ~~In voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan wordt de afbakeningslijn op dezelfde locatie voorzien als in het kaderplan.~~ **Voorliggend plan legt deze afbakeningslijn definitief vast.**

- TN, Hoofdstuk 5.4 Toelichting bij de afbakeningslijn

*De procoro stelt vast dat de tekst over de motivering van de afbakeningslijn niet overeenstemt met de kaart met betrekking tot het BPA "Predikherenhoevestraat-Molenstraat" en dat de toelichting met betrekking tot een aantal uitzonderingen op het principe dat de grens van de harde bestemmingen wordt gevolgd niet volledig is. De procoro adviseert om dit af te stemmen en de ligging van de lijn meer in detail te beschrijven.*

[...]

Verder naar het zuidoosten wordt telkens de grens van de harde bestemmingen op het gewestplan gevolgd (wonen, landelijk woongebied, zone voor gemeenschapsvoorzieningen, recreatie en ook de zone voor ecogolf. ~~Uitzondering is de grens met BPA "Predikherenhoevestraat-Molenstraat", waar de grens van het BPA wordt gevolgd en het tracé van de omlidingsweg die werd ingetekend op het gewestplan in het oosten van Terhagen.~~ **Hierop zijn twee uitzonderingen:**

- **De percelen 163 F2 en 163 L2 aan 's Herenbaan en de Predikherenhoevestraat en de percelen 206 P, 206 V, 214M, 214 M 252 H en 253 P aan de Molenstraat, in het noorden, liggen deels binnen en deels buiten de afbakeningslijn. De grens wordt binnen deze percelen niet bepaald door de bestemming woongebied volgens het gewestplan, want hier loopt de gewestplanbestemming woongebied door naar de naastliggende wijken. Om een grens te trekken, werd dezelfde afstand tot de weg genomen als deze die in de rest van de Kerkhofstraat en 's Herenbaan de grens tussen het woongebied en de openruimte bepaalt.**

- **Ter hoogte van het tracé van de omleidingsweg die werd ingetekend op het gewestplan in Terhagen volgt de afbakeningslijn de hiervoor voorziene reservatiestrook. Verder naar het zuiden werden ook de gemeentelijke RUP's 'Crequi' en 'Terhagen Centrum (Zuidelijk deel)' opgenomen in de afbakeningslijn. De grens volgt hier de oostelijke perceelsgrens van 207 C2.**

- De procoro adviseert om na te gaan of het overzicht in de toelichtingsnota in hoofdstuk 4.2 moet worden geactualiseerd met nieuwe ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- TN, Hoofdstuk 7.2 Watertoets: De ontbrekende kaarten moeten worden toegevoegd.
- De procoro adviseert om de woorden "open ruimte" consequent te vervangen door het woord "openruimte".
- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier;
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV.

### **Bijlage(n) bij advies:**

- Tabel bezwaren en adviezen PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom – rumst"
- Behandeling bezwaren en adviezen PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom – Rumst"

PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst"  
te Boom, Niel en Rumst

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                |  | Ingediende bezwaren  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|----------------|--|--|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum          | Bezwaar  | Antwoord   |                                    |
| 1B  | [REDACTED] |            | Mail 2.06.2018 | Enkele gebieden horen niet thuis binnen de afbakeningslijn (zie kaart in bijlage) + motivering wordt gegeven waarom niet:<br>Deelgebied gelegen in Hoek (Boom)<br>Kleiputten deelgebied Schorre 2<br>Deelgebied Noeveren | Zie deel 1, 3.1, 3.3, 3.4<br><br>Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |                                    |
| 2B  | [REDACTED] |            | Mail 2.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 3B  | [REDACTED] |            | Mail 3.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 4B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 5B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 6B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 7B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 8B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 9B  | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |
| 10B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                |         |  |
|---|------------|------------|----------------|---------|--|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum          | Bezwaar | Bespreking<br>(bijhorend document)<br>Antwoord |
| 11B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 12B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 13B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 14B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 15B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 16B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 17B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |
| 18B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B  |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                 |         | Ingediende bezwaren | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|-----------------|---------|---------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum           | Bezwaar | Antwoord            |                                    |
|   | [REDACTED] |            |                 |         |                     |                                    |
| 19B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 20B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 21B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 22B   | [REDACTED] |            | Mail 4.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 23B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 24B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 25B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
| 26B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B |                     | Idem 1B                            |
|   |            |            |                 |         |                     | Idem 1B                            |
| 27B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B |                     |                                    |



| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                 |         |                                       |
|---|------------|------------|-----------------|---------|---------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum           | Bezwaar | Antwoord                              |
|   | [REDACTED] |            |                 |         | Bespreking<br>(bijhorend<br>document) |
| 28B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 29B   | [REDACTED] |            | Brief 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 30B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 31B   | [REDACTED] |            | Brief 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 32B   | [REDACTED] |            | Brief 4.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 33B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 34B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 35B   | [REDACTED] |            | Brief 5.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |
| 36B   | [REDACTED] |            | Brief 6.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                               |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                 |  |                                 |
|---|------------|------------|-----------------|--|---------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum           | Bezwaar  | Antwoord                        |
|   | [REDACTED] |            |                 | Ingediende bezwaren  | Bespreking (bijhorend document) |
| 37B   | [REDACTED] |            | Brief 6.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 38B   | [REDACTED] |            | Brief 6.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 39B   | [REDACTED] |            | Brief 7.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 40B   | [REDACTED] |            | Mail 5.06.2018  | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 41B   | [REDACTED] |            | Mail 6.06.2018  | "Hierbij teken ik het verzoekschrift voor de petitie van domein te Boom."      | Zie 2.2                         |
| 42B   | [REDACTED] |            | Mail 6.06.2018  | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 43B   | [REDACTED] |            | Mail 6.06.2018  | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 44B   | [REDACTED] |            | Mail 8.06.2018  | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 45B   | [REDACTED] |            | Brief 6.06.2018 | Idem 1B +<br>- Als Rupelstreek overstroomd is dit gevolg van uitdieping van de | Idem 1B<br>Zie ook deel 2.2     |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            | Ingediende bezwaren |                 |   | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|---------------------|-----------------|---|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh.          | Datum           | Bezwaar   | Antwoord                           |
|   |            |                     |                 | Schelde; afbakening gaat dit niet veranderen; Noeveren is watergevoelig met groot signaalgebied en gevraagd wordt "de handen hiervan af te houden";<br>- Rupelstreek is altijd wingewest van Antwerpen geweest; eerst werd klei en stenen uitgegraven en nu worden putten gevuld met uitgraving Oosterweel; gevraagd wordt om hiermee te stoppen; |                                    |
| 46B   | [REDACTED] |                     | Brief 7.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 47B   | [REDACTED] |                     | Brief 7.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 48B   | [REDACTED] |                     | Mail 8.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 49B   | [REDACTED] |                     | Mail 8.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 50B   | [REDACTED] |                     | Mail 8.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 51B   | [REDACTED] |                     | Mail 9.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B                            |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                 |   |  |
|---|----------|------------|-----------------|---|--|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum           | Bezwaar   | Antwoord   |
|   |          |            |                 | Ingediende bezwaren   | Bespreking (bijhorend document)  |
| 52B   |          |            | Mail 9.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 53B   |          |            | Mail 11.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 54B   |          |            | Mail 11.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 55B   |          |            | Mail 11.06.2018 | <p><u>Deelgebied gelegen tussen de Hoek (Boom) - Terhagen</u> (schrappen uit KSG)</p> <p>- Op kaartje met het gewenste ruimtelijke structuur kaderplan (figuur 3 op pagina nr1 van het ontwerp) kan tussenzone Kapelstraat-Hoogstraat en de Rupel volledig volgebouwd worden en enkel twee smalle groenstroken zorgen voor natuurverbindingen tussen de ecologisch waardevolle vallei van de Rupel en het achterliggend gebied met de oude kleiputten van Boom-Terhagen (zeer hoge ecologische waarde zie het Natuurontwikkelingsplan voor het kleiontginningsgebied te Boom - Rumst opgemaakt door het INBO in 2012); Rupel met oevers is volledig aangeduid als Europees Habitatrichtlijngebied; groene</p> | <p>Zie deel 1, 2.2, 3.1, 3.3, 3.4</p> <p>Voorstel aanpassingen: zie deel 5</p> |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |       |   |          | Ingediende bezwaren | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|----------|------------|-------|---|----------|---------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum | Bezwaar   | Antwoord |                     |                                    |
|   |          |            |       | <p>verbindingzones zijn van belang voor instandhouden van zeldzame soorten zoals de bever en de otter;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet dezelfde fout uit het verleden maken door bestaande openruimte langs de vallei van de Rupel te verharderen en er woningen te bouwen; openruimte beter bewaren als groene bufferzone voor opvang van het hemelwater gezien opwarming van de aarde; rekening houdende met de geplande sanering van de oude kleiputten van Boom en Terhagen zal ook daar bestaande waterbuffering in het gedrang komen; geen opvang bij extreme en langdurige regenval; het hemelwater afkomstig van het hinterland dient landinwaarts gebufferd te worden, immers aan de ene kant heeft men de steilrand met een dikke kleilaag en aan de andere kant de dijk van de Rupel en als men de tussenzone volledig gaat vol bouwen zoals beschreven in het ontwerpplan KSG dan zullen de woonzones waterbufferingsgebieden worden;</li> <li>- Overstromingsgebieden van het nieuwe sigmaplan gaan niet helpen (liggen aan verkeerde kant); open gebieden moeten als waterbuffering bewaard blijven en</li> </ul> |          |                     |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |       |  |          | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|----------|------------|-------|--|----------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum | Bezwaar  | Antwoord |                                    |
|   |          |            |       | <p>brede openruimte kan functie van waardevol ecologische verbinding vervullen; groener landschap verhoogt ook de belevingswaarde van de zachte recreant en zorgt voor aangename en gezonde woonomgeving;</p> <p>- Vragen : noodzakelijke deel voor waterbuffering te herbestemmen als groene bufferzone; bestaande verhardingen verwijderen; uitdoofbeleid voor bestaande industrieterreinen tussen de grens Boom-Terhagen; woonuitbreidingsgebieden die nog niet bebouwd zijn (openruimte in het Molleveld en het vroeger palettenfabriek) als openruimte bewaren en herbestemmen als groene bufferzones; bestaande industriezones vergroenen; bij stopzetting exploitatie deze niet meer opnieuw te laten bezetten; industriezones tussen de wooncentra van Boom en Terhagen niet opnieuw met zwaar transport (door smalle Kapelstraat / Nieuwstraat) niet opnieuw laten ontwikkelen;</p> <p>- Verwezenlijken van groene bufferzones zorgt voor betere klimaatadaptatie waardoor mede de doelstellingen van het Vlaamse klimaatakkoord en de CO2-</p> |          |                                    |

| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum | Bezwaar  | Antwoord                           |
|---|----------|------------|-------|--|------------------------------------|
| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst"<br>Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |       | Ingediende bezwaren  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|   |          |            |       | <p>burgemeesterconvenanten worden bereikt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Meer woongelegenheden betekent meer autoverkeer en slechte luchtkwaliteit en meer geluidsoverlast;</li> </ul> <p><u>Deelgebied Schorre I en Schorre 2 - woonkern</u><br/><u>Bosstraat/Nachtegalenstraat</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uit besprekingen met provincie twee burgemeesters is gesteld dat deelgebied Schorre 2 na sanering hersteld zal worden als laagdynamisch gebied, zoals ook in een buitengebied omschreven wordt, maar toch nu opgenomen als KSG, met het oog te ontwikkelen met hoogdynamisch karakter;</li> <li>- Advies Agentschap van natuur en bos : Schorre 2 hoort niet thuis in kleinstedelijk gebied;</li> <li>- Ecogolfterrein niet geschrapt (zie ook figuur 4 op pagina 18 van het ontwerpplan) terwijl provincie liet weten bij besprekingen met buurtbewoners en verenigingen dat golfterrein geen optie is; wat met Vlaams moratorium om geen nieuwe golfterreinen aan te leggen; zijn aanslag op Vlaams landschap en er is voldoende aanbod; vraag deze optie definitief te schrappen;</li> </ul> |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |       |  |          | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|----------|------------|-------|--|----------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum | Bezwaar  | Antwoord |                                    |
|   |          |            |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Woonuitbreidingsgebied in bosgebied Terhagen is achterhaald; is gebied met zeer hoge ecologisch waarde (zie ook Natuurontwikkelingsplan voor kleiontginningsgebied Boom-Rumst van het INBO en de Biologische waarderingskaart) en sluit perfect aan met hoge natuurwaarde van de vallei van de Rupel; meer natuur en bomen in plaats van meer verharding en bijkomende woningen.</li> <li>- Geplande omweg door dit gebied wordt nog steeds als toekomstige ruimtelijke beleidsvisie opgenomen in ontwerpplan; is gebied met hoge natuurwaarde dat bijkomend versnipperd wordt; omweg zal meer autoverkeer door de woonkernen voor gevolg hebben (aanzuigkracht nieuwe verbinding tussen de E19 en A12);</li> </ul> <p><u>Deelgebied Noeveren</u><br/>Deelgebied Noeveren binnen KSG (met oog op t ontwikkelen van buurt met hoog dynamisch Karakter) stemt niet overéén met historisch gegroeid kleinschalig wonen in een groene buurt met respect voor beschermd dorpsgezicht en de oude relictten van een rijk verleden van de steenbakkerijen dat Unescowereldbescherming verdient;</p> |          |                                    |



| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            | Ingediende bezwaren |                    |  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|---------------------|--------------------|--|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh.          | Datum              | Bezwaar  | Antwoord                           |
|   |            |                     |                    | hoge appartementsblokken met zicht op Rupel en grote woonuitbreidingen horen hier niet thuis; wel meer bomen die zorgen voor een aangename en gezonde woonomgeving; open karakter van het dorp vormt groene natuurverbinding tussen ecologisch waardevolle Rupelvallei en het natuurgebied De Walenhoek; |                                    |
| 56B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>11.06.2018 | Bevat "ontwerp"-bezwaarschrift dat doorgestuurd wordt door Leen Schamp (=indiener B5) met de vraag om dit (aangepast aan eigen naam) bij de procoro in te dienen.<br>Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 57B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>11.06.2018 | Bevat "ontwerp"-bezwaarschrift dat doorgestuurd wordt door Leen Schamp (=indiener B5) met de vraag om dit (aangepast aan eigen naam) bij de procoro in te dienen.<br>Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 58B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>11.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                            |
| 59B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                            |
| 60B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                            |
| 61B   | [REDACTED] |                     | Mail<br>12.06.2018 | - bezwaar tegen opname in KSG van gebied gekend als "Schorre"  | Zie deel 1, 3.1                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                 |  |                                   |
|---|----------|------------|-----------------|--|-----------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum           | Bezwaar  | Bespreking (bijhorend document)   |
|   |          |            |                 | 2" gelegen ten Oosten van de Kapelstraat en ten westen van het natuurgebied;<br>- ik ga ervan uit dat hierdoor dit gebied zal ontwikkeld worden met een "hoog dynamisch karakter" wat in strijd is met de recente plannen waar ten stelligste wordt verkondigd dat dit gebied na de sanering terug zal ontwikkeld worden tot natuurgebied men ten hoogste een laag dynamisch karakter; | Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |
| 62B   |          |            | Brief 9.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                           |
| 63B   |          |            | Brief 8.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                           |
| 64B   |          |            | Brief 8.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                           |
| 65B   |          |            | Mail 12.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                           |
| 66B   |          |            | Mail 12.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B                           |
| 67B   |          |            | Mail            | Idem 1B  | Idem 1B                           |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |                                    |                    |   |  |
|---|----------|------------------------------------|--------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh.                         | Datum              | Bezwaar   | Antwoord   |
|   |          |                                    | 12.06.2018         | Ingediende bezwaren   | Bespreking (bijhorend document)                          |
| 68B   |          |                                    | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 69B   |          |                                    | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 70B   |          |                                    | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 71B   |          | Erik De Keersmaecker<br>Voorzitter | Mail<br>12.06.2018 | Vraag om aan afbakeningslijn een PRUP te koppelen voor herbesteding voormalige kleiputten Terhagen (tussen Bosstraat en Hoogstraat) :<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- golfterrein omvormen naar gemengd gebied voor natuurontwikkeling en zachte recreatie (zie strategisch project Rupel); draagvlak voor golfterrein wordt kleiner;</li> <li>- bescherming (waardevol) bos Terhagen; gezien de huidige bestemming WUG zal gebied door afbakening vlugger kunnen aangesneden worden;</li> <li>- Voorkomen wateroverlast door behoud onverharde bodem; belangrijk gebied als buffer voor</li> </ul> | Zie deel 1, 3.1<br><br>Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                     |   |  |
|---|------------|------------|---------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum               | Bezwaar   | Antwoord   |
|   |            |            |                     | Ingediende bezwaren<br>waterhuishouding;  | Bespreking<br>(bijhorend document)                           |
| 72B   | [REDACTED] |            | Mail<br>12.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 73B   | [REDACTED] |            | Mail<br>12.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 74B   | [REDACTED] |            | Brief<br>11.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 75B   | [REDACTED] |            | Brief<br>11.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 76B   | [REDACTED] |            | Brief<br>11.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 77B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018  | Bezwaarschrift verwijst naar bepalingen uit RSV, RSPA, kaderplan kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom - Rumst en GRS en stelt op basis hiervan dat :<br>- "stationsomgeving en de A12" een zeer belangrijk aandachtspunt vormt en eigen benadering verdient van een strategische | Zie deel 1, 3.5<br><br>Voorstel<br>aanpassing:<br>zie deel 5 |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                    |  |          | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|----------|------------|--------------------|--|----------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar  | Antwoord |                                    |
|   |          |            |                    | <p>aanpak los van Krekelenberg en Noeveren (punt 5.2); eigen focus is nodig omwille van opgesomde problemen (asbestvervuiling op de Frateur-site in de J.B. Corremansstraat tussen A12 en het station, bedreiging voor de volksgezondheid door uitlaatgassen en zenuwslopende lawaaihinder A12, verkeers(on)veiligheid, parkeerdruk en -overlast en een enigszins verloederde stationsomgeving (met bijhorend onveiligheidsgevoel, gebrek aan een geïntegreerde mobiliteitsvisie waarin De Lijn en NMBS zich engageren, gebrek aan geïntegreerd strategisch plan voor de (ruime) stationsomgeving, geluidsoverlast van de A12, aangesterkt door een niet aangepaste verkeersreglementering;</p> <p>- afbakening KSG is opportuniteit om formele bemerking te maken inzake het uitblijven van een strategisch beleid en de implementatie ervan m.b.t. de "stationsomgeving" in Boom in relatie tot de A12</p> |          |                                    |
| 78B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B  |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                    |   |  |
|---|------------|------------|--------------------|---|--|
|   |            |            |                    | Ingediende bezwaren   | Bespreking<br>(bijhorend document)                             |
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar   | Antwoord   |
| 79B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 80B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 81B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 82B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- willen vermijden dat stuk grond tussen woning en de Rupel nog bestemd kan worden voor een appartementsgebouw of dergelijke;</li> <li>- bebouwing tussen Gamsterstraat 1 en de Rupeldijk zou waarde van de hele wijk en waarde van grond (met zicht op de Rupel en niet op een appartementsgebouw) drastisch verminderen;</li> <li>- was de reden van aankoop : met zekerheid dat er niets ging gebouwd worden tussen Rupel en Gamsterstraat;</li> <li>- extra verkaveling zou niet ten goede zijn van de buurt, mobiliteit en groenzones;</li> </ul> | Zie deel 1, 3.3<br><br>Voorstel<br>aanpassingen:<br>zie deel 5 |
| 83B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   |  |
| 84B   | [REDACTED] |            | Mail               | Idem 1B   | Idem 1B  |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                    |   |  |
|---|----------|------------|--------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar   | Bespreking (bijhorend document)<br>Antwoord                        |
|   |          |            | 13.06.2018         |   |  |
| 85B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- bezwaar tegen opname dorpskern Terhagen in afbakening KSG;</li> <li>- geen bezwaar tegen opname industriezone Molleveld + recreatiedomein de Schorre in afbakening KSG;</li> <li>- Redenen voor bezwaar : <ul style="list-style-type: none"> <li>o Ontbreken plan-MER;</li> <li>o Geen redenen waarom dorpskern Terhagen binnen KSG moet liggen;</li> <li>o Deze beslissing moet overgelaten worden aan volgend bestuur;</li> <li>o Bevolking Terhagen onvoldoende geïnformeerd;</li> <li>o Terhagen volgebouwd met kleine woningen; geen verdichting gewenst;</li> <li>o Gemeente gronden opgekocht om tuingronden te ontwikkelen voor "verluchting"; dit kan vervangen worden door verdichting;</li> <li>o Verdichting zorgt voor parkeerdruk;</li> <li>o Gevaar voor hoogbouw, wat in Terhagen niet gewenst is;</li> <li>o Rust en kalmte komen in gevaar;</li> </ul> </li> </ul> | Zie deel 1, 2.1, 3.2, 3.3<br><br>Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                    |  |   |
|---|------------|------------|--------------------|--|---|
|   |            |            |                    | Ingediende bezwaren  | Bespreking<br>(bijhorend document)  |
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar  | Antwoord  |
| 86B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 85B +<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- Terhagen heeft nood aan "vergroening en verluchting" (door openbaar domein + eventueel door samenvoeging van 2 woningen met dubbele tuin);</li> <li>- Door hoogbouw moeten bestaande kleine woningen inboeten op lucht en licht;</li> <li>- Indien geen plan-MER opgemaakt wordt, wordt voorbehoud gemaakt voor optreden in rechte;</li> <li>- Vraag of provinciebestuur de echte reden verbergt voor opname van Terhagen in KSG, omdat er geen argumenten hiervoor gegeven worden;</li> <li>- Wettelijke procedure inzake bekendmaking en aanplakking werden niet gevolgd; nuttige en noodzakelijke adviezen werden niet opgevolgd;</li> </ul> | Zie deel 1,<br>2.1, 2.2, 3.2,<br>3.3<br><br>Voorstel<br>aanpassingen:<br>zie deel 5 |
| 87B   | [REDACTED] |            | Mail<br>12.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B   |
| 88B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B   |
| 89B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B  | Idem 1B   |
| 90B   | [REDACTED] |            | Mail               | Idem 1B  | Idem 1B   |



| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                    |   |  |
|---|----------|------------|--------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar   | Bespreking<br>(bijhorend document)<br>Antwoord             |
|   |          |            | 13.06.2018         |   |  |
| 91B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 92B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 93B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 94B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noeveren (als relict) zou beter 'beschermd' kunnen worden binnen KSG, op voorwaarde dat een visie voor de toekomst op Noeveren duidelijk in het Prup werd opgenomen; dit is niet het geval; men wil tot een visie komen na de afbakening van KSG;</li> <li>- (beperkte) toelichting van PRUP inzake Noeveren wordt geciteerd;</li> <li>- Vraag om Noeveren niet op te nemen in KSG;</li> </ul> | Zie deel 1, 3.4<br>Voorstel<br>aanpassingen:<br>zie deel 5 |
| 95B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 96B   |          |            | Mail<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                              |   |   |
|---|------------|------------|------------------------------|---|---|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum                        | Bezwaar   | Antwoord                                  |
| 97B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018           | Idem 1B   | Bespreking<br>(bijhorend document)        |
| 98B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 99B   | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 100B  | [REDACTED] |            | Mail<br>13.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 101B  | [REDACTED] |            | Brief<br>12.06.2018          | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 102B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 103B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 104B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018           | Idem 1B   | Idem 1B                                   |
| 105B  | [REDACTED] |            | 13.06.2018<br>(aanget.brief) | Vraag dorpskern Terhagen niet op te nemen in KSG (enkel gebied in het Oosten te beperken tot de zone Molleveld Terhagen tot aan Korte | Zie deel 1, 2.1, 2.2, 3.2<br><br>Voorstel |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |   |                     |   | Ingediende bezwaren             | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|---|---------------------|---|---------------------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh.                                      | Datum               | Bezwaar   | Antwoord                        |                                    |
|   |            |   |                     | Veerstraat en het golfterrein) omdat :<br>Idem 85B + <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwikkeling Molleveld (meer dan 400 woningen) is voldoende;</li> <li>- Gemakkelijker om hogere densiteit en aantal bouwlagen te voorzien;</li> <li>- Opmaken MER is juridisch verplicht;</li> <li>- Benaming PRUP geeft indruk dat heel Rumst in afbakening ligt; Rumstenaar wenst niet in één adem met Boom genoemd te worden; voorstel : KSG Rupel;</li> <li>- Rust en kalmte worden gehypothekeerd;</li> <li>- Vergaderingen 'draaien rond de pot' over Terhagen en er is geen motivering voor opname in afbakeningslijn;</li> <li>- Slinkse manier om oude droom te realiseren : Terhagen inlijven bij Boom;</li> <li>- Onvoldoene informatie over voor- en nadelen voor Terhagen;</li> <li>- Enkel nadelen voor inwoners Terhagen;</li> </ul> | aanpassingen:<br>zie deel 5     |                                    |
| 106B  | [REDACTED] |   | Brief<br>11.06.2018 | Idem 1B   | Idem B1                         |                                    |
| 107B  | [REDACTED] | Yannick Ballon loco<br>Philippe Van<br>Wesemael | Mail<br>12.06.2018  | - Vzw toont aan dat ze volgens haar statuten "belang" heeft bij het indienen van het bezwaar en dat   | Zie deel 1, 3.4<br><br>Voorstel |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |  |                              |  |                                    |
|---|----------|--|------------------------------|--|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh.   | Datum                        | Bezwaar  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|   |          | Advocaat ASTREA  |                              | <p>het bezwaar tijdig ingediend werd;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opsomming van onroerende goederen die via MB beschermd werden + verwijzing naar enkele 'meesterwoningen' te Noeveren + de smalle erfdienstbaarheden;</li> <li>- Uit beschrijving van Noeveren blijkt dat RUP bedoeling heeft dit te her-ontwikkelen, wat niet door de beugel kan;</li> <li>- Verwijzing naar studie (Gisèle Gantois, docent KULeuven waarvan een concept - versie 19.05.2018 - in bijlage bij het verzoekschrift wordt gevoegd) waaruit blijkt dat opname Noeveren in KSG afbreuk zal doen aan ruimtelijke kwaliteiten en erfgoedwaarden;</li> <li>- RUP schendt zorgvuldigheidsbeginsel door af te wijken van GRS Noeveren (= beschouwd als openruimte en stedelijk groengebied);</li> </ul> | aanpassingen: zie deel 5           |
| 108B  |          | Yannick Ballon loco<br>Philippe Van<br>Wesemael<br>Advocaat ASTREA | 12.06.2018<br>(aanget.brief) | Idem 107B  | Idem 107B                          |
| 109B  |          |  | Mail<br>14.06.2018           | Idem 1B  | Idem 1B                            |
| 110B  |          |  | Mail<br>14.06.2018           | Idem 1B  | Idem 1B                            |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |                    |   |  |
|---|----------|------------|--------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum              | Bezwaar   | Antwoord   |
|   |          |            |                    | Ingediende bezwaren   | Bespreking (bijhorend document)  |
| 111B  |          |            | Mail<br>14.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 112B  |          |            | Mail<br>14.06.2018 | Idem 85B +<br>In afbakening wordt gebied Kleinen Steylen terecht buiten KSG gelegd; dit geldt echter ook voor de kleiputten Schorre 2; gebied is uiterst geschikt voor ontwikkeling robuuste natuur met behoud van reliëf en grote verscheidenheid aan biodiversiteit; uit besprekingen met provincie en twee burgemeesters is duidelijk gesteld dat het deelgebied Schorre 2 na de sanering van de bodemverontreiniging opnieuw hersteld zal worden als laagdynamisch gebied, zoals ook in een buitengebied omschreven wordt; toch is dit deelgebied opgenomen als KSG dus met het oog op ontwikkelen met hoogdynamisch karakter; Agentschap Natuur en Bos adviseerde dat Schorre deelgebied 2 niet thuis hoort in KSG;<br>Vragen om :<br>a) procedure afbakening KSG te stoppen;<br>b) KSG te beperken en zowel de dorpskern van Terhagen als het kleiputtengebied Schorre 2 er van uit te sluiten; | Zie deel 1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3<br><br>Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |
| 113B  |          |            | Mail<br>14.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                     |           | Ingediende bezwaren | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|---------------------|-----------|---------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum               | Bezwaar   | Antwoord            |                                    |
| 114B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 115B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 116B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 117B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018  | Idem 105B | Idem 105B           |                                    |
| 118B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018  | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 119B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 120B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 121B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |
| 122B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B             |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                     |         |                                 |
|---|------------|------------|---------------------|---------|---------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum               | Bezwaar | Antwoord                        |
|   | [REDACTED] |            |                     |         | Bespreking (bijhorend document) |
| 123B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 124B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 125B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 126B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 127B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 128B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 129B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 130B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                         |
| 131B  | [REDACTED] |            | Brief               | Idem 1B | Idem 1B                         |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                     |         | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|---------------------|---------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum               | Bezwaar | Antwoord                           |
|   | [REDACTED] |            | 13.06.2018          |         |                                    |
| 132B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
| 133B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
| 134B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
| 135B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
|   |            |            |                     |         | Idem 1B                            |
| 136B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B |                                    |
| 137B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
| 138B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |
| 139B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B                            |



| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                     |         | Ingediende bezwaren | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|---------------------|---------|---------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum               | Bezwaar | Antwoord            |                                    |
| 140B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 141B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 142B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 143B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 144B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
|   |            |            |                     |         |                     | Idem 1B                            |
| 145B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B |                     |                                    |
| 146B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 147B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |
| 148B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B | Idem 1B             |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |                             |                    |  |  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|-----------------------------|--------------------|--|--|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh.                  | Datum              | Bezwaar  | Antwoord   |                                    |
| 149B  | [REDACTED] | Jan Van Espen<br>voorzitter | Mail<br>13.06.2018 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedenkingen bij omvormen Terhagen tot KSG; maakt het makkelijker om de KMO-zone Molleveld om te vormen tot woongebied wat een goede zaak kan zijn voor Terhagen, maar wel ongerust over kleiputten rond Terhagen omdat dit mogelijk deur openzet naar ongewenste ontwikkelingen;</li> <li>- WUG gelegen tussen Hoogstraat en Kapelstraat in Terhagen komt in KSG; maakt drempel lager maakt om ze ook effectief aan te snijden; gebied is afgelopen decennia uitgegroeid tot waardevolle openruimte, niet alleen op het vlak van natuur maar ook als wandel- en speelterrein voor de inwoners van Terhagen en ruime omgeving; pleidooi om bos van Terhagen om te vormen tot bosgebied zodat het niet meer bebouwd mag worden;</li> <li>- opname vroegere klei-ontginningsgebied in KSG zou kunnen leiden tot nefaste evoluties voor huidige natuurgebied;</li> <li>- tegen ideeën om grote parking aan te leggen ter hoogte van de Kapelstraat aan de grens van Terhagen en Boom, of om deel</li> </ul> | <p>Zie deel 1, 3.1, 3.2</p> <p>Voorstel<br/>aanpassingen:<br/>zie deel 5</p> |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            | Ingediende bezwaren |                     |   | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|---------------------|---------------------|---|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh.          | Datum               | Bezwaar   | Antwoord                           |
|   |            |                     |                     | van de putten, die in het kader van de sanering opgevuld zou worden, om te vormen tot een terrein voor camping Tomorrowland/stuk van het festival; omvorming van buitengebied tot KSG kan deur openzetten naar andere, soortgelijke ideeën of initiatieven die natuurkarakter van kleiputten teniet doen; vraag expliciet vermelden dat de kleiputten voor zachte recreatie bestemd zullen blijven en dat zaken als een grootschalige parking, camping of festivalterrein ook in de toekomst niet mogelijk zullen zijn; |                                    |
|   |            |                     |                     | - KSG zal druk op dorp doen toenemen om naar de toekomst toe nog dichter te bebouwen, inclusief hoogbouw; dit zal leiden tot nog meer verkeer en een bijkomende zware impact hebben op de leefbaarheid;   |                                    |
| 150B  | [REDACTED] |                     | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B                            |
| 151B  | [REDACTED] |                     | Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B                            |
|   |            |                     |                     |   | Idem 1B                            |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                       |   |  |
|---|------------|------------|-----------------------|---|--|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum                 | Bezwaar   | Antwoord   |
| 152B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018   | Idem 1B   | Bespreking<br>(bijhorend document)                                 |
| 153B  | [REDACTED] |            | V Brief<br>13.06.2018 | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 154B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018   | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 155B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018   | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 156B  | [REDACTED] |            | Brief<br>13.06.2018   | Idem 1B   | Idem 1B  |
| 157B  | [REDACTED] |            | Mail<br>14.06.2018    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- kern Terhagen is zeer dicht bebouwd, voor belangrijk deel ook oudere woningen; is momenteel (samen met Rumst) buitengebied en gevraagd wordt om dit te behouden;</li> <li>- openruimte mag niet verdwijnen; in kern van Terhagen is verdichting niet nodig, eerder verruiming en verluchting;</li> <li>- gebied Molleveld (grens Rumst-Boom, Kapelstraat, Korte Veerstraat en Rupel), mag wel in KSG; is momenteel bedrijvzone; maar zit geprangd tussen woongebieden van Boom en</li> </ul> | Zie deel 1, 3.1, 3.2, 3.3<br><br>Voorstel aanpassingen: zie deel 5 |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |                                    |  |                                 |
|---|------------|------------|------------------------------------|--|---------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum                              | Bezwaar  | Antwoord                        |
|   |            |            |                                    | Terhagen; ontsluiting van dit gebied (vrachtverkeer) kan niet anders dan ofwel langs Boom, ofwel langs Rumst gebeuren; daarom moet deze bedrijvenzone omgevormd worden; hele gebied mag omgevormd worden tot woonzone met veel groen;  | Bespreking (bijhorend document) |
|   |            |            |                                    | - maar huidige woonkern van Terhagen moet buitengebied blijven, buiten KSG;  |                                 |
|   |            |            |                                    | - minstens moet WUG ten noorden van huidige woonkern buiten KSG blijven; is gekend als Bos van Terhagen; ontwikkeld als waardevol natuurgebied, kan best ook in die zin omgevormd worden; als zone Molleveld omgevormd wordt tot woongebied, kan men daar voldoende woongelegenheden voorzien; |                                 |
| 158B  | [REDACTED] |            | Mail<br>15.06.2018<br>(laattijdig) | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 159B  | [REDACTED] |            | Mail<br>15.06.2018<br>(laattijdig) | Idem 1B  | Idem 1B                         |
| 160B  | [REDACTED] |            | Brief<br>14.06.2018                | Idem 85B   | Idem 85B                        |
| 161B  | [REDACTED] |            | Brief<br>14.06.2018                | Idem 1B  | Idem 1B                         |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |   |                     |                                    |
|---|----------|------------|---|---------------------|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum   | Bezwaar             | Antwoord                           |
|   |          |            |   | Ingediende bezwaren | Bespreking<br>(bijhorend document) |
| 162B  |          |            | Brief<br>14.06.2018                                   | Idem 1B             | Idem 1B                            |
| 163B  |          |            | Brief<br>14.06.2018                                   | Idem 86B            | Idem 86B                           |
| 164B  |          |            | Ontvangen<br>door gemeente<br>Niel d.d.<br>14.06.2018 | Idem 71B            | Idem 71B                           |
| 165B  |          |            | Mail<br>16.06.2018<br>(laattijdig)                    | Idem 1B             | Idem 1B                            |
| 166B  |          |            | Brief<br>15.06.2018<br>(laattijdig)                   | Idem 1B             | Idem 1B                            |
| 167B  |          |            | Brief<br>13.06.2018                                   | Idem 1B             | Idem 1B                            |
| 168B  |          |            | Ontvangen<br>door gemeente<br>Boom d.d.<br>13.06.2018 | Idem 1B             | Idem 1B                            |
| 169B  |          |            | Mail ontvangen<br>door gemeente<br>Boom               | Idem 1B             | Idem 1B                            |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |            |            |   |   | Ingediende bezwaren  | Bespreking<br>(bijhorend document) |
|---|------------|------------|---|---|--|------------------------------------|
| Nr.   | Indiener   | Hoedanigh. | Datum   | Bezwaar   | Antwoord   |                                    |
|   | [REDACTED] |            | 22.06.2018<br>(laattijdig)                      |   |  |                                    |
| 170B  | [REDACTED] |            | Brief<br>20.06.2018<br>(laattijdig)             | Idem 1B   | Idem 1B  |                                    |
| 171B  | [REDACTED] |            | Brief<br>20.06.2018<br>(laattijdig)             | Idem 1B   | Idem 1B  |                                    |
| 172B  | [REDACTED] |            | Brief<br>20.06.2018<br>(laattijdig)             | Idem 1B   | Idem 1B  |                                    |
| 173B  | [REDACTED] |            | Brief<br>20.06.2018<br>(laattijdig)             | Idem 1B   | Idem 1B  |                                    |
| 174B  | [REDACTED] |            | Brief 2.07.2018<br>(laattijdig)                 | Idem 1B   | Idem 1B  |                                    |
| 175B  | [REDACTED] | [REDACTED] | Uitgebracht<br>17.04.2018<br>Mail<br>11.06.2018 | Bos van Terhaegen verliest bescherming door op te nemen in KSG (deel is gelegen in WUG waardoor risico op aansnijden groter wordt); kaartje wordt toegevoegd met vraag om dit gebied niet in afbakening op te nemen maar te herbestemmen als bosgebied; | Zie deel 1, 3.1<br><br>Voorstel<br>aanpassingen:<br>zie deel 5 |                                    |
| 176B  | [REDACTED] | [REDACTED] | Uitgebracht<br>4.06.2018<br>Mail<br>11.06.2018  | De Gecoro gaat unaniem akkoord met de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied, met uitzondering van de opname van de dorpskern in het kleinstedelijk gebied: de gecoro bereikt geen   | Zie deel 1, 3.2<br><br>Voorstel<br>aanpassingen:               |                                    |

| PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst<br>PRUP-2013-0015 |          |            |       |  |   |
|---|----------|------------|-------|--|---|
| Nr.   | Indiener | Hoedanigh. | Datum | Bezwaar  | Antwoord                                      |
|   |          |            |       | overeenstemming (6 voor, 3 tegen, 2 onthoudingen) op de vraag of de dorpskern in aanmerking moet komen voor sterke verdichting | Bespreking (bijhorend document)<br>zie deel 5 |

| Nr. | PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Niel en Rumst indiener  | PRUP-2013-0015 Hoedanigh.                           | datum          | Ingediende adviezen<br>Advies          | Bespreking (bijhorend document)<br>Antwoord |
|-----|---|---|----------------|--|---|
| 1A  | Departement Omgeving<br>Gebiedsontwikkeling,<br>omgevingsplanning en<br>projecten<br>Lange Kievitstraat 111-<br>113, bus 52<br>2018 Antwerpen | Bram Van Ballaer<br>Medewerker<br>Beleidsuitvoering | Mail 6.06.2018 | Het Departement brengt geen advies uit | De PROCORO neemt actie van dit bericht.     |



## PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst"

### Behandeling bezwaren en adviezen PROCORO

Tijdens het openbaar onderzoek van het PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst" zijn 176 bezwaren ingediend en heeft één adviesinstantie gereageerd. Deze zijn samengevat in de tabel in bijlage.

De PROCORO bundelt de elementen uit de bezwaren en adviezen en stelt vast dat ze betrekking hebben op 5 verschillende gebieden. Deze gebieden zijn gesitueerd op de kaart hiernaast.

De bespreking van de bezwaren en adviezen gebeurt gegroepeerd per gebied, in deel 3.

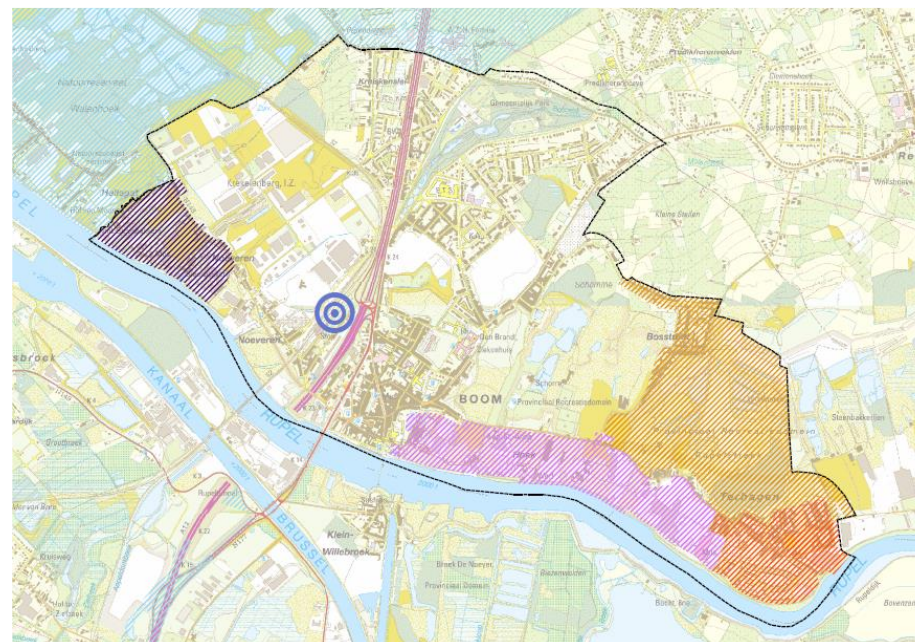
Voor de elementen uit bezwaren en adviezen die niet specifiek betrekking hebben op één van deze gebieden, is een onderscheid te maken tussen reacties op procedurele en op inhoudelijke aspecten. De bespreking van deze reacties staat in deel 2.

Maar vooraleer de PROCORO ingaat op deze elementen, wordt eerst het PRUP verduidelijkt, in deel 1. Dit heeft niet rechtstreeks betrekking op de concrete bezwaren en adviezen, maar het vormt het globale kader van de bespreking.

In deel 4 formuleert de PROCORO nog enkele aanpassingen op basis van de eigen adviesbevoegdheid.

De PROCORO doet een voorstel van aanpassingen aan het PRUP. Dit voorstel staat uitgewerkt in deel 5.

Deel 6 bevat een aantal kaarten ter informatie voor de PROCORO. Deel 7 bevat de bijlages.



#### Legende

-  Afbakeningslijn KSG Boom-Rumst
-  Grens grootstedelijk gebied Antwerper
-  Deelgebied 2 en omgeving
-  Kem Terhagen
-  Hoek tot Terhagen
-  Noeveren
-  Stationsomgeving

## 1. Verduidelijking van het PRUP

Bezwaarindieners en adviesinstanties vragen om verschillende zones buiten het kleinstedelijk gebied te laten, omdat zij vinden dat hoogdynamische ontwikkeling, of 'volbouwen', in deze gebieden niet gewenst is. Vooraleer de PROCORO in gaat op deze concrete bezorgdheden, is het belangrijk te begrijpen hoe de afbakening tot stand is gekomen en wat de impact van de lijn is.

De PROCORO verduidelijkt dus eerst de opzet en impact van het PRUP: het gaat om een weloverwogen beleidsmatige afbakening die is gebaseerd op een visie op het stedelijk gebied. De visie wordt middels dit PRUP nog niet vertaald in bestemmingswijzigingen.

### 1.1 Doel van de afbakeningslijn

Het PRUP duidt aan welke gebieden behoren tot het kleinstedelijk gebied en welke tot het buitengebied. Dit is een uitvoering van het **RSV** en het **RSPA**, die stellen dat in een stedelijk gebied het aanbod aan ruimte voor wonen, werken, winkelen enzoverder zich moet concentreren aan een minimale dichtheid van 25 woningen per hectare. Het PRUP bakent juridisch af waar een stedelijk beleid gevoerd moet worden.

Het PRUP bevat maar één voorschrift: "De gebieden binnen de afbakeningslijn behoren tot het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst. De op het ogenblik van de vaststelling van voorliggend PRUP bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften blijven onverminderd van toepassing. De bestaande voorschriften kunnen door voorschriften in nieuwe gewestelijke, provinciale en gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen worden vervangen. Bij de vaststelling van die plannen en bij de overheidsprojecten binnen de grenslijn gelden de relevante bepalingen van de

*ruimtelijke structuurplannen, conform de decretale bepalingen in verband met de verbindende waarde van die ruimtelijke structuurplannen."*

Het Ruimtelijke Structuurplan Vlaanderen bepaalt inzake dergelijk afbakenings-RUP (p. 212 en 216) :

*"Het afgebakende stedelijk gebied kan geen nieuwe bestuurlijke entiteit zijn die in de plaats treedt van de bestaande bestuursniveaus maar biedt een ruimtelijk referentiekader met concrete acties inzake het ruimtelijk beleid voor het stedelijk gebied. Het afbakeningsproces bevat een formeel engagement van de betrokken bestuursniveaus en betrokken overheidssectoren om het in de afbakening opgenomen ruimtelijk beleids- en actieprogramma uit te voeren, conform de visie op de ontwikkeling van het betrokken stedelijk gebied. [...]*

*Het **voorstel van afbakening heeft aldus het karakter van een actieplan** of een actieprogramma inzake het beleid voor het betrokken stedelijk gebied. Het bevat de volgende elementen:*

- *een grenslijn of een grensgebied (op schaal 1/25.000 ontwikkeld vanuit 1/10.000) met een schematisch overzicht van de hieraan verbonden acties en maatregelen (op te maken verordenende voorschriften) en de verantwoordelijkheden voor de verdere invulling van de grensgebieden;*
- *de acties die moeten worden ingezet om de vooropgestelde hypothese met betrekking tot de gewenste ruimtelijke structuur voor het stedelijk gebied te realiseren. (...)*

*In de hierop volgende goedkeuringsfase wordt het voorstel van afbakening vertaald in een aantal ruimtelijke en andere instrumenten waaronder een ontwerp van afbakeningsplan met verordenende kracht. Het bevat **tenminste de grenslijn** of het grensgebied met de bijbehorende voorschriften en **desgevallend bestemmingswijzigingen voor specifieke locaties."***

### 1.2 Impact van de afbakeningslijn

Het PRUP **wijzigt de geldende regelgeving niet**. Met andere woorden blijven de bestemmingsplannen, verkavelingsvoorschriften, wettelijke beschermingen, principes van goede ruimtelijke ordening, enzoverder nog steeds het kader voor omgevingsvergunningen.

De **taakstellingen** dienen niet louter opgevat te worden als een verplicht minimaal aantal te realiseren woonegelegenheden of bedrijventerreinen. In een confrontatie met de hypothese van gewenste ruimtelijke structuur voor het betreffende stedelijk gebied, moet onderzocht worden in hoeverre deze taakstellingen op een kwalitatieve wijze kunnen opgenomen worden.

De provincie heeft vanuit eerdere afgeronde afbakeningsprocessen de provincie ervaren dat men niet uitsluitend kan focussen op de realisatie van de taakstellingen wonen en bedrijvigheid. Gemeentebesturen geven aan dat men ook rekening dient te houden met de leefbaarheid en de woonkwaliteit in de stad en haar omgeving, dat men voldoende openruimte en ontspanningsmogelijkheden moet kunnen aanbieden en dat men aandacht dient te hebben voor bovenlokale mobiliteitsaspecten. Omwille van deze bekommernissen zal in een RUP naar aanleiding van een afbakeningsproces, naast het realiseren van voldoende woonegelegenheden en bedrijventerreinen, telkens ook gefocust worden op stedelijke voorzieningen, recreatie en openruimte.

De afbakeningslijn betekent dus **niet** dat het kleinstedelijk gebied plots mag worden **volgebouwd**. Groengebieden, groene verbindingen en opvang van hemelwater maken een essentieel deel uit van een stedelijkgebiedbeleid. De bijkomende woningen kunnen volgens de principes van het verhogen van het ruimtelijk rendement worden voorzien. Hoge appartementsblokken zijn niet de enige vorm van verdichting, het gaat bijvoorbeeld ook om hergebruik van leegstaande gebouwen, verbeteren van woningen

in slechte staat, opsplitsen van woningen binnen het bestaand volume,...

### **1.3 Ligging van de afbakeningslijn & visie op kleinstedelijk gebied**

In het algemeen behoren tot het stedelijk gebied die delen die al een stedelijke structuur hebben of die een rol (kunnen) spelen in de stedelijke structuur. Ook behoren gebieden waar bijkomende woningen, bedrijven of andere stedelijke voorzieningen nodig zijn om een aanbodbeleid te kunnen voeren, tot het kleinstedelijk gebied.

#### **De selectie van de gebieden die al dan niet behoren tot het stedelijk gebied is gebaseerd op een visie op het stedelijk gebied, zoals het RSV voorschrijft:**

De inhoudelijke basis voor de afbakeningslijn en de mogelijke uitvoeringsprojecten wordt gelegd door de uitwerking van een ruimtelijke visie op het stedelijk gebied als geheel. Als aanzet hiervoor gebeurt een gerichte analyse naar de bestaande ruimtelijke structuur van de stedelijke ruimte. De structuurbepalende elementen van de stedelijke ruimte worden in beeld gebracht evenals de potenties en de kwaliteiten die deze elementen in functie van de stedelijke ontwikkeling hebben. Daarnaast wordt een analyse van de structuurbepalende elementen van de natuurlijke, de agrarische en de landschappelijke structuur in de omgeving van de stedelijke ruimte uitgevoerd. De gewenste ruimtelijke structuur bevat de belangrijkste elementen van de ruimtelijke ontwikkeling die men voor het stedelijk gebied voor ogen heeft, welke gebieden men kan opnemen en welk bestuursniveau welke acties kan ondernemen.

Voorliggende afbakening is bepaald door een visie van de provincie op de ruimtelijke ontwikkeling van Boom, Rumst en omgeving. Dit is in het **kaderplan Boom-Rumst** vastgelegd, opgemaakt in nauwe samenwerking met Boom en Rumst.

In wat volgt wordt de analyse en visie uit het kaderplan samengevat.

De visievorming in het kaderplan gaat verder op reeds opgemaakte plannen en onderzoeken:

- Structuurplannen
- Bestemmingsplannen
- Strategisch project Rupelstreek met concrete acties
- Ontsluitingsstudie Boom-Rumst
- Natuurontwikkelingsplan voor het klei-ontginningsgebied Boom-Rumst
- MER kleigroeve en steenbakkerij Wienerberger
- Bodemsanering van het golfterrein en terreinen Prayon
- Ontwikkelingsplannen De Schorre
- Streekverhaal
- Inventaris van erfgoedrelicten in het ontginningsgebied
- Berekening behoefte bijkomende woningen
- Mobiliteitsplannen en andere studies, plannen, wettelijke beschermingen, enzoverder

Een analyse van de informatie uit deze plannen gebeurde tegelijkertijd met een ruimtelijke analyse van het gebied.

De knelpunten die op die manier gedetecteerd werden, moeten worden aangepakt. Het kaderplan wijst onder andere op volgende **problemen en oplossingen** in het gebied (p. 48-67):

- Het winkelaanbod is beperkt, er is weinig tewerkstelling en het woningbestand beantwoordt niet aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. Het is niet voldoende divers om een gemengde groep bewoners aan te trekken. Zowel het patrimonium als het imago van de streek moet worden verbeterd.

- Er zijn verschillende infrastructuren die een barrière vormen voor mens en natuur. Ook omwille van de hoogteverschillen en ontoegankelijkheid van bepaalde terreinen is er weinig samenhang tussen de verschillende woonwijken onderling en de omliggende ontginningsgebieden. Er moet worden ingezet op een betere samenhang.
- De openruimte en de kleiputten hebben potenties als toegankelijk natuurgebied (recreatiegebied) maar ook voor natuurwaarden.
- Een economische heroriëntatie is nodig: er is weinig ruimte beschikbaar en de postindustriële transformatie van het baksteenlandschap richt zich vooral op de belevingseconomie, recreatie, diensteneconomie, versterking van de natuur en de economische voordelen daarvan. De ontsluitingsmogelijkheden van bedrijventerreinen zijn niet overal optimaal, ook dit zal bepalen welke terreinen kunnen worden getransformeerd of geïntensiveerd.
- Bijkomend programma is pas mogelijk wanneer de toegankelijkheid wordt verbeterd en er enkele infrastructurele ingrepen voor het autoverkeer worden gedaan. Er moet ook worden ingezet op een *model shift* naar openbaar vervoer en zacht verkeer.

Het kaderplan stelt voor dat de specifieke omgevingskenmerken en -potenties kunnen worden benut om Boom-Rumst een unieke **rol en positie te geven ten opzichte van de omgeving:**

- Bovenlokaal: Boom – Rumst zet zich op de kaart tussen Antwerpen en Brussel door de natuur een robuuste toekomst te geven, recreanten aan te trekken, nieuwe woonmilieus en lokale economie te bevorderen
- Regionaal: Boom-Rumst kan zich economisch profileren, een concurrentieslag leveren in regionale woningmarkt en een centrum van vrijetijdsbeleving en voorzieningen worden.

- Lokaal: aantrekkelijke woonomgeving, complementair woonaanbod, vrijetijdsbeleving, voorzieningen, handel;

**Ruimtelijke concepten** om deze toekomstvisie te realiseren zijn (kaderplan, ruimtelijke concepten, p. 68-75):

1. Er is een geleiding in natuur en recreatie.
  - In het westen: stedelijke en hoogdynamische en stedelijke functies
  - In het oosten: laagdynamische functies en natuur
  - Tussenin: overgangszone
2. De verkeersaantrekkling moet worden afgebouwd van west naar oost (dit stoelt op de ontsluitingsstudie)
3. Robuuste en goed verbonden natuurgebieden. Bijvoorbeeld, tussen de Rupel en de ontginningsputten moeten natuurverbindingen worden gerealiseerd.
4. Poorten, toegangen, bakens en recreatieve verbindingen zullen moeten worden uitgebouwd op specifieke plaatsen om de gebieden die nu als entiteiten te fungeren beter vindbaar en toegankelijker te maken
5. In Boom liggen enkele terreinen die het centrum kunnen 'opladen': in de Stedelijke Gordel en de site De Klamp
6. Er is een verbetering nodig van de bestaande woonwijken. De gemiddeld straat is smal, vol geparkeerde wagens en ondermaats publiek domein. Het toevoegen van publiek domein en het voorzien van geclusterde parkings wordt als oplossing naar voor geschoven.
7. De samenhang kan verbeterd worden door een oplossing te zoeken voor de infrastructurele barrières in de woonwijken in het centrum van Boom. Een barrière van andere aard zijn de bedrijven, woningen en de wegen langs de Rupel, waar groene dwarsverbindingen nodig zijn.

8. De mobiliteitsproblemen worden verbeterd door het verkeer ten oosten van Terhagen te sturen naar de E19 en ten westen ervan naar de A12. In de toekomst zijn de volledige expressweg tussen de E19 en de N177 en ook de rondweg rond Boom randvoorwaarden om de visie te realiseren. Dit is al beslist beleid.

Eén van de acties is het **bepalen welke gebieden stedelijk (moeten) zijn en welke niet** via een PRUP voor de afbakeningslijn. De lijn duidt met andere woorden aan waar een beleid gevoerd moet worden dat is gericht op het creëren van aanbod aan woningen, winkel- en werkplaatsen (met aandacht voor groene ruimtes en plekken waar men zich kan ontspannen), op volgende manier:

- In Boom - Rumst is er niet zozeer méér ruimte nodig voor woningen e.d., maar wel een verbetering van de bestaande sites binnen het bebouwd weefsel. Er doen zich daarnaast een aantal potenties voor in de "stedelijke gordel". Het kaderplan formuleert daartoe enkele acties die verder moeten worden uitgevoerd.
- Ten westen van de spoorweg bevinden zich industrieterreinen en het station, die bij uitstek deel uitmaken van een kleinstedelijk gebied.
- In het oosten is er een graduele overgang van de harde functies naar meer laagdynamische functies en natuur. Het overgangsgebied bestaat uit de zone voor kleiontginning, waar een groene recreatieve invulling wordt voorzien. Het vormt een stedelijk groengebied.
- Langs de Rupel wisselen woongebieden en bedrijventerreinen elkaar af en is er geen duidelijke openruimtestructuur die de grens van het kleinstedelijk gebied markeert. De gewenste verkeerstructuur bepaalt hier de grens: de gebieden die horen te ontsluiten via de E19 (dus vanaf industrieterrein Catenberg) vallen buiten het kleinstedelijk gebied.

De grens is logischerwijs gelegd op de Rupel en op de grens van het grootstedelijk gebied Antwerpen. Verder werd grotendeels de grens van de harde bestemmingen gevolgd.

Bezwaarindieners menen dat bepaalde gebieden aan de rand van het kleinstedelijk gebied eerder tot het buitengebied behoren. Hieronder wordt voor deze gebieden besproken of ze tot het kleinstedelijk gebied behoren of niet. Hierbij wordt telkens rekening gehouden met de huidige toestand, de huidige ontwikkelingsmogelijkheden en de visie op ontwikkeling (zie deel 3).

#### **1.4 Voorstel van aanpassing**

De visie die de ligging van de lijn verantwoord is beknopt omschreven in het ontwerp-PRUP en uit de vele bezwaren blijkt dat er misverstanden zijn over de impact van de afbakeningslijn.

De PROCORO adviseert op basis van de bezwaren en adviezen en vanuit de eigen adviesbevoegdheid om in de toelichtingsnota van het PRUP de motivering voor de afbakeningslijn verder uit te werken in de toelichtingsnota (zie deel 5).

## 2. Beantwoording algemene bezwaren en adviezen

### 2.1 Procedurele aspecten

| Bezwaren  | Voorstel antwoord   | Voorstel aanpassing   |
|---|---|---|
| <p>85B, 86B, 105B, 112B, 117B, 160B, 163B</p> <p>Men meent dat een plan-MER nodig is.</p> | <p>De PROCORO weerlegt dit bezwaar: het PRUP afbakening klein stedelijk gebied Boom - Rumst te Boom, Niel en Rumst is <b>niet plan-MER-plichtig</b>.</p> <p>In het advies van de MER-cel d.d. 29 november 2017 m.b.t. het betrokken PRUP wordt gesteld :</p> <p><i>"Als antwoord op uw brief van 4/11/2016 met kenmerk PRUP-2013-0015 bevestigen wij u dat voor het PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Boom – Rumst geen plan-Mer of plan-m.e.r.-screening gemaakt moet worden. Om te bepalen of voor een plan de m.e.r.-regelgeving van toepassing is, moet eerst nagegaan worden of het plan voldoet aan de definitie van een plan volgens het DABM. Dit is het geval voor een PRUP. Vervolgens moet nagegaan worden of het voorgenomen plan valt onder het toepassingsgebied van het DABM. Er dient met andere woorden nagegaan te worden of het plan kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project. Eveneens moet nagegaan worden of een passende beoordeling noodzakelijk is. De afbakeningslijn op zich vormt geen kader voor de toekenning van een vergunning voor een project. Evenmin zal voor het vastleggen van de afbakeningslijn een passende beoordeling noodzakelijk zijn. Het opstellen van een PRUP waarin enkel de afbakeningslijn wordt vastgelegd, valt bijgevolg niet onder het toepassingsgebied van het DABM zodat er geen plan-MER of plan-m.e.r.-screening nodig is."</i></p> <p>Dit advies van de dienst-MER is volledig in overeenstemming met de toepasselijke regelgeving, in casu Richtlijn 2011/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2011 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en het decreet algemene milieubepalingen d.d. 5 april 1995, met wijzigingen. De afbakeningslijn vormt immers geen kader voor</p> | <p>De PROCORO stelt voor de procedure tot definitieve vaststelling verder te zetten. Er zijn geen aanpassingen nodig.</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | toekenning van een vergunning voor een project.  |   |
| <p><i>85B, 86B, 105B, 112B, 117B, 160B, 163B</i></p> <p>Men stelt dat de bevolking van Terhagen te weinig is geraadpleegd en geïnformeerd.</p> <p>Men stelt dat er niet is voldaan aan de procedure voor aanplakking en bekendmaking en dat niet alle noodzakelijke adviezen werden gevraagd.</p> | <p>De PROCORO antwoordt dat de procedure uit de VCRO is gevolgd.</p> <p>Het <b>openbaar onderzoek</b> werd als volgt bekendgemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aankondiging van openbaar onderzoek gepubliceerd op 16 maart 2018 in De Standaard Antwerpen, Gazet van Antwerpen Stad en Rand en Het Nieuwsblad Regionaal en Kempen</li> <li>- aankondiging van het openbaar onderzoek op gele affiche, die op 16 maart 2018 werd uitgehangen op het Provinciehuis aan de Singel en het gemeentehuis van Boom, Rumst en Niel</li> <li>- aankondiging van het openbaar onderzoek op de website van de provincie en de drie betrokken gemeentes</li> <li>- aankondiging van het openbaar onderzoek in het Belgisch Staatsblad op 16 maart 2018</li> <li>- het PRUP is ook gepubliceerd geweest op de websites van de provincie en de drie gemeentes, en lag ter inzage in het provinciehuis en het gemeentehuis van de drie betrokken gemeentes</li> </ul> <p>Bijkomend verschenen er persartikels in diversie media: onder andere Het Laatste Nieuws (23 februari 2018), Radio Reflex (16 april 2018), Deze Week (7 mei 2018)</p> <p>De <b>adviesvragen</b> en behandeling in kader van de plenaire vergadering en openbaar onderzoek gebeurden als volgt:</p> <p><i>Plenaire vergadering: adviesvraag verzonden op 3 oktober 2016 naar:<br/>VMM Aalst – AWV Antwerpen – AWV Brussel – MOW – W&amp;Z – NV DS – Wonen Antwerpen – Wonen Vlaanderen – Ruimte Vlaanderen APL Antwerpen – RWO Brussel – LNE MER – LNE VR – LNE Brussel – Agentschap Ondernemen – ANB Antwerpen – ANB Brussel – Dep Landbouw en Visserij Antwerpen – (idem) Brussel – Onroerend Erfgoed Antwerpen – gemeente Rumst – CBS Boom – dienst Integraal Waterbeleid Provincie Antwerpen – Sport Vlaanderen – Toerisme Vlaanderen – VMM Brussel – VMM Antwerpen – gemeente Niel</i></p> <p><i>Plenaire vergadering: ontvangen adviezen:</i></p> | <p>De PROCORO stelt voor de procedure tot definitieve vaststelling verder te zetten. Er zijn geen aanpassingen nodig.</p> |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- NV De Scheepvaart 14/10 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Onroerend Erfgoed 27/10 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- ADLO 14/11 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Sport Vlaanderen 18/11 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- VMM 14/10 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Procoro 18/10 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Toerisme Vlaanderen 22/11 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- MOW 23/11 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- AIO (op PV) + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Ruimte Vlaanderen 22/11 + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- ANB (op PV) + vermeld in verslag PV + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- LNE (ook MER en VR) 18/11 + vermeld in verslag PV (laattijdig) + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- Wonen Vlaanderen 29/11 + vermeld in verslag PV (laattijdig) + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> <li>- AWV 8/12 + vermeld in verslag PV (laattijdig) + toegevoegd als bijlage aan verslag</li> </ul> <p><i>Openbaar onderzoek: adviesvraag aan gemeenteraad van betrokken gemeenten + aangrenzende gemeenten werd aangetekend verzonden op 5 maart 2018 naar: gemeentebestuur Aartselaar, Boom, Bornem, Duffel, Kontich, Mechelen, Niel, Puurs, Rumst, Schelle, Sint-Katelijne-Waver, Willebroek + Departement Omgeving + minister Schauvliege</i></p> <p>De PROCORO leidt ook af uit het aantal bezwaren dat werd ingediend, onder andere door buurtcomités, dat het bekend was dat het openbaar onderzoek liep. Verder vermeldt het bezwaar niet precies welke regels uit de procedure niet zijn gerespecteerd.</p> |  |
|  |  |  |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>105B, 117B</p> <p>Verzoek om de naam te wijzigen naar 'Kleinstedelijk gebied Rupel'.</p>  | <p>Naar analogie met de andere kleinstedelijke gebieden in de provincie, stelt de PROCORO voor om de <b>naam van de gemeentes te behouden</b> als aanduiding van het kleinstedelijk gebied. Het komt vaker voor dat het stedelijk gebied betrekking heeft op meerdere gemeentes. In dat geval wordt meestal enkel de naam van de gemeente die in het RSV geselecteerd was als stedelijk gebied vermeldt in de naamgeving. Op expliciete vraag van Rumst is er hier gekozen om wel beide gemeentes te vermelden.</p>   | <p>De PROCORO stelt geen aanpassingen voor.</p>   |
| <p>85B, 86B, 112B, 160B, 163B</p> <p>Men stelt dat het gaat om belangrijke beslissingen die de bestuursperiode overschrijven, een "beslissing in extremis". Deze worden beter overgelaten aan het volgend bestuur.</p> | <p>Bezwaarindieners verwijzen naar de omzendbrief BB 2017/4 betreffende beslissingen tijdens het jaar van de gemeenteraads-, stadsdistrictsraads- en provincieraadsverkiezingen en het gebruik van informatiemiddelen:</p> <p><i>"De gemeenteraden, stadsdistrictsraden en provincieraden, zowel als de uitvoerende organen, behouden hun volle bevoegdheid tot aan hun vernieuwing na de verkiezingen, maar het is een algemene regel van behoorlijk bestuur dat zij in het jaar van de verkiezingen de nodige voorzichtigheid in acht nemen. Daarom verzoek ik de lokale en provinciale overheden om in het jaar van de verkiezingen en tot aan de installatie van de nieuwe raden met de nodige omzichtigheid op te treden en in extremis geen beslissingen te nemen die het beleid van de nieuwe raden of de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos zouden verstoren."</i></p> <p>De PROCORO verwijst naar de toelichting bij de omzendbrief (lokaalbestuur.vlaanderen.be):</p> <p><i>"Een bestuur moet geval per geval nagaan of een voorgenomen beslissing het toekomstig beleid en de (toekomstige) financiële situatie onnodig dreigt te verstoren.</i></p> <p><i>De volgende elementen kunnen daarbij een rol spelen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Staat de actie of beslissing al in het meerjarenplan?</i></li> <li><i>2. Is het een lopend dossier waarin het bestuur al bepaalde (principe)beslissingen nam?</i></li> <li><i>3. Vereist de beslissing een dermate groot budget dat een zware, onvoorziene impact heeft op de gemeentelijke financiën?</i></li> </ol> | <p>De PROCORO stelt voor de procedure tot definitieve vaststelling verder te zetten. Er zijn geen aanpassingen nodig.</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>De PROCORO meent dat er in dit geval <b>geen sprake is van een beslissing "in extremis"</b>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De opmaak van dit PRUP loopt al enkele jaren. Het PRUP staat al sinds 2015 in het jaarprogramma van de dienst ruimtelijke planning en werd meegenomen in het budget en meerjarenplan van de provincie. Vóór 2015 was de opmaak van het kaderplan lopende, waarin de verschillende planopties reeds werden onderzocht.</li> <li>2. De deputatie gaf goedkeuring over het voorontwerp op 22 september 2016. De provincieraad heeft het voorlopig vastgesteld op 22 februari 2018. De gemeentes werden nauw betrokken bij het PRUP, en ook bij de visievorming en het bepalen van de nodige acties voor het kleinstedelijk gebied in kader van het kaderplan.</li> <li>3. De afbakingslijn heeft geen financiële gevolgen.</li> </ol> |  |
|--|--|--|

## 2.2 Inhoudelijke aspecten

| Bezwaren   | Voorstel van antwoord  | Voorstel aanpassing                             |
|--|--|---|
| <p><i>86B, 105B, 112B, 117B, 163B</i></p> <p>Men verdenkt de overheid van achterkamerpolitiek omdat er geen motivatie wordt gegeven waarom Terhagen in het kleinstedelijk gebied is opgenomen. Men vermoedt dat het de bedoeling is om Terhagen in te lijven bij Boom.</p> | <p>De PROCORO wijst er op dat de afbakening <b>zuiver ruimtelijk</b> is. Het heeft geen impact op de afbakening van bestuurlijke eenheden. De afbakingslijn hoeft de gemeentegrens niet te volgen (RSV). Enkele voorbeelden: een deel van industriegebied Klein Gent dat ligt in Grobbendonk en Herenthout behoort ook tot het kleinstedelijk gebied Herentals. Ook grootstedelijk gebied Antwerpen en regionaalstedelijk gebied Mechelen en Turnhout bestrijken het grondgebied van meerdere gemeentes.</p> <p>De PROCORO meent aan dat de motivering voor opname van Terhagen in de toelichtingsnota misschien te beknopt aan bod kwam. De PROCORO verwijst dan ook verder naar het antwoord op de bezwaren over opname van Terhagen in het kleinstedelijk gebied (3.2). Hier wordt toegelicht waarom het tot het kleinstedelijk gebied behoort.</p> | <p>De PROCORO stelt geen aanpassingen voor.</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p><i>45B, 55B</i></p> <p>Bezwaar 45B stelt dat overstromingen in de Rupelstreek gevolg zijn van de uitdieping van de Schelde, en vreest dat de afbakening dit niet zal veranderen.</p> <p>Bezwaar 55B vermeldt de overstromingsgebieden van het Sigmoplan aan de overzijde van de Rupel, en stelt dat deze niet helpen aan de wateroverlast te Boom-Rumst.</p> | <p>De PROCORO stelt dat de afbakeningslijn inderdaad <b>geen impact</b> heeft op overstromingen. Het PRUP houdt geen herbestemming in, en dus ook geen toename van verharde oppervlakte of andere negatieve invloeden op de waterhuishouding. Het provincieraadsbesluit en het ontwerp-PRUP bevat een watertoets (toelichtingsnota p. 31-32). De conclusie is dat het PRUP geen schadelijke effecten geeft op het watersysteem.</p> <p>De uitdieping van de Schelde en het Sigmoplan beogen in eerste instantie het opvangen van overstromingen ten gevolge van het stijgen van de zeespiegel.</p> <p>Met betrekking tot de oevers van de Rupel tussen Boom en Terhagen, en ook te Noeveren, melden enkele andere bezwaarindieners het belang van deze openruimtes voor wateropvang bij overstromingen. De PROCORO bespreekt dit ook bij de behandeling van die bezwaren (zie 3.3 en 3.4).</p> | <p>De PROCORO stelt geen aanpassingen voor.</p> |
| <p><i>45B</i></p> <p>Bezwaarindieners stelt dat de Rupelstreek altijd een wingewest van Antwerpen is geweest: eerst werd klei en stenen uitgegraven en nu worden putten gevuld met uitgraving van de Oosterweel. Gevraagd wordt om hiermee te stoppen.</p>  | <p>De PROCORO verduidelijkt dat het PRUP geen uitspraak doet over concrete activiteiten op het terrein.</p>  | <p>De PROCORO stelt geen aanpassingen voor.</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><i>41B</i></p> <p>Het bezwaar stelt enkel dat men tekent voor de 'petitie van domein Boom.'</p> | <p>Het bezwaar bevat geen inhoudelijke elementen. Het is niet duidelijk naar welke petitie wordt verwezen. Vermoedelijk wordt bedoeld dat men het bezwaarschrift ondertekent dat door vele burgers werd ingediend (bezwaar 1B). Deze elementen worden reeds behandeld.</p> | <p>De PROCORO kan dit bezwaar niet beantwoorden omdat het geen inhoud bevat.</p> |
|--|--|--|

### 3 Beantwoording specifieke bezwaren en adviezen per gebied

#### 3.1 Deelgebied 2 en omgeving

| Bezwaren   | Voorstel antwoord  | Voorstel aanpassing  |
|--|--|--|
| <p>1B en idem*, 55B, 61B, 71B, 112B, 149B, 157B, 164B, 2A</p> <p>Men stelt vast dat het hele gebied een belangrijke ecologische waarde heeft. Het heeft een belangrijke functie als buffer in de waterhuishouding.</p> <p>Men stelt vast dat het 'bos van Terhagen' een ecologisch waardevol bos is. De beschermde bosorchis is er aanwezig. Het wordt gebruikt als wandel- en speelterrein.</p> <p>Men verwijst naar de</p> | <p>De term 'deelgebied 2' wijst op het gebied dat in eerdere plannen werd aangeduid als 'De Schorre deelgebied 2'. Het is een voormalig ontginningsgebied, te situeren in de gewestplanbestemming golf ten noorden van Terhagen (zie ook kaart in deel 6).</p> <p>De PROCORO stelt dat het een groen gebied is, maar dat dit niet noodzakelijk impliceert dat het tot het buitengebied moet behoren. Het RSV stelt dat ook groengebieden in de kleinstedelijke gebieden kunnen liggen: het RSV vermeldt bij de mogelijke acties die moeten worden ingezet om de vooropgestelde hypothese met betrekking tot de gewenste ruimtelijke structuur voor het stedelijk gebied te realiseren een herbestemming of inrichting van 'randstedelijke groengebieden' op als voorbeeld (RSV p. 216).</p> <p>De PROCORO stelt vast dat ANB advies heeft uitgebracht op de plenaire vergadering en gaat er van uit dat de bezwaarindieners naar dit advies verwijzen. Het Agentschap kon zich "<i>in grote lijnen akkoord verklaren met de perimeter, dit met uitzondering van de golfzone/ecorecreatiezone....</i>" Het volledige advies is toegevoegd als bijlage bij dit document.</p> <p><u>Impact van het PRUP</u></p> <p>Het PRUP doet geen uitspraak over concrete projecten en wijzigt de geldende regelgeving niet. Het PRUP heeft ook geen impact op het watersysteem. Elk plan of elke omgevingsvergunningsaanvraag in uitvoering van het kleinstedelijk gebied beleid zal moeten voldoen aan de watertoets.</p> | <p>De PROCORO stelt voor de afbakeningslijn niet aan te passen.</p> <p>De PROCORO stelt voor de grens van het kleinstedelijk gebied bijkomend te motiveren in de toelichtingsnota (zie deel 5).</p> <p>De PROCORO stelt ook voor om het planproces van de sanering op te nemen bij "hoofdstuk studies, beleid" (zie deel 5).</p> |

\* [OPSOMMEN NUMMERS BEZWAREN IDEM AAN 1B]

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>saneringsplannen van de provincie.</p> <p>Door de opname van 'deelgebied 2' in het kleinstedelijk gebied vreest men dat de deur wordt opengezet voor initiatieven zoals parking, camping van Tomorrowland e.d., die het natuurkarakter teniet doen.</p> <p>Men vreest met betrekking tot het WUG dat de kans op het aansnijden vergroot als het kleinstedelijk gebied ligt. Een herbestemming naar woongebied betekent volgens hen een aanslag op de openruimte en de hoge natuurwaarden.</p> <p>Men vreest dat de realisatie van de geplande omweg zorgt voor meer versnippering en autoverkeer in de centra.</p> | <p>De PROCORO verwijst omtrent de impact en motivatie naar de algemene verduidelijking van het PRUP (zie deel 1) en voegt hier onderstaande elementen aan toe.</p> <p><u>Huidige ontwikkelingsmogelijkheden</u></p> <p>Het gebied is bestemd als zone voor golf, woonuitbreidingsgebied, groengebied met deels een overdruk 'reservatiegebied' en 'aan te leggen hoofdwegen'. Er zijn twee historische stortten aanwezig.</p> <p><u>Visie op ontwikkeling van de zone van het saneringsproject</u></p> <p>Voor een deel van deelgebied 2 loopt een saneringsproject. Het gebied is momenteel een spontaan ontwikkeld groen gebied op een voormalige kleiontginning. Na de kleiontginning is het gebied gebruikt voor verschillende stortactiviteiten, waardoor een sanering zich opdringt. De sanering houdt in dat de vervuiling wordt afgedekt met een waterdichte folie en dat er grond wordt aangevoerd om enerzijds adequaat af te dekken en anderzijds opnieuw begroeiing toe te laten.</p> <p>Hiervoor, en voor het kappen van de bomen, wordt een <b>project-MER</b> gemaakt. De kennisgevingsnota en de richtlijnen staan inmiddels in de online dossierdatabank van de dienst MER (dossiercode PR2457).</p> <p>Er is een <b>overeenkomst</b> tot publiek-publieke samenwerking tussen de provincie Antwerpen, De Vlaamse Waterweg, de BAM NV en de gemeente Rumst, met het doel de samenwerking te regelen met het oog op de realisatie van de eindinrichting. Deze overeenkomst bepaalt onder andere dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de eindinrichting een omvorming is van het projectgebied tot een groengebied met laag-dynamisch recreatief gebruik, na realisatie van de morfologie;</li> <li>• er een participatief proces moet komen voor het bepalen van de nabestemming en de eindinrichting;</li> <li>• de eindinrichting moet worden afgestemd op het participatief proces.</li> </ul> <p>Deze beslissing volgt de logica uit het kaderplan Boom-Rumst waarbij er een graduele overgang is van recreatie in De Schorre naar natuur ten oosten van De Schorre. De provincieraad keurde deze overeenkomst goed op 24 mei 2018. De afbakeningslijn doet</p> |  |
|---|--|--|

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>Men verwijst naar het advies van ANB.</p> <p>Enkele voorstellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer bomen en rust, geen auto's</li> <li>• Geen golfterrein</li> <li>• Robuuste natuurcorridor</li> <li>• Behoud onverharde bodem</li> <li>• Uitsluiten van grootschalige parking, camping, festivalterrein</li> <li>• Natuur en bomen in plaats van verharding en woningen.</li> </ul> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP van vele bezwaarindieners om 'deelgebied 2' buiten het kleinstedelijk gebied te laten.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP om de huidige</p> | <p>geen afbreuk aan deze overeenkomst.</p> <p>Momenteel loopt er een <b>participatietraject</b> (onder andere via <a href="http://www.kleiputtenterhagen.be">www.kleiputtenterhagen.be</a> en ontwerpworkshops) waarbij de inrichting als een groen recreatief gebied als uitgangspunt geldt.</p> <p>In de inrichtingsplannen zal terdege rekening gehouden met de waterhuishouding van het gebied. Daarvoor loopt momenteel een <b>studie</b> om de waterhuishouding gedetailleerd in kaart te brengen.</p> <p>Het is dus de bedoeling dat de openruimte zal worden gevrijwaard. De concrete groen-recreatieve inrichting is mede afhankelijk van de inspraak van participanten.</p> <p><u><i>Visie op ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied</i></u></p> <p>De ontwikkelingsvisie staat in het GRS van Rumst. Rumst hecht hier belang aan het spontaan ontwikkelde en waardevolle bos in het WUG. Een deel kan herbestemd worden naar bosgebied. De natuurwaarden en de meerwaarde van het behoud van het groen moeten worden onderzocht in het kader van een RUP voor het WUG. Aandachtspunten hierbij zijn ook de mogelijke aanleg van de omleidingsweg rond Terhagen en eventuele noodzakelijke werken voor de stabiliteit van het talud naar het uitkijkpunt aan de Hoogstraat (ontwerp herziening GRS, richtinggevend gedeelte, p. 28).</p> <p>Het kaderplan formuleerde een gelijkaardige visie (p. 101 – 102): "<i>Het WUG maakt deel uit van de strategische ruimte van de "ecogolfzone". Het centraal gedeelte heeft grootste kansen voor ontwikkeling van natuurwaarden en interactie met open ruimte. Dit wordt bij voorkeur niet bebouwd. Voor deze interactie is de afschaffing van het tracé van de omweg belangrijk. Afschaffing is ook nodig voor beter woonklimaat en voor ontsluiting (ontsluitingsstudie). Integratie erfgoed, samenhang Terhagen,... zijn aandachtspunten. Enkel een beperkt deel aan de oostelijke en westelijke (aansluitend bij Molleveld) komen in aanmerking voor bebouwing.</i>"</p> <p><u><i>Visie op de omweg</i></u></p> |  |
|---|--|--|



|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>bestemming als golfterrein te herbestemmen naar natuur en zachte recreatie, met laagdynamisch karakter.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP om het WUG uit het KSG te laten.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP om de geplande omweg te schrappen uit het ontwerpplan.</p> <p>Verzoek m.b.t. PRUP om het 'bos van Terhagen' te herbestemmen naar bosgebied.</p> | <p>Vermoedelijk verwijst bezwaarindiener naar de zone met gewestplanbestemming (overdruk) reservatiegebied met overdruk "aan te leggen hoofdverkeerswegen", bedoeld als omweg rond Terhagen.</p> <p>In het kaderplan werd deze omweg in vraag gesteld, maar er zijn nog geen lopende initiatieven om deze weg te realiseren, en ook niet om voor dit tracé een alternatieve route te onderzoeken. In Rumst loopt wel een complex traject naar de ontsluiting voor het vrachtverkeer van Catenberg en Stuyvenberg. Ook werkt AWV aan de doortrekking van de N171 tussen de N177 en de Eikenstraat (start werken gepland in 2021).</p> <p>De gemeente Rumst wil de optie tot de realisatie van de omleidingsweg niet definitief verlaten en motiveert dit in de herziening van het GRS als volgt: "<i>Indien het doortrekken van de N171, het (deels) herbestemmen van bedrijventerrein Molleveld naar woongebied, het inplanten van filters en het treffen van andere maatregelen om het doorgaand (vracht) verkeer te weren niet tot de gewenste resultaten leiden, wil de gemeente nog kunnen terugvallen op de optie om een omleidingsweg aan te leggen</i>" (ontwerp herziening GRS , richtinggevend gedeelte p. 29).</p> <p>Het is logisch dat de beslissing over het gewestplantracé tussen Boom en Terhagen afhankelijk gemaakt wordt van deze processen.</p> <p><u><i>Visie op de ontwikkeling in het 'bos van Terhagen'</i></u></p> <p>Het 'bos van Terhagen' omvat onder andere het woonuitbreidingsplan en het tracé van de omweg (zie boven). Verder is de bestemming golf en groengebied. Zowel in het kaderplan als in het ontwerp van herziening GRS Rumst vormt het gebied met bestemming golf één geheel ('één strategische ruimte').</p> <p>Dus wat betreft het deel van het bos dat de bestemming golf heeft, maar geen deel uitmaakt van het saneringsproject, meent de PROCORO dat de toekomstvisie best wordt afgestemd met de groene-recreatieve invulling van de rest van deelgebied 2. Dit kan best samen worden bekeken in één planproces.</p> <p><u><i>Visie op Schorre 1 en kern Bosstraat – Nachtegalenstraat</i></u></p> |  |
|---|---|--|

Bezwaar 55B gaat over het gebied 'Deelgebied Schorre 1 en Schorre 2 – kern Bosstraat/Nachtegalenstraat'. Het bezwaar gaat inhoudelijk enkel over 'deelgebied 2'. De PROCORO leidt hieruit af dat het bezwaar niet in vraag stelt waarom de kern Bosstraat en deelgebied Schorre 1 in het kleinstedelijk gebied wordt opgenomen, maar bekijkt alsnog of deze zones in een kleinstedelijk thuis horen.

Deelgebied 2 wordt begrensd door de wegen Bosstraat en Nachtegalenstraat. In het kaderplan komt de relatie met kern Bosstraat aan bod (p. 100 – 101). Er is namelijk nog een klein deel woongebied op de grens met het ontginningslandschap, waar een unieke woonomgeving kan ontstaan in relatie tot het groene gebied, als dit weldoordacht wordt ontworpen. Het kaderplan stelt ook dat er nood is aan verbetering van het patrimonium in deze kern.

De Schorre (1) blijft volgens het kaderplan een puttenlandschap met hogere recreatieve waarde. Het is één samenhangend geheel met Boom en de stedelijke gordel. Volgens het geleidingsconcept situeren hier de meest intensieve, hoogdynamische en verkeersaantrekkende activiteiten. Het behoort dus tot het kleinstedelijk gebied.

*Verzoek tot schrappen uit het kleinstedelijk gebied*

De PROCORO concludeert dat er verschillende planprocessen lopen voor de ontwikkeling van deelgebied 2 en omgeving. Hierbij staat het groen centraal, met een laagdynamische recreatieve functie. Dit is in uitvoering van het kaderplan die dit gebied voorstelt als een overgangszone tussen de hoogdynamische ruimte en natuurgebied.

In andere stedelijke gebieden worden groene zones ook opgenomen in de stedelijke afbakening: stadrandbos Greesbos te Herentals, Avereigten te Heist-op-den-Berg, Mechelen, Antwerpen,...).

De ontwikkeling van deelgebied 2 moet worden bekeken in relatie met het tracé voor de omweg en met de kern Terhagen (eventuele woonontwikkeling in het WUG, toegankelijkheid van het groengebied, openruimte corridors naar de Rupel,...).

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>Door het gebied in het kleinstedelijk gebied te behouden, benadrukt het PRUP dat het als recreatie- en groen gebied binnen het kader van Boom-Rumst functioneert/zal functioneren.</p> <p>Om de precieze grens van het kleinstedelijk gebied te bepalen ter hoogte van deelgebied 2 werd de grens van de gewestplanbestemmingen gevolgd. De PROCORO stelt dat dit een objectieve en consequente werkwijze is.</p> <p>De PROCORO stelt dus voor de <b>afbakeningslijn te behouden</b> maar om de opname van deelgebied 2 beter te motiveren.</p> <p><u>Verzoeken tot herbestemming</u></p> <p>In uitvoering van het kleinstedelijk gebied kunnen RUP's worden opgemaakt.</p> <p>In deze RUP's zal onder andere een concrete invulling en eventuele herbestemming van de te saneren kleiputten worden bekeken. De resultaten van het participatietraject zullen hierbij een belangrijke bijdrage leveren.</p> <p>Ook de herbestemming van het gewestplantracé voor de omweg kan in een later RUP concreter worden gemaakt.</p> <p>De herbestemming van het WUG staat opgenomen in de het ontwerp van herziening van het GRS van Rumst.</p> |  |
|--|---|--|

### 3.2 Kern Terhagen

| Bezwaren  | Voorstel antwoord  | Voorstel aanpassing   |
|---|--|---|
| <p>85B, 86B, 105B, 112B, 117B, 149B, 157B, 160B, 163B, 3A</p> <p>Men stelt vast dat in de</p> | <p>De PROCORO stelt vast dat Terhagen vandaag al een stedelijke morfologie heeft. De PROCORO kent het exacte aantal woningen in de kern niet, maar schat in dat er een dichtheid van 25 woningen/hectare wordt benaderd.</p> <p><u>Impact van het PRUP</u></p> | <p>De PROCORO stelt voor de afbakeningslijn niet aan te passen.</p> |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>kern al aan hoge dichtheid gebouwd is. Er is een hoge parkeerdruk. Parkeren ondergronds kan niet omdat de ondergrond klei is. Men vraagt zich af of er nog nood is aan bijkomende woningen, wanneer er in Molleveld 400 woningen bij komen.</p> <p>Men vreest dat door opname in KSG de druk om hoger en dichter te bouwen toe zal nemen (promoteren "kunnen hun gang gaan"). Ook zou dit meer verkeer betekenen, wat een zware impact heeft op de leefbaarheid van het dorp. Algemeen stelt men dat verstedelijking rust en de kalmte van bewoners en recreanten zal hypothekeren.</p> <p>Voorstellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen verdichting</li> <li>• Geen hoogbouw</li> <li>• Beleid moet gericht zijn op verluchting en</li> </ul> | <p>Het PRUP doet geen uitspraak over concrete projecten en wijzigt de geldende regelgeving niet.</p> <p>De PROCORO verwijst omtrent de impact en motivatie naar de algemene verduidelijking van het PRUP (zie deel 1) en voegt hier onderstaande elementen aan toe.</p> <p><u>Huidige ontwikkelingsmogelijkheden</u></p> <p>De BPA's en RUP's, gesitueerd op onderstaande kaart, bestemmen een groot deel van de kern. Deze voorzien ook ruime tuinen en groenzones.</p> <p><u>Visie op ontwikkeling kern Terhagen</u></p> <p>In tegenstelling tot andere stedelijke gebieden zijn in het voortraject van het PRUP Afbakeningslijn Boom-Rumst nog geen concrete voorstellen geformuleerd van gebieden waar bijkomende woonontwikkelingen nodig zijn om een minimale taakstelling te behalen. Het kaderplan berekende dat de minimale taakstelling voor woningen in Boom tussen 2009 en 2030 605 woningen bedraagt. Rumst werd hier niet in meegerekend. Worden de projecten zoals voorzien uit het kaderplan uitgevoerd, lijkt het haalbaar dat de taakstelling voor woongelegenheden wordt behaald.</p> <p>De kwalitatieve opgave is minstens even belangrijk, stelt het kaderplan (p. 37): <i>"Boom - Rumst ligt in een aantrekkelijke, goed bereikbare en redelijk dure regio met veel werkgelegenheid. Het woningaanbod (Noeveren, Boom, Hoek, Bosstraat, Terhagen, Rumst) is er relatief goedkoop maar beantwoordt niet aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. De prijs van de woningen, het eenzijdig aanbod, de kwaliteit van de woningen/woonomgeving en het imago bepalen voor een groot deel de aantrekkingskracht van de dorpen. Daarom bestaan er twee uitdagingen die allebei moeten worden beantwoord: enerzijds het verbeteren van het in slechte staat verkerend woningbestand en anderzijds het brengen van meer diversiteit in het aanbod."</i></p> | <p>De PROCORO stelt voor de grens van het kleinstedelijk gebied bijkomend te motiveren in de toelichtingsnota (zie deel 5).</p> |
|--|---|---|

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>vergroening</p> <p>Men meent dat er geen motivatie is gegeven waarom Terhagen in KSG ligt. Sommige bezwaarindieners denken dat men Terhagen bij Boom wil inlijven.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP om de kern buiten het kleinstedelijk gebied te laten.</p> | <p>Het kaderplan stelt als één van de ruimtelijk concepten dan ook om de bestaande wijken te verbeteren. Dit kan door meer publieke ruimte te voorzien en door collectieve parkeerplaatsen aan te leggen om de parkeerdruk te verminderen.</p> <p>Terhagen wordt genoemd als één van de wijken met de grootste behoefte aan een verbeterimpuls, met als kanttekening: <i>"Het opwaarderen van het woongebied is geen sinecure. Het gaat om geprivatiseerde woningen en particuliere eigendommen. Daarom is een grootschalige ingreep geen voor de hand liggende ingreep."</i> (kaderplan p. 76).</p> <p>Het ontwerp van herziening van GRS van Rumst doet richtinggevend uitspraken over de ontwikkelingsperspectieven van de woonkern Terhagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In het algemeen wil de gemeente inzetten op de verbetering van de woonkwaliteit.</li> <li>- De kern heeft van oudsher een compact karakter, wat ook nu waardevol kan zijn mits goede ontwikkeling van het openbaar domein rondom de woningen en bestaande en nieuwe groenzones binnen de bebouwde ruimte.</li> <li>- Rumst stelt verder dat er doordacht moet worden omgegaan met meergezinswoningen. Het ontwerp-GRS bevat hiertoe een aantal beoordelingscriteria (richtinggevend gedeelte p. 47-48).</li> </ul> <p><u><i>Visie op ontwikkeling in de omgeving van centrum Terhagen</i></u></p> <p>Molleveld is een kmo-zone waarvoor Rumst en IGEAN een planproces zijn opgestart voor de omzetting naar wonen (zie ook verder). Eén van de uitgangspunten van dit planproces is de aansluiting van de wijken van Terhagen (zie ook 3.3).</p> <p>Langs de Rupel is de bebouwing als één ononderbroken band, er is geen grote openruimte die een duidelijke grens kan vormen van het kleinstedelijk gebied (zie ook 3.2).</p> <p>De ontsluitingsstudie, en het kaderplan, stellen voor dat in Boom-Rumst een knip gemaakt moet worden in het vervoersnetwerk, zodat de oostelijke gebieden ontsluiten via de E19 en de westelijke gebieden via de A12. Het kaderplan situeert deze knip abstract ter hoogte van Terhagen.</p> |  |
|--|---|--|

Ten noorden van de Kapelstraat/Kardinaal Cardijnstraat/Nieuwstraat ligt het woonuitbreidingsgebied, het bos van Terhagen en de kleiputten. Zoals hierboven toegelicht is de visie dat dit functioneert als stedelijk groengebied (zie 3.1).

Volgens het GRS van Rumst kan het WUG van Terhagen via een RUP herbestemd worden naar woon- en bosgebied.

*Verzoek tot schrappen uit kleinstedelijk gebied*

De PROCORO concludeert dat de kern van Terhagen niet werd opgenomen in het kleinstedelijk gebied met de bedoeling om hier sterk te verdichten.

De visie is om in Boom-Rumst in eerste instantie in te zetten op het verbeteren van het bestaande patrimonium, de leegstand tegen te gaan, het erfgoed te herwaarderen en de woonwijken leefbaar te maken, eerder dan het bouwen van bijkomende woningen.

De ontwikkelingen in Molleveld en 'deelgebied 2' ten noorden van de kern zijn ruimtelijk gelinkt aan Terhagen. De visie voor Boom-Rumst is om de samenhang tussen de verschillende deelgebieden te verbeteren. De bedoeling is om Molleveld als deel van Terhagen te ontwikkelen, ter vervanging van het huidige bedrijventerrein met onvoldoende buffering naar de kern, en om Terhagen als poort tussen de Rupel en het achterliggende 'deelgebied 2' uit te bouwen.

De morfologie van de kern Terhagen is vandaag al stedelijk te noemen.

De grens van het kleinstedelijk gebied wordt dan ook gelegd tussen Terhagen en industriegebied Catenberg, dat dient te ontsluiten richting E19.

De PROCORO stelt dus voor de **afbakeningslijn te behouden** maar om de opname van Terhagen beter te motiveren.

### 3.3 Hoek tot Terhagen

| Bezwaren   | Voorstel antwoord   | Voorstel aanpassingen   |
|--|---|---|
| <p><i>1B en idem, 55B, 82D, 85B, 86B, 157B, 160B, 163B</i></p> <p>Men stelt vast dat er een aantal openruimtes liggen langs de Rupel. Deze zijn natuurverbindingen tussen de Rupel (SBZ) en de achterliggende natuur, van groot belang voor het in stand houden van zeldzame soorten zoals de bever en de otter. Hier wordt hemelwater opgevangen. In de toekomst wordt nog meer water verwacht. De Rupel heeft aan de ene kant een steilrand met dikke kleilaag en aan de andere kant een dijk. De overstromingsgebieden van het Sigmaplan liggen aan de verkeerde kant van de Rupel om overstromingen in Boom-Rumst te voorkomen.</p> <p>Men vreest dat door</p> | <p>Langs de oever van de Rupel, tussen het centrum van Boom en van Terhagen, vormt de bebouwing een bijna ononderbroken band. Woonzones en bedrijventerreinen wisselen elkaar af, met groene stroken ertussen.</p> <p>Bezwaar 55B verwijst naar de kaart van de gewenste ruimtelijke structuur van het kaderplan (figuur 3, p. 11 MVT) en leidt hier uit af dat het gebied tussen Kapelstraat en de Rupel volledig kan worden volgebouwd met uitzondering van twee smalle groenstroken.</p> <p>De PROCORO stelt dat deze veronderstelling niet klopt. De kaart is enkel een schets. De kaart is abstract opgevat om de grote principes te tonen, niet om een gedetailleerde plan van de gewenste inrichting weer te geven.</p> <p><u>Betekenis van het PRUP</u></p> <p>Het PRUP doet geen uitspraak over concrete projecten en wijzigt de geldende regelgeving niet. Het PRUP heeft ook geen impact op het watersysteem. Elk plan of elke omgevingsvergunningsaanvraag in uitvoering van het kleinstedelijk gebied beleid zal moeten voldoen aan de watertoets.</p> <p>De PROCORO verwijst omtrent de impact en motivatie naar de algemene verduidelijking van het PRUP (zie deel 1) en voegt hier onderstaande elementen aan toe.</p> <p><u>Huidige ontwikkelingsmogelijkheden</u></p> <p>Het grootste deel van dit gebied is geordend door BPA en/of RUP. Deze zijn op onderstaande kaart gesitueerd (zie kaart deel 6). Deze bestemmingen maken wat bebouwing betreft mogelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• BPA Hoek: eengezinswoningen</li> <li>• RUP Hoek herziening: stedelijke dichtheid voorzien</li> <li>• RUP Pachtterslei: stedelijke dichtheid voorzien</li> </ul> <p>Deze BPA's en RUP's bestemmen ook de aanwezige stroken openruimte als groengebied.</p> | <p>De PROCORO stelt voor de afbakeningslijn niet aan te passen.</p> <p>De PROCORO stelt voor de grens van het kleinstedelijk gebied bijkomend te motiveren in de toelichtingsnota (zie deel 5).</p> <p>De PROCORO stelt voor in de toelichtingsnota te verwijzen naar de beschermde natuur en het belang van de groengebieden (zie deel 5).</p> |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>opname in het kleinstedelijk gebied deze openruimtes zullen verdwijnen. Dit komt ten nadele van de natuur, het water en de belevingswaarde.</p> <p>Men vreest een ontwikkeling als de Belgische kustlijn. Ook voor de mobiliteit komt dit de buurt niet ten goede.</p> <p>Een eigenaar vreest dat er tussen Gamsterstraat 1 en de Rupeldijk gebouwd wordt. Hierdoor zou de waarde van de hele wijk en van zijn grond drastisch verminderen.</p> <p>Voorstellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grote groene ruimtes bewaren en herstellen</li> <li>• De verharding in deze 'bufferzones' verwijderen</li> <li>• Uitdoofbeleid voor de industrie in Mollenveld</li> </ul> | <p><u>Visie op ontwikkelingsmogelijkheden</u></p> <p>In tegenstelling tot andere stedelijke gebieden zijn in het voortraject van het PRUP Afbakeningslijn Boom-Rumst nog geen concrete voorstellen geformuleerd van gebieden waar bijkomende woonontwikkelingen nodig zijn om en minimale taakstelling te behalen. Het kaderplan berekende dat de minimale taakstelling voor woningen in Boom tussen 2009 en 2030 605 woningen bedraagt. Rumst werd hier niet in meegerekend. Worden de projecten zoals voorzien uit het kaderplan uitgevoerd, lijkt het haalbaar dat de taakstelling voor woongelegenheden wordt behaald.</p> <p>De kwalitatieve opgave is minstens even belangrijk, stelt het kaderplan (p. 37): <i>"Boom - Rumst ligt in een aantrekkelijke, goed bereikbare en redelijk dure regio met veel werkgelegenheid. Het woningaanbod (Noeveren, Boom, Hoek, Bosstraat, Terhagen, Rumst) is er relatief goedkoop maar beantwoordt niet aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. De prijs van de woningen, het eenzijdig aanbod, de kwaliteit van de woningen/woonomgeving en het imago bepalen voor een groot deel de aantrekkingskracht van de dorpen. Daarom bestaan er twee uitdagingen die allebei moeten worden beantwoord: enerzijds het verbeteren van het in slechte staat verkerend woningbestand en anderzijds het brengen van meer diversiteit in het aanbod."</i></p> <p>Het kaderplan stelt als één van de ruimtelijk concepten dan ook voor om de bestaande wijken te verbeteren. Dit kan door meer publieke ruimte te voorzien en door collectieve parkeerplaatsen aan te leggen om de parkeerdruk te verminderen.</p> <p>Een ander ruimtelijk concept uit het kaderplan is het realiseren van groene verbindingen tussen de verschillende natuurgebieden. Het GRS van Boom duidt de stroken tussen de Rupel en het recreatiedomein 'De Schorre' in de wijk Hoek, zoals opgenomen in het BPA, aan als natuurverbinding van lokaal niveau (GRS Boom p. 117).</p> <p><u>Reconversie Molleveld</u></p> <p>De KMO-zone is niet goed ontsloten, het verkeer moet nu door de woonkernen rijden, de organisatie van de bebouwing is wanordelijk en de buffering naar de kern Terhagen en de wooncluster is onvoldoende.</p> |  |
|---|---|--|



|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>Eén bezwaarindiener meent dat het huidige beleid te weinig aandacht heeft voor water en klimaatadaptatie.</p> <p>Men is tegen een beleid van verhardten van open ruimtes in de vallei van de Rupel, industriezones met zwaar transport door de smalle Kapelstraat/Kardinaal Cardijnstraat/Nieuwstraat en de wooncentra, te weinig inzetten op klimaatadaptatie, meer autoverkeer met slechte luchtkwaliteit en geluidsoverlast tot gevolg.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP om Hoek buiten het kleinstedelijk gebied te laten.</p> <p>Verschillende bezwaarindieners zijn voorstander van het herbestemmen van Molleveld naar woongebied.</p> <p>Verzoek m.b.t. het PRUP</p> | <p>Het kaderplan stelt dit vast en oppert dat dit één van de bedrijventerreinen is die in aanmerking komen voor een transformatie. Het is vanuit mobiliteit niet ideaal gelegen. Deze locatie heeft volgens het kaderplan (p. 101) potenties voor kwaliteitsvol wonen aan het water van de rivier, in directe nabijheid van het ontginningsgebied.</p> <p>Rumst stelt in het ontwerp van de herziening van het GRS dan ook voor het terrein volledig te reorganiseren en deels of volledig te herbestemmen naar woongebied.</p> <p>In opdracht van IGEAN en gemeente Rumst wordt hiertoe een beeldkwaliteitsplan opgemaakt voor deze site. Dit planproces loopt nog op het moment dat de behandeling van de PROCORO wordt voorbereid. Uit een eerste overleg met de gemeente blijkt wel alvast duidelijk dat de uitgangspunten van de visie zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een woonwijk die naadloos aansluit op het bestaande Terhagen</li> <li>• Een woonwijk die aansluit bij de Kleiputten Terhagen met zijn beekdalen</li> <li>• Een woonwijk die in zijn geheel profiteert van de ligging aan de Rupel</li> <li>• Een woonwijk die een sterk groen hart heeft</li> </ul> <p>Men heeft bij opmaak van dit beeldkwaliteitsplan ook aandacht voor een verweving met de kern van Terhagen, een stedelijke dichtheid, geen schaalbreuk met Terhagen, de relatie tot de kleiputten, natuurverbindingen tussen Rupel en het achterliggende groengebied, ruimte voor water van de Molleveldloop en haar afstroomgebied.</p> <p><u>Verzoek tot schrappen uit kleinstedelijk gebied</u></p> <p>De PROCORO meent dat de opname van de zone tussen de Rupel en de Kapelstraat/Kardinaal Cardijnstraat logisch is, want:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bestaat uit een afwisseling van bedrijventerreinen en woonwijken</li> <li>- De Rupel is de natuurlijke grens van het kleinstedelijk gebied</li> <li>- De Schorre ten noorden is een hoogdynamisch gebied dat in het stedelijk gebied hoort</li> <li>- Een herbestemming van Molleveld is aangewezen om de overlast van het vrachtverkeer door de kernen en de buffering ten opzichte van Terhagen te verbeteren. Deze nieuwe invulling als woongebied is bij uitstek een stedelijk</li> </ul> |  |
|---|--|--|

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>van 1 bezwaarindiener om onbebouwde gebieden tussen Hoek en Terhagen te herbestemmen naar groene bufferzones.</p> | <p>transformatie.</p> <p>De PROCORO stelt dus voor de <b>afbakingslijn te behouden</b> maar in de toelichtingsnota te ontwikkelingsvisies te verduidelijken.</p> <p><u>Verzoek tot herbestemming</u></p> <p>Het proces van herbestemming van Molleveld is lopende. Dit is een planproces van de gemeente.</p> <p>De onbebouwde gebieden tussen Hoek en Terhagen zone hebben meestal al een groene bestemming. Herbestemming is er dus niet nodig. In Molleveld neemt het beeldkwaliteitsplan een groene verbinding en ruimte voor water als randvoorwaarde mee in het ontwerp.</p> <p>Verder kan gesteld worden dat het PRUP Afbakening Boom-Rumst zelf geen impact heeft op het watersysteem. Het PRUP houdt geen herbestemming in, en dus ook geen toename van verharde oppervlakte of andere negatieve invloeden op de waterhuishouding. Het provincieraadsbesluit en het ontwerp-PRUP motiveren die in een watertoets (toelichtingsnota p. 31-32). De planprocessen of projecten in uitvoering van het kleinstedelijk gebied zijn ook onderworpen aan de watertoets, waarin de verenigbaarheid van de plannen met het watersysteem zal worden beoordeeld.</p> |  |
|--|---|--|

### 3.4 Noeveren

| Bewaren                                 | Voorstel antwoord  | Voorstel aanpassingen                              |
|---|--|--|
| <p>1B en idem, 55B, 94B, 107B, 108B</p> | <p>De PROCORO beaamt dat Noeveren een belangrijke erfgoedwaarde heeft en een rol speelt in de waterhuishouding en het ecologisch netwerk, maar meent dat de opname in het kleinstedelijk gebied niet moet uitsluiten omwille van onderstaande redenen.</p> | <p>De PROCORO stelt voor de afbakingslijn niet</p> |

|   |  |   |
|---|--|---|
| <p>Men stelt vast dat Noeveren een beschermd dorpsgezicht is en een watergevoelig gebied, met groot signaalgebied. De openruimtes vormen ook een natuurverbinding.</p> <p>Men vreest dat door opname in het kleinstedelijk gebied het er meer mogelijk is, dat het karakter van de wijk aantast.</p> <p>Voorstellen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer open groengebied in plaats van woongelegheden</li> <li>• Druk autoverkeer, hoge appartementen, ... horen hier niet thuis</li> <li>• Bestaande openruimtes te behouden</li> <li>• Noeveren te bewaren als</li> </ul> | <p><u>Impact van het PRUP</u></p> <p>Het PRUP doet geen uitspraak over concrete projecten en wijzigt de geldende regelgeving niet. Het PRUP heeft ook geen impact op het watersysteem. Elk plan of elke omgevingsvergunningaanvraag in uitvoering van het kleinstedelijk gebied beleid zal moeten voldoen aan de watertoets.</p> <p>De PROCORO verwijst omtrent de impact en motivatie naar de algemene verduidelijking van het PRUP (zie deel 1) en voegt hier onderstaande elementen aan toe.</p> <p><u>Huidige ontwikkelingsmogelijkheden</u></p> <p>De gewestplanbestemming is woongebied.</p> <p>De wijk Noeveren is via ministerieel besluit van 25 juli 1986 beschermd als dorpsgezicht. Hetzelfde besluit beschermt ook enkele constructies als monument om reden van historische en industrieel-archeologische waarde. Het bepaalt dat er erfdienstbaarheden van toepassing zijn, onder andere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Behoud van de niveauverschillen en de op verschillende niveaus gesitueerde inplantingen</li> <li>- Behoud van de aanleg van het stratennet</li> <li>- Behoud van de kleinschalige woningbouw. Nieuwbouw op de daarvoor aangewezen delen moet in harmonie zijn met de bestaande bebouwing van het gehele gebied</li> <li>- Behoud van het open plein westwaarts van de paapovens der Gebroeders Lauwers</li> <li>- Behoud van de groene zone tussen Blauwe Pan en Bassinlei. Een beperkte inplanting van nieuwbouw is hier mogelijk mits deze nieuwbouw wordt ingeplant in het verlengde van de Blauwe Pan en op het gedeelte van de Nielse straat tussen Blauwe Pan en Bassinlei en terrasvormig naar de openruimte uitgebouwd</li> </ul> <p>Noeveren is gedeeltelijk een signaalgebied. De startbeslissing van 31 maart 2017 stelt dat bijkomende bebouwing kan, maar enkel op de plaatsen waar het in beschermingsbesluit kan. Bebouwing moet overstromingsvrij gebeuren met behoud van de actuele bergingscapaciteit in het gebied. Het gebied hoeft dus niet te worden herbestemd naar openruimte.</p> | <p>aan te passen.</p> <p>De PROCORO stelt voor de grens van het kleinstedelijk gebied bijkomend te motiveren in de toelichtingsnota (zie deel 5).</p> <p>De PROCORO stelt voor om de beschermingsbesluiten m.b.t. Noeveren op te nemen in de toelichtingsnota. Daarbij aansluitend stelt de PROCORO voor om te screenen of er nog andere beschermingsbesluit voor erfgoed van kracht zijn in het kleinstedelijk gebied en deze ook te vermelden in de toelichtingsnota (zie deel 5).</p> <p>De PROCORO stelt voor om de startbeslissing m.b.t. signaalgebied Noeveren op te nemen in de</p> |
|---|--|---|

|   |   |   |
|---|---|---|
| <p>geheel en als erfgoedlandschap te erkennen</p> <p>Men meent dat hoogdynamische ontwikkeling is strijdig met beschermd dorpsgezicht.</p> <p>Eén bezwaarindiener meent ook dat de opname in het kleinstedelijk gebied strijdig met GRS en dat het PRUP geen rekening houdt met het beschermingsbesluit.</p> <p>Verzoek i.v.m. het PRUP om het buiten het KSG te laten.</p> | <p><u>Visie op ontwikkeling</u></p> <p>Bindende bepaling in het GRS over Noeveren zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De openruimten in Noeveren zoals aangeduid in de oriënteringsnota voor het beschermd dorpsgezicht in Noeveren zijn geselecteerd als stedelijk groengebied</li> <li>- De gemeente maakt een RUP op voor het gebied rond de glasfabriek te Noeveren. Bedoeling is de revitalisatie van de buurt te versterken door het stimuleren van de woonfunctie rond de glasfabriek en in de nabijheid van het station.</li> <li>- De gemeentelijke promotiecel 'Goed wonen in Boom' maakt een gelijkaardige oriënteringsnota op [die de visie voor het gebied vanuit het GRS samenvat, aangevuld met de bestaande stedenbouwkundige bepalingen, die richtlijnen geeft voor de typologieën en aangeeft hoe het woonproject bijdraagt tot de gewenste ruimtelijke structuur] voor de volgende sites: de woonprojecten inbegrepen in de oriënteringsnota voor Noeveren [...]</li> </ul> <p>Het GRS van Boom stelt zelf richtinggevend voor om Noeveren op te nemen in kleinstedelijk gebied (p. 133) en om in de wijk bijkomende woningen te ontwikkelen (p. 130-131). De bedoeling is verder om nieuwe concrete architecturale ingrepen van mogelijke bouwlocaties te toetsen aan de eigenheid en de schaal van het betrokken gebied (p. 96); om zo veel mogelijk van de oorspronkelijke karakteristieken van het landschap te bewaren, het bestaand woonaanbod te renoveren, het open karakter te behouden en inbreidingsprojecten enkel op strategische plaatsen toe te laten die de bestaande ruimtelijke structuur versterken (p. 103).</p> <p>De PROCORO merkt volledigheidshalve op dat een GRS niet bindend is voor een PRUP, maar dat opname in het kleinstedelijk gebied niet in strijd is met het GRS van Boom dat verdere ontwikkelingen toelaat.</p> <p>De stedenbouwkundig ambtenaar informeert dat in de wijk Noeveren een traject loopt waarbij iedereen een inbreng kan doen over de gewenste ontwikkeling van Noeveren, tot midden augustus. De gemeente plant om eerst de verschillende visies te verzamelen alvorens verder te denken over een ontwikkeling.</p> <p>Eén van de uitdagingen voor Boom-Rumst, stelt het kaderplan, is het herwaarderen van het industrieel verleden. Het beschermd dorpsgezicht is een plek bij uitstek waar dit verleden nog zichtbaar is.</p> | <p>toelichtingsnota (zie deel 5). Er zijn geen andere signaalgebieden in het kleinstedelijk gebied gelegen.</p> |
|---|---|---|

De PROCORO heeft de studie van Gisèle Gantois doorgenomen. Het betreft een onafgewerkt document, waarin een grote hoeveelheid feiten zijn verzameld en waarbij reflecties worden gemaakt. De voorstellen van ontwikkelaars van de vorige jaren worden grondig in vraag gesteld, maar er worden (nog) geen conclusies gemaakt.

*Verzoek tot schrappen uit het kleinstedelijk gebied*

De PROCORO meent dat de reden van opname in het kleinstedelijk gebied niet is om hier te verdichten, maar wel om de samenhang te verbeteren van de verschillende deelgebieden in Boom-Rumst, het industrieel verleden te waarderen, en om het bestaande patrimonium te verbeteren.

De bescherming als dorpszicht, van de monumenten en van het signaalgebied beperken de bebouwingsmogelijkheden en hebben als doel dat ontwikkelingen niet conflicteren met het erfgoed en het watersysteem. Het RUP doet geen afbreuk aan de verschillende beschermingsbesluiten en ook niet van de startbeslissing over het signaalgebied.

De PROCORO stelt tevens vast dat Noeveren grenst aan het grootstedelijk gebied Antwerpen, definitief vastgesteld op 19 juni 2009 (zie kaart in bijlage). De wijk Noeveren is 30 ha, en gelegen tussen de Rupel, industriegebieden en het grootstedelijk gebied kan het moeilijk als 'buitengebied' beschouwd worden, dus is het niet wenselijk het als een snipper of enclave tussen de stedelijke gebieden te laten.

Noeveren opnemen in het kleinstedelijk gebied is consequent met de aanpak van andere afbakeningen. De achterliggende groengebieden in Niel behoren bijvoorbeeld ook tot het stedelijk gebied van Antwerpen. Ook in andere stedelijk gebieden in de provincie zijn grote dorps- en stadgezichten opgenomen: Herentals, Heist-op-den-Berg, Mechelen, Antwerpen,...

De PROCORO stelt dus voor de **afbakeningslijn te behouden** maar in de toelichtingsnota de opname van Noeveren beter te motiveren.

### 3.5 Stationsomgeving Boom

| Bezwaren  | Voorstel antwoord  | Voorstel aanpassingen                           |
|---|--|---|
| <p>77B</p> <p>Bezwaarindieners wil de aandacht vestigen op verschillende problemen in de stationsomgeving:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A12 = barrière</li> <li>• Vervuilde sites</li> <li>• Onveiligheid verkeer</li> <li>• ...</li> </ul> | <p>De PROCORO neemt akte van dit bezwaar.</p> <p>De stationsomgeving Boom is een belangrijk multimodaal knooppunt in de provincie. Het kaderplan stelt voorop dat er aandacht moet zijn naar verbinding van de stationsomgeving met de rest van het stedelijk gebied en dat hier moet worden ingezet op ontwikkeling. Een van de acties ter realisatie van het kaderplan is het maken van studies naar de fysieke relatie tussen Boom-centrum en Boom-station.</p> | <p>De PROCORO stelt geen aanpassingen voor.</p> |

## 4. Eigen adviesbevoegdheid en voorstel aanpassingen

### 4.1 Beleidsplanning

De Vlaamse Regering keurde op 30 maart 2018 het besluit goed met de uitvoeringsregels van ruimtelijke beleidsplannen. Hiermee wordt het nieuwe systeem van beleidsplanning geoperationaliseerd. Om die reden moet het voorschrift worden aangepast, zodat niet alleen wordt verwezen naar structuurplannen, maar ook naar beleidsplannen.

De PROCORO stelt voor de beleidsplannen te vermelden naast de structuurplannen in het stedenbouwkundig voorschrift.

### 4.2 Afstemming grafisch plan en beschrijving in toelichtingsnota

De PROCORO stelt vast dat in hoofdstuk 1.1 staat dat de afbakeningslijn op dezelfde locatie wordt voorzien als in het kaderplan. Dit klopt, maar in het PRUP werd het tot op perceelniveau verfijnd, waardoor er kleine technische afwijkingen zijn.

De PROCORO stelt voor dit anders te formuleren.

De PROCORO stelt vast dat in hoofdstuk 5.4 van de toelichtingsnota de tekst over de motivering van de afbakeningslijn niet overeenstemt met de kaart. In de tekst staat dat het BPA "Predikherenhoevestraat-Molenstraat" uit het kleinstedelijk gebied wordt gelaten, maar op het grafisch plan is er wel een deel van dit BPA opgenomen in het kleinstedelijk gebied. Ook stelt de tekst dat ter hoogte van het tracé van de omleidingsweg een afwijking is gebeurd van het principe dat de grens van de harde bestemmingen wordt gevolgd. Dit omvat niet alle uitzonderingen op deze plek.

De PROCORO stelt voor dit af te stemmen en de ligging van de lijn meer in detail te beschrijven.

### 4.3 Aanvulling ruimtelijke uitvoeringsplannen

De PROCORO adviseert na te gaan of het overzicht in de toelichtingsnota in hoofdstuk 4.2 moet worden geactualiseerd met nieuwe ruimtelijke uitvoeringsplannen.

### 4.4 Aanvulling kaarten

De PROCORO stelt vast dat er kaarten in het hoofdstuk watertoets ontbreken en stelt voor deze toe te voegen.

## 5. Voorstel aanpassingen

Hieronder wordt een voorstel gedaan voor aanpassingen in de toelichtingsnota en stedenbouwkundig voorschrift, op basis van bovenstaande bespreking.

Leeswijzer:

De opmerkingen van de PROCORO, die geen deel uitmaken van de tekst van het PRUP, staan in *italic*.

Waar kleine wijzigingen in de tekst nodig zijn, is de tekst uit het ontwerp-PRUP gekopieerd en staan de toe te voegen elementen zijn in vet genoteerd. De te schrappen elementen worden doorstreept.

### Hoofdstuk 1.1 Aanleiding tot opmaak van het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP)

*In dit hoofdstuk wordt de tekst als volgt gewijzigd (de term stedelijkgebiedbeleid moet eveneens consequent op deze manier worden geschreven):*

...

De provincie Antwerpen heeft met het provinciaal kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' een ruimtelijke visie uitgewerkt voor het gebied. In het kaderplan werd er reeds een voorlopige afbakeningslijn vastgelegd, rekening houdend met de bestaande morfologie en potenties van het gebied. In ~~voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan wordt de afbakeningslijn op dezelfde locatie voorzien als in het kaderplan.~~ **Voorliggend plan legt deze afbakeningslijn definitief vast.**

~~Het PRUP heeft concreet tot doel het vastleggen van een grenslijn op perceelniveau, maar wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen binnen de grenslijn niet. Het vastleggen van de grenslijn vormt onder meer het kader voor de totstandkoming van andere RUP's die het stedelijkgebiedbeleid zullen vertalen in nieuwe bestemmingen.~~

...

Betekenis afbakeningslijn

De afbakeningslijn in voorliggend RUP legt de grenzen vast van het stedelijk gebied Boom – Rumst.

**Het PRUP heeft concreet tot doel het vastleggen van een grenslijn op perceelniveau, maar wijzigt daarbij de bestaande bestemmingen binnen de grenslijn niet. Het vastleggen van de grenslijn vormt onder meer het kader voor de totstandkoming van andere RUP's die het stedelijkgebiedbeleid zullen vertalen in nieuwe bestemmingen.**

Binnen het afgebakende gebied moet namelijk een stedelijkgebiedbeleid gevoerd worden. ...

**Het stedelijkgebiedbeleid in Boom-Rumst is erop gericht om de samenhang tussen de verschillende delen te verbeteren en om de bestaande bebouwing te verbeteren, eerder dan het aansnijden van onbebouwde gebieden voor bijkomende ontwikkelingen of het sterk verdichten in de reeds dens bebouwde wijken. Deze visie staat toegelicht in hoofdstuk 5 van de toelichtingsnota.**



In uitvoering van het stedelijkgebiedbeleid zoeken de provincie en de gemeentes naar ~~bijkomende~~ ruimte voor wonen, bedrijven of recreatie, **en worden een aantal acties geformuleerd om problemen aan te pakken**. Indien nodig worden RUP's gemaakt wanneer hierbij een herbestemming nodig is. De verdere aanpak van deze projecten moet nog bepaald worden met de betrokken actoren. Het is dus nog te vroeg voor de opmaak van eventuele RUP's voor de verschillende deelprojecten. Voorliggend RUP legt dus enkel de grens vast tussen stedelijk gebied en buitengebied en bepaalt zodoende in welke gebieden het stedelijk gebied beleid van toepassing is.

...

### Hoofdstuk 3.1.1 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

*In dit hoofdstuk wordt achter de laatste paragraaf onderstaande tekst toegevoegd:*

Het RSV bepaalt verder inzake een afbakenings-RUP (p. 212 en 216):

*"Het afgebakende stedelijk gebied kan geen nieuwe bestuurlijke entiteit zijn die in de plaats treedt van de bestaande bestuursniveaus maar biedt een ruimtelijk referentiekader met concrete acties inzake het ruimtelijk beleid voor het stedelijk gebied. Het afbakeningsproces bevat een formeel engagement van de betrokken bestuursniveaus en betrokken overheidssectoren om het in de afbakening opgenomen ruimtelijk beleids- en actieprogramma uit te voeren, conform de visie op de ontwikkeling van het betrokken stedelijk gebied. [...]*

*Het voorstel van afbakening heeft aldus het karakter van een actieplan of een actieprogramma inzake het beleid voor het betrokken stedelijk gebied. Het bevat de volgende elementen:*

- *een grenslijn of een grensgebied (op schaal 1/25.000 ontwikkeld vanuit 1/10.000) met een schematisch overzicht van de hieraan verbonden acties en maatregelen (op te maken verordenende voorschriften) en de verantwoordelijkheden voor de verdere invulling van de grensgebieden;*
- *de acties die moeten worden ingezet om de vooropgestelde hypothese met betrekking tot de gewenste ruimtelijke structuur voor het stedelijk gebied te realiseren. Deze acties kunnen de volgende zijn:*
  - o *voorstellen voor bestemmingswijzigingen en/of inrichting van gebieden of infrastructuur zoals ondermeer voor woningbouwlocaties, gemeenschaps- en nutsvoorzieningen, regionale bedrijventerreinen, randstedelijke groengebieden (waaronder recreatieve voorzieningen), (stedelijke) landbouwgebieden, locaties voor natuur- en bosontwikkeling, infrastructuur op het niveau van het stedelijk gebied.*
  - o *acties inzake grond- en pandenbeleid zoals voor het verwerving van gronden, voorschriften inzake eigendomsbeperking, ...*
  - o *...*

*In de hieropvolgende goedkeuringsfase wordt het voorstel van afbakening vertaald in een aantal ruimtelijke en andere instrumenten waaronder een ontwerp van afbakeningsplan met verordenende kracht. Het bevat tenminste de grenslijn of het grensgebied met de bijbehorende voorschriften en desgevallend bestemmingswijzigingen voor specifieke locaties."*

### Hoofdstuk 3.2.2 Kaderplan 'Kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom-Rumst' (2014)

*In dit hoofdstuk wordt de tekst als volgt gewijzigd, en worden twee nieuwe paragrafen toegevoegd:*

...

Het kaderplan **analyseert de ruimtelijke structuur van Boom en Rumst en** tracht de verschillende lopende initiatieven op elkaar af te stemmen en. **Het** vormt een belangrijke voorbereiding voor andere planningsprocessen. Zo wordt het daadwerkelijk afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied, zoals opgenomen in dit PRUP, gevoerd op basis van het kaderplan. Ook andere planningsprocessen, waaronder het strategisch project Rupelstreek, zijn geënt op het kaderplan.

...

#### *Ontsluitingsstudie Boom – Rumst*

Parallel met de visievorming in het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' is een ontsluitingsstudie uitgevoerd door de provincie Antwerpen (in samenwerking met OMGEVING, 2013). Na de analyse van het huidig bereikbaarheidsprofiel zijn verschillende voorgestelde programma's getoetst op hun effecten op mobiliteit en verkeersleefbaarheid. **Hieruit blijkt onder andere dat in de toestand op dat moment de draagkracht van het wegennet al wordt overschreden. In 2012-2013 was 60 – 65% van het verkeer op de as Kapelstraat-Nieuwstraat doorgaand verkeer. Een rondweg rond Terhagen en een doortrekking van de Expresweg trekken extra verkeer aan, blijkt uit het model.**

Op basis hiervan zijn aanbevelingen qua mobiliteit geformuleerd en is een maximaal te ontwikkelen programma bepaald dat in het kaderplan werd vertaald in ruimtelijke concepten voor de stedelijke gordel en het ontginningsgebied. **Op niveau van het stedelijk gebied zijn volgende conclusies relevant:**

- **De intensiteit moet afnemen van west naar oost. De activiteiten met de grootste verkeersgeneratie bevinden zich aan de A12, de rustigste activiteiten in het ontginningsgebied ter hoogte van Rumst.**
- **Alternatieve modi moeten een belangrijk aandachtspunt vormen of zelfs drager worden van ontwikkelingen op de Klamp en in het ontginningsgebied**
- **Aanpassingen aan de infrastructuur: o.a. knip voor doorgaand autoverkeer in Terhagen**
- **Programma afstemmen op korte afstand (recreatie op lokaal niveau, bereikbaar met de fiets)**
- **In 'deelgebied 2' heeft een ontwikkeling met kleinere recreatieve en *leisure* functies de voorkeur boven een ontwikkeling als golfgebied of met hoogdynamische recreatie**

...

#### ***Natuurontwikkelingsplan voor het klei-ontginningsgebied***

**Het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek heeft een natuurontwikkelingsplan voor het kleiontginningsgebied Boom-Rumst opgesteld (INBO, 2012). De visie-uitspraken zijn verwerkt in het kaderplan.**

#### ***Berekening behoefte bijkomende woningen***

**De minimale taakstelling voor woningen in Boom tussen 2009 en 2030 is 605 woningen. Rumst werd hier niet in meegerekend. Worden de projecten zoals voorzien uit het kaderplan uitgevoerd, lijkt het haalbaar dat die taakstelling voor woongelegenheden wordt behaald.**

**De kwalitatieve opgave voor wonen is minstens even belangrijk. Bij opmaak van de berekening van de behoefte aan bijkomende woningen in 2014 werd gesteld dat Boom - Rumst in een aantrekkelijke, goed bereikbare en redelijk dure regio met veel werkgelegenheid ligt. Het woningaanbod (Noeveren, Boom, Hoek, Bosstraat, Terhagen, Rumst) werd omschreven als relatief goedkoop maar niet beantwoordend aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. De prijs van de woningen, het eenzijdig aanbod, de kwaliteit van de woningen/woongeving en het imago bepalen voor een groot deel de aantrekkingskracht van de dorpen. Daarom moeten er twee uitdagingen samen worden beantwoord: enerzijds het verbeteren van het in slechte staat verkerend woningbestand en anderzijds het brengen van meer diversiteit in het aanbod.**

#### Hoofdstuk 3.3.3 Herziening GRS Rumst

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd, met onderstaande tekst:*

Op 21 juni 2018 werd de herziening van het GRS van Rumst voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad.

Nieuwe voorstel ten opzichte van het bestaand GRS is onder andere dat Molleveld volledig moet worden gereorganiseerd en deels of volledig herbestemd naar woongebied. De gemeente motiveert deze keuze door te stellen dat de KMO-zone niet goed is ontsloten want het verkeer moet door de woonkernen rijden, dat de organisatie van de bebouwing wanordelijk is en dat de buffering naar de kern Terhagen en de wooncluster onvoldoende is.

Over de ontwikkelingsperspectieven van de woonkernen Rumst en Terhagen worden richtinggevend volgende voorstellen gemaakt:

- In het algemeen wil de gemeente inzetten op de verbetering van de woonkwaliteit.
- De kern heeft van oudsher een compact karakter, wat ook nu waardevol kan zijn mits goede ontwikkeling van het openbaar domein rondom de woningen en bestaande en nieuwe groenzones binnen de bebouwde ruimte.
- Rumst stelt verder dat er doordacht moet worden omgegaan met meergezinswoningen. Het ontwerp-GRS bevat hiertoe een aantal beoordelingscriteria.
- Het woonuitbreidingsgebied (WUG) in Terhagen bestaat uit een spontaan ontwikkeld bos. Een deel kan herbestemd worden naar bosgebied. De natuurwaarden en de meerwaarde van het behoud van het groen moeten worden onderzocht in kader van een RUP voor het WUG. Andere aandachtspunten zijn ook de mogelijke aanleg van de omleidingsweg rond Terhagen en eventuele noodzakelijke werken voor de stabiliteit van het talud naar het uitkijkpunt aan de Hoogstraat.

De gemeente Rumst wil de optie tot de realisatie van de omleidingsweg nog niet definitief verlaten en motiveert dit in de herziening van het GRS als volgt (ontwerp herziening GRS , richtinggevend gedeelte p. 29): *“Indien het doortrekken van de N171, het (deels) herbestemmen van bedrijventerrein Molleveld naar woongebied, het inplanten van filters en het treffen van andere maatregelen om het doorgaand (vracht) verkeer te weren niet tot de gewenste resultaten leiden, wil de gemeente nog kunnen terugvallen op de optie om een omleidingsweg aan te leggen.”*

#### Hoofdstuk 4.3 Erfgoed

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd, met onderstaande tekst:*

De wijk Noeveren is via ministerieel besluit van 25 juli 1986 beschermd als dorpsgezicht. Hetzelfde besluit beschermt ook enkele constructies als monument om reden van historische en industrieel-archeologische waarde. Het bepaalt dat er erfdiensbaarheden van toepassing zijn, onder andere:

- Behoud van de niveauverschillen en de op verschillende niveaus gesitueerde inplantingen
- Behoud van de aanleg van het stratennet
- Behoud van de kleinschalige woningbouw. Nieuwbouw op de daarvoor aangewezen delen moet in harmonie zijn met de bestaande bebouwing van het gehele gebied
- Behoud van het open plein westwaarts van de paapovens der Gebroeders Lauwers
- Behoud van de groene zone tussen Blauwe Pan en Bassinlei. Een beperkte inplanting van nieuwbouw is hier mogelijk mits deze nieuwbouw wordt ingeplant in het verlengde van de Blauwe Pan en op het gedeelte van de Nielse straat tussen Blauwe Pan en Bassinlei en terrasvormig naar de openruimte uitgebouwd

Ook de pastorie Onze-Lieve-Vrouw en Sint-Rochusparochie met omgeving is een beschermd dorpsgezicht (MB 16 januari 1987), de pastorie en de parochiekerk zijn eveneens beschermd erfgoed. Het gemeentepark van Boom is beschermd als cultuurhistorisch landschap (KB 8 maart 1940) en vastgesteld als bouwkundig erfgoed (MB 14 september 2009).

Verder gelden binnen het plangebied volgende beschermingen op erfgoedobjecten:

- Woning Verstrepen, Antwerpsestraat 134, Boom
- Provinciale Technische Scholen, Beukenlaan 44/1, Boom
- Laatclassicistisch herenhuis, Hoek 2, Boom

- Eclectisch burgerhuis, Hoek 4, Boom
- Voetgangerstunnel onder Nielsestraat, Boom

#### Hoofdstuk 4.4 Water

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd, met onderstaande tekst:*

Binnen het plangebied ligt signaalgebied Noeveren. De Vlaamse regering besliste op 31 maart 2017 middels de startbeslissing over het ontwikkelingsperspectief van dit signaalgebied:

*"Voor dit signaalgebied geldt ontwikkelingsperspectief B: maatregelen met behoud van bestemming. Eventuele bebouwing in het signaalgebied is beperkt tot de mogelijkheden voorzien in het Beschermd Dorpsgezicht Noeveren (zoals beschreven wordt in het beschermingsbesluit en de oriëntatienota over het Beschermd Dorpsgezicht Noeveren die als bijlage aan de ontwerp-startbeslissing gehecht werden). Daarenboven moet bebouwing overstromingsvrij gebeuren met behoud van de actuele bergingscapaciteit in het gebied. Vooraleer of minstens gelijktijdig met eventuele inrichting van het gebied, waar grondverzet aan verbonden is, moet per project lokaal verlies aan waterbergingscapaciteit gecompenseerd worden. De initiatiefnemer moet bovendien cijfermatig aantonen dat de uitgevoerde werken binnen het gebied geen verlies aan waterbergingscapaciteit zullen veroorzaken. Omdat bij bijkomende bebouwing/verharding extra afstromend water wordt gegenereerd en de waterlopen in de omgeving een beperkte afvoercapaciteit hebben, moet elk project in het gebied kunnen aangeven waar de nodige extra waterbuffering gesitueerd zal worden."*

Voor andere aspecten i.v.m. water wordt verwezen naar hoofdstuk 7.3 van de toelichtingsnota.

#### Hoofdstuk 4.5 Natuur

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd, met onderstaande tekst:*

Binnen het plangebied is een speciale beschermingszone aanwezig, namelijk het habitatrichtlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent'. Het betreft de Rupel en haar oever.

Verder is er geen beschermde natuur aanwezig in het plangebied. In de nabije omgeving liggen de Kleiputten van Niel – Terhagen en de Samenvloeiing Rupel – Dijle – Nete als grote eenheden natuur (GEN) in het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN).

#### Hoofdstuk 4.6 Sanering kleiputten "deelgebied 2"

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd, met onderstaande tekst:*

Bij definitieve vaststelling van voorliggend PRUP is een saneringsproject lopende. Er is een project-MER in opmaak en ook een studie om de waterhuishouding gedetailleerd in kaart te brengen.

Het betreft het gebied ten noorden van Terhagen, een spontaan ontwikkeld groen gebied op een voormalige kleiontginning. Na de kleiontginning is het gebied gebruikt voor verschillende stortactiviteiten, waardoor een sanering zich opdringt. De sanering houdt in dat de vervuiling wordt afgedekt met een waterdichte folie en dat er grond wordt aangevoerd om enerzijds adequaat af te dekken en anderzijds opnieuw begroeiing toe te laten.

Er is een overeenkomst tot publiek-publieke samenwerking tussen de provincie Antwerpen, Vlaamse Waterweg, BAM NV en de gemeente Rumst, met het doel de samenwerking te regelen met het oog op de realisatie van de eindinrichting. Deze overeenkomst bepaalt onder andere dat:

- de eindinrichting een omvorming is van het projectgebied tot een groengebied met laag-dynamisch recreatief gebruik, na herstel van de morfologie
- er een participatief proces moet komen voor het bepalen van de nabestemming en de eindinrichting de eindinrichting moet worden afgestemd op het participatief proces.

Deze beslissing volgt op de logica uit het kaderplan Boom-Rumst waarbij er een graduele overgang is van recreatie in De Schorre naar natuur ten oosten van De Schorre. De provincieraad keurde deze overeenkomst goed op 24 mei 2018.

Er heeft een participatietraject gelopen (onder andere via [www.kleiputtenterhagen.be](http://www.kleiputtenterhagen.be) en ontwerpworkshops) waarbij de inrichting als een groen recreatief gebied als uitgangspunt geldt.

#### Hoofdstuk 5.1 Visie

*Volgende tekst wordt geschrapt:*

Het kaderplan formuleert als visie op het ontginningsgebied Boom – Rumst dat er een geleding moet zijn in recreatie en natuur. Het westen, aansluitend bij de bebouwing van Boom, is geschikt voor de hoogdynamischer vormen van recreatie (stedelijke vrijetijdsbeleving, belevingseconomie). Het oosten, in de richting van de dorpen Terhagen, Rumst en Reet, leent zich voor natuurontwikkeling in samenhang met laagdynamische vormen van recreatie (wandelen, fietsen). In het tussengebied

worden, afhankelijk van de eigenheid van de plek, recreatie en natuur op elkaar afgestemd.

Het concept van stedelijke en hoogdynamische functies in het westen en laagdynamische functies en natuur in het oosten wordt ondersteund door de bevindingen uit de ontsluitingsstudie. De hoofdtoegang van de stedelijke gordel en van het ontginningsgebied is te bereiken via A12 - Schommelei. De verkeersaantrekking wordt afgebouwd van west naar oost. In het westen is er het cumulatief effect van het programma in de stedelijke gordel, De Schorre en het golfterrein (waarvoor het concept van de ecorecreatiezone-golfzone naar voren wordt geschoven).

De visie stelt ook dat er een 'knip' gemaakt moet worden voor zwaar verkeer en doorgaand verkeer tussen de A12 en de E19. Een volledige expressweg tussen E19 en de N177/Potaardestraat en de volledige rondweg rond Boom zijn randvoorwaarden bij de realisatie van de visie om de nieuwe ontwikkelingen op aan te takken.

*Volgende tekst wordt toegevoegd:*

Het vooropgestelde stedelijk beleid voor Boom-Rumst bouwt voort op een uitgebreide analyse zoals uitgewerkt in het kaderplan Boom – Rumst en in de verschillende studies. Hieruit blijken volgende knelpunten en potenties in het stedelijk gebied vandaag:

- Het winkelaanbod is beperkt, er is weinig tewerkstelling en het woningbestand beantwoordt niet aan de gangbare hedendaagse kwaliteitsvereisten. Het is niet voldoende divers om een gemengde groep bewoners aan te trekken. Zowel het patrimonium als het imago van de streek moet worden verbeterd.

- Een economische heroriëntatie is nodig: er is weinig ruimte beschikbaar en de postindustriële transformatie van het baksteenlandschap richt zich vooral op de belevingseconomie, recreatie, diensteneconomie, versterking van de natuur en de economische voordelen daarvan. De ontsluitingsmogelijkheden van bedrijventerreinen zijn niet overal optimaal, ook dit zal bepalen welke terreinen kunnen worden getransformeerd of geïntensiveerd.
- Er zijn verschillende infrastructuren die een barrière vormen voor mens en natuur. Ook omwille van de hoogteverschillen en ontoegankelijkheid van bepaalde terreinen is er weinig samenhang tussen de verschillende woonwijken onderling en de omliggende ontginningsgebieden. Er moet worden ingezet op een betere samenhang.
- De openruimte en de kleiputten hebben potenties als toegankelijk natuurgebied (recreatiegebied) maar ook voor natuurwaarden
- Bijkomend programma is pas mogelijk wanneer de toegankelijkheid wordt verbeterd en er enkele infrastructurele ingrepen voor het autoverkeer worden gedaan. Er moet ook worden ingezet op een model shift naar openbaar vervoer en zacht verkeer.

#### Hoofdstuk 5.2 Grensstellende elementen

*De tekst in dit hoofdstuk wordt verplaatst naar 5.3.1. Er komt een nieuw hoofdstuk dat titel 5.2 krijgt.*

#### Hoofdstuk 5.2 Toekomstperspectief en ruimtelijke concepten

*Dit volledig nieuwe hoofdstuk wordt toegevoegd met onderstaande tekst, met telkens de afbeelding van het concept uit het kaderplan.*

Om dit stedelijkgebiedbeleid te voeren, zijn er acties nodig binnen verschillende beleidsdomeinen. Wat betreft het gebruik van de ruimte, kan men in grote lijnen een gewenste ruimtelijke structuur formuleren.

Het kaderplan schuift hier zeven ruimtelijke concepten voor naar voor.

Concept 1: geleding in recreatie en natuur

Het westen, aansluitend bij de bebouwing van Boom, is geschikt voor hoogdynamischer vormen van recreatie (stedelijke vrijetijdsbeleving, belevingseconomie). Het oosten, in de richting van Terhagen, Rumst en Reet, leent zich voor natuurontwikkeling in samenhang met laagdynamische vormen van recreatie (wandelen, fietsen). In het tussengebied worden, afhankelijk van de eigenheid van de plek, recreatie en natuur op elkaar afgestemd.

Concept 2: robuuste en goed verbonden natuurgebieden

Robuuste en goed verbonden natuurgebieden verbeteren de ecologische samenhang en voorkomen barrières. Bijvoorbeeld, tussen de Rupel en de ontginningsputten zijn natuurverbindingen belangrijk.

Concept 3: poorten, toegangen, bakens, recreatieve verbindingen

Poorten, toegangen, bakens en recreatieve verbindingen zullen moeten worden uitgebouwd op specifieke plaatsen om de gebieden die nu als entiteiten te fungeren beter vindbaar en toegankelijker te maken.

Concept 4: Boom als levendig kleinstedelijk gebied

In Boom liggen enkele terreinen die het centrum kunnen 'opladen': in de Stedelijke Gordel en de site De Klamp. Dit zijn dé gebieden in het kleinstedelijk gebied waar grootschalige ontwikkelingen zich kunnen concentreren.

Concept 5: verbeterde bestaande woonwijken

Er is een verbetering nodig van de bestaande woonwijken. De straten zijn gemiddeld smal, vol geparkeerde wagens en ondermaats publiek domein. Het toevoegen van publiek domein en het voorzien van geclusterde parkings wordt als oplossing naar voor geschoven.

Concept 6: verbeterde samenhang door verminderde barrièrewerking

De samenhang kan ook verbeterd worden door een oplossing te zoeken voor de infrastructurele barrières in de woonwijken in het centrum van Boom. Een barrière van andere aard zijn de bedrijven, woningen en de wegen langs de Rupel, waar een groene dwarsverbindingen nodig zijn.

Concept 7: hiërarchische verkeerstructuur

De mobiliteitsproblemen worden verbeterd door het verkeer ten oosten van Terhagen te sturen naar de E19 en ten westen ervan naar de A12. In de toekomst zijn de volledige expressweg tussen de E19 en de N177 en ook de rondweg rond Boom zijn randvoorwaarden om de visie te realiseren.

### Hoofdstuk 5.3 Afbakening van het kleinstedelijk gebied

*In dit hoofdstuk worden de 'grensstellende elementen' en de 'elementen van het kleinstedelijk gebied' samen behandeld in respectievelijk 5.3.1 en 5.3.2.*

*De laatste paragraaf uit 5.1 kan, mits een schrapping, worden verplaatst naar 5.3 als inleiding:*

~~In het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' werd reeds een afbakeningslijn vastgelegd. De afbakeningslijn die voorzien werd in het kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' wordt op dezelfde locatie voorzien in dit PRUP.~~

De afbakeningslijn wordt vastgelegd, rekening houdend met de bestaande morfologie, hoogdynamische functies en structuren. De afbakeningslijn is het resultaat van de gegeven ontwikkelingsperspectieven voor het kleinstedelijk gebied en de deelruimten in het ontginningslandschap. Binnen deze lijn wordt het beleid waargemaakt dat de stedelijke ambities voor Boom – Rumst ondersteunt.

*Het hoofdstuk over de elementen uit het kleinstedelijk gebied krijgt nummer 5.3.2, in plaats van nummer 5.3. De tekst wordt vervangen door onderstaande tekst. De nummering van de gebieden moet ook op de bijhorende kaart worden gewijzigd.*

De gebieden die vandaag al een stedelijke structuur, hoogdynamische, functie of dense morfologie hebben, behoren tot het kleinstedelijk gebied (1-3). Daarnaast zijn er gebieden die geen stedelijke structuur hebben, niet hoogdynamisch zijn en niet dicht bebouwd zijn, maar die wel samenhangen met het stedelijk gebied (4-7). Dat wil zeggen dat het gaat om gebieden die een functie hebben voor de bewoners of bezoekers van het stedelijk gebied en voor hen toegankelijk moeten zijn, waarvan de toekomstige ontwikkeling moet worden afgestemd op de omgeving en waarvan nood is aan het verbeteren van het patrimonium, of het waarderen van het erfgoed dat kenmerkend is voor Boom-Rumst.

Boom en zijn woonwijken, stedelijke gordel, de poort en de Schorre (1)

Boom, de stedelijke gordel, De Schorre en de poort tussen Boom – centrum en De Schorre worden gezien als 1 samenhangend gebied waarbij het programma op elkaar afgestemd wordt. Hier vinden de meeste intensieve, hoogdynamische en verkeersgenererende activiteiten hier plaats.

Krekelenberg en stationsomgeving (2)

De westelijke afbakeningslijn valt samen met de afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen. De zone tussen het grootstedelijk gebied Antwerpen en A12/N177 wordt gekenmerkt door een aantal hoogdynamische functies:

De intensivering van de grootschalige bedrijventerreinen Krekelenberg I en II en de ontsluiting middels 'de banaan' aan de Boomsesteenweg via N171 zijn afzonderlijke planningsprocessen die vanwege de andere scope niet direct in het kaderplan werden opgenomen. Wel worden zij door hun aard en de betekenis voor Boom, opgenomen in het kleinstedelijk gebied.

Gemengde zone langs de Rupel: Hoek, Molleveld te Terhagen (3)

De zone ten zuiden van de Kapelstraat is van oudsher een bedrijvige zone. Langs de Rupel vinden allerlei mengvormen van bedrijvigheid, industrie, wonen, horeca, recreatie ed. plaats. Tegelijkertijd dient de strook als verbindingzone tussen de Rupel en het ontginningslandschap. De aanwezige groene buffers tussen de bebouwde delen spelen een belangrijke rol in het stedelijk gebied als natuurverbinding en opvang van water.

- Hoek in Boom is een cultuurhistorisch waardevolle woonwerkzone die, gelet op de gerealiseerde ontwikkelingen, wordt opgenomen in het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst.
- Molleveld is een KMO-zone die niet goed is ontsloten naar het hoger netwerk en vrachtverkeer veroorzaakt door de kernen, en die onvoldoende is gebufferd naar de naastgelegen kern Terhagen. Een transformatie van bedrijventerrein naar woonzone is gewenst, met aandacht voor de een verweving met de kern van Terhagen, een stedelijke dichtheid, geen



schaalbreuk met Terhagen, de relatie tot de kleiputten, natuurverbindingen tussen Rupel en het achterliggende groengebied, ruimte voor water van de Molleveldloop en haar afstromingsgebied. De mogelijkheden voor woningbouw kunnen worden gemotiveerd binnen het kleinstedelijk gebied. De gemeente Rumst kan de mogelijk omvorming naar woongebied verder uitwerken in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

- Terhagen is dichts bebouwd en stedelijke voorzieningen voor de buurt. De morfologie is vandaag stedelijk te noemen. De kern heeft nood aan een verbeteringsimpuls.

#### Overgangszone (huidige golfzone op gewestplan) (4)

Deze zone is de overgangszone tussen De Schorre en het natuurkerngebied. In deze zone wordt de nadruk gelegd op het realiseren van een overgangsgebied tussen de intensievere recreatie in de Schorre en de natuurkerngebieden. Op natuurlijk vlak vormt deze zone de verbinding tussen het natuurkerngebied en de Rupel.

Dit gebied wordt opgenomen in het kleinstedelijk gebied omwille van de rol als overgangsgebied tussen een hoogdynamische en laagdynamische invulling op bovenlokaal niveau. De invulling na sanering wordt bepaald in participatief proces en zal groen en recreatief zijn. Zo zal het functioneren als een stedelijk groengebied. De ontwikkeling moet bekeken worden in relatie tot het tracé voor de omweg en de kern Terhagen, toekomstige herbestemming van het WUG, toegankelijkheid van het groengebied, openruimte corridors naar de Rupel,...

#### WUG Terhagen (5)

In Terhagen kunnen op termijn de meest westelijke en de meest oostelijke gedeelten van het woonuitbreidingsgebied worden ontwikkeld omdat deze enerzijds een afwerking vormen van de noordelijke bebouwingsrand van het dorp en anderzijds in het westen kunnen aansluiten op Molleveld. Het centrale gedeelte

heeft de grootste kansen voor verdere ontwikkeling van natuurwaarden van het bos van Terhagen. De potentie voor woningbouwontwikkeling en de relatie met het bos en de kern van Terhagen pleit ervoor om het WUG op te nemen binnen de contour van het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst. De gemeente Rumst kan de omzetting van het woonuitbreidingsgebied naar woongebied en de fasering ervan uitwerken in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

#### Bosstraat (6)

Om gebruik te maken van de potenties van de nabijgelegen natuur- en recreatiegebieden, komt de Bosstraat in beeld voor een kwaliteitsvolle woonontwikkeling. Naast verbetering van het bestaand patrimonium kan het gaan om een uitbreiding aan de rand van het dorp. De potenties voor bijkomende woningen en het verbeteren van de relatie met het stedelijk groengebied pleit ervoor om deze kern op te nemen binnen de contour van het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst.

#### Noeveren (7)

Noeveren wordt opgenomen vanuit de visie om de samenhang te verbeteren van de verschillende deelgebieden in Boom-Rumst, om het industrieel verleden te waarderen en om het bestaande patrimonium te verbeteren. De bescherming als dorpsgezicht en de aanduiding als signaalgebied beperken de bebouwingsmogelijkheden, maar sluiten niet uit dat het tot het kleinstedelijk gebied kan horen. Ook in de stedelijke gebieden van Antwerpen, Mechelen, Herentals, Heist-op-den-Berg,... liggen beschermde stads- en dorpsgezichten binnen de afbakeningslijn.

#### Hoofdstuk 5.4 Toelichting bij de afbakeningslijn

*De laatste zin wordt geschrapt en vervangen door:*

- De percelen 163 F2 en 163 L2 aan 's Herenbaan en de Predikherenhoestraat en de percelen 206 P, 206 V, 214M, 214 M 252 H en 253 P aan de Molenstraat, in het noorden, liggen deels binnen en deels buiten de afbakeningslijn. De grens wordt binnen deze percelen niet bepaald door de bestemming woongebied volgens het gewestplan, want hier loopt de gewestplanbestemming woongebied door naar de naastliggende wijken. Om een grens te trekken, werd dezelfde afstand tot de weg genomen als deze die in de rest van de Kerkhofstraat en 's Herenbaan de grens tussen het woongebied en de openruimte bepaalt.
- Ter hoogte van het tracé van de omleidingsweg die werd ingetekend op het gewestplan in Terhagen volgt de afbakeningslijn de hiervoor voorziene reservatiestrook. Verder naar het zuiden werden ook de gemeentelijke RUP's 'Crequi' en 'Terhagen Centrum (Zuidelijk deel)' opgenomen in de afbakeningslijn. De grens volgt hier de oostelijke perceelsgrens van 207 C2.

### Hoofdstuk 7.2 Watertoets

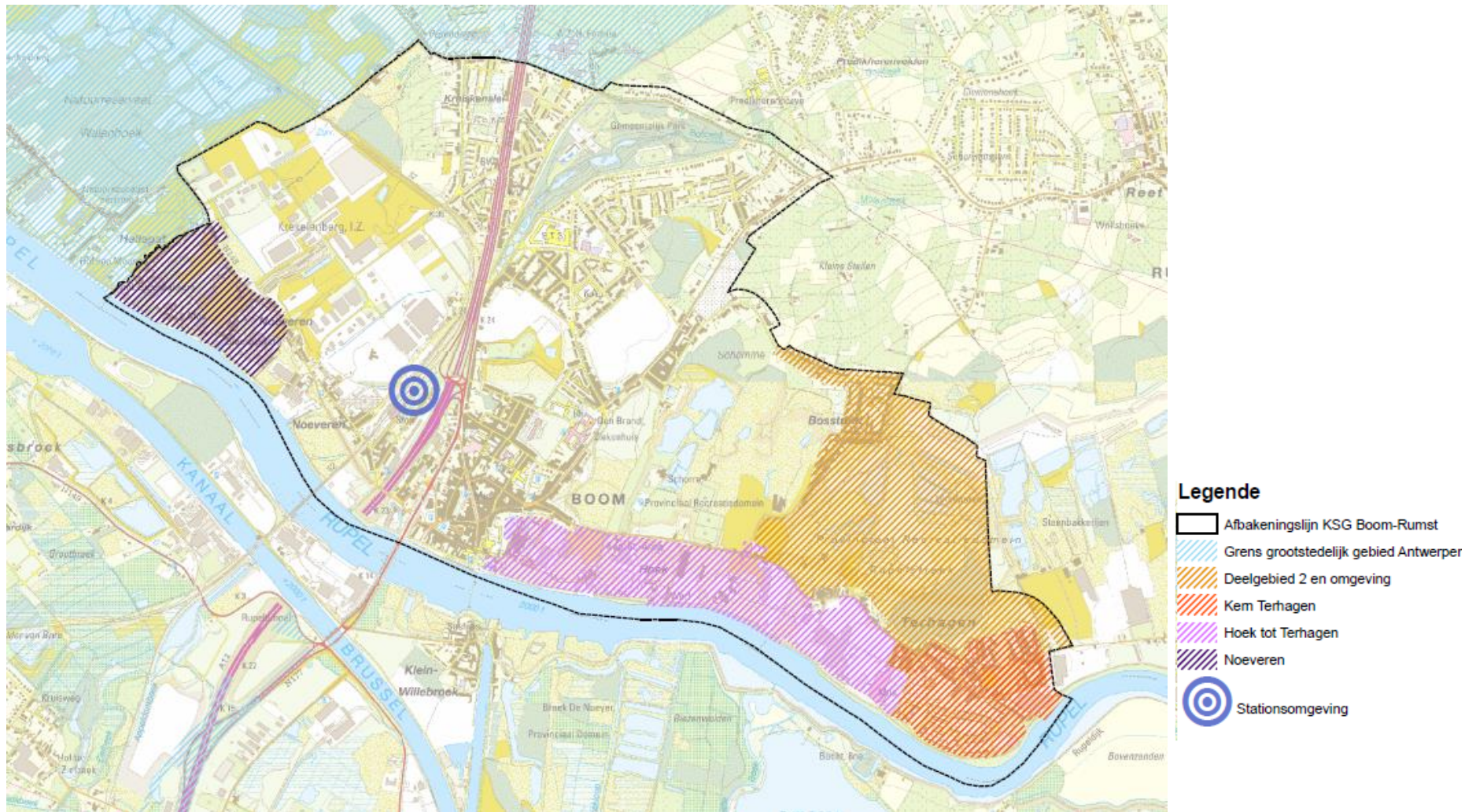
*De ontbrekende kaarten moeten worden toegevoegd.*

### Stedenbouwkundig voorschrift

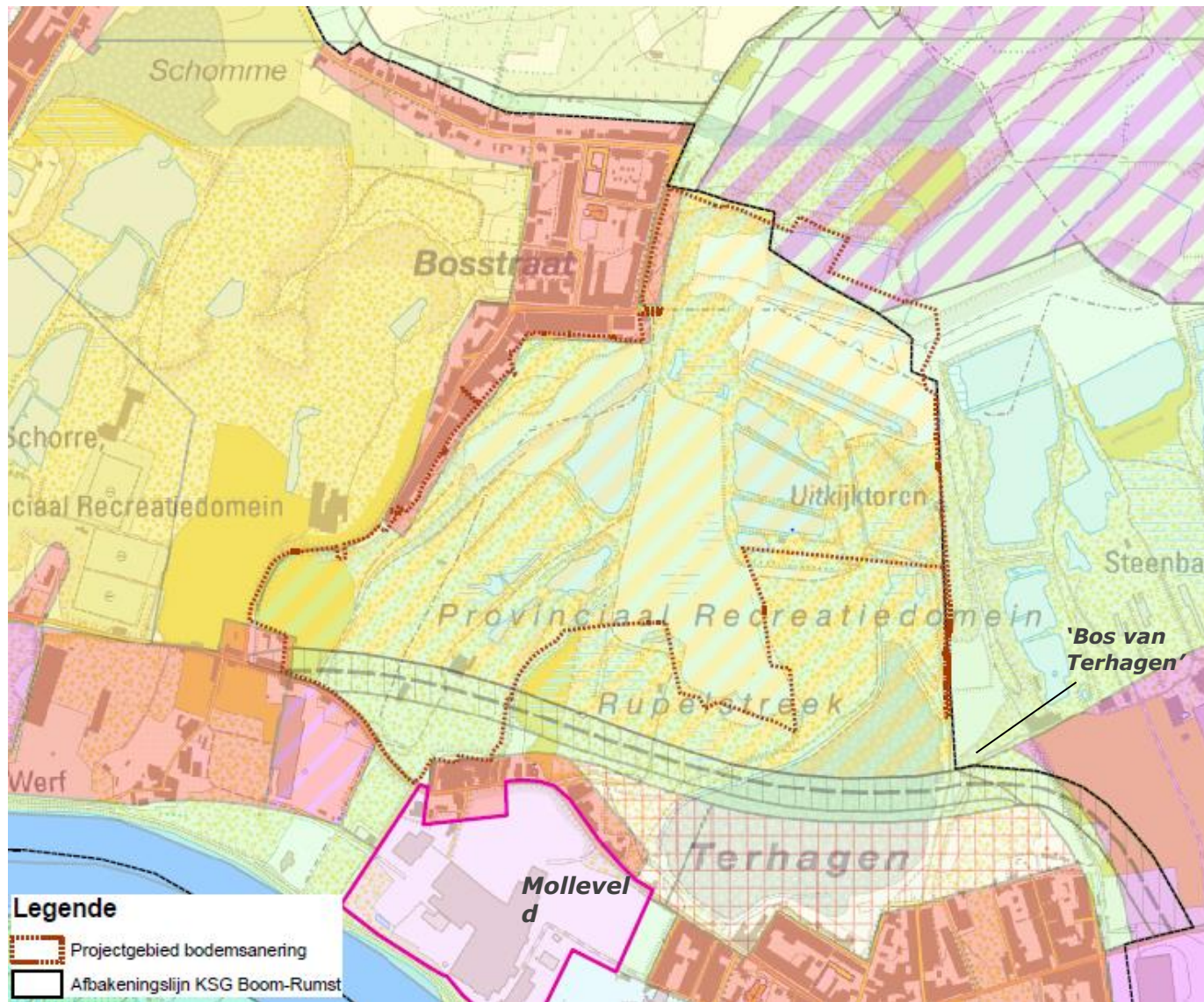
*De PROCORO stelt volgende aanpassing van het stedenbouwkundig voorschrift voor:*

Bij de vaststelling van die plannen en bij de overheidsprojecten binnen de grenslijn gelden de relevante bepalingen van de ruimtelijke structuurplannen/**beleidsplannen**, conform de decretale bepalingen in verband met de verbindende waarde van die ruimtelijke structuurplannen/**beleidsplannen**.

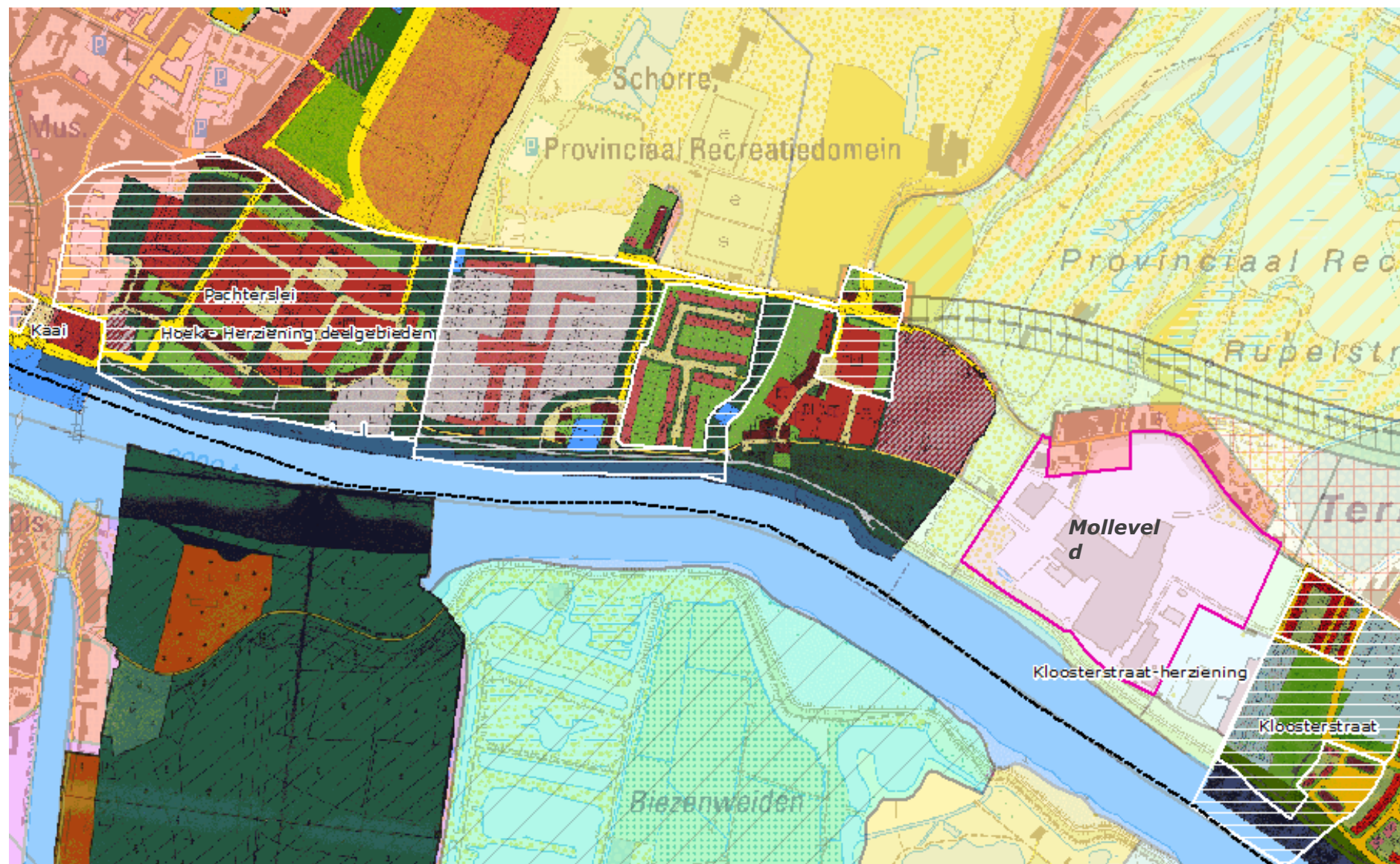
## 6. Kaarten



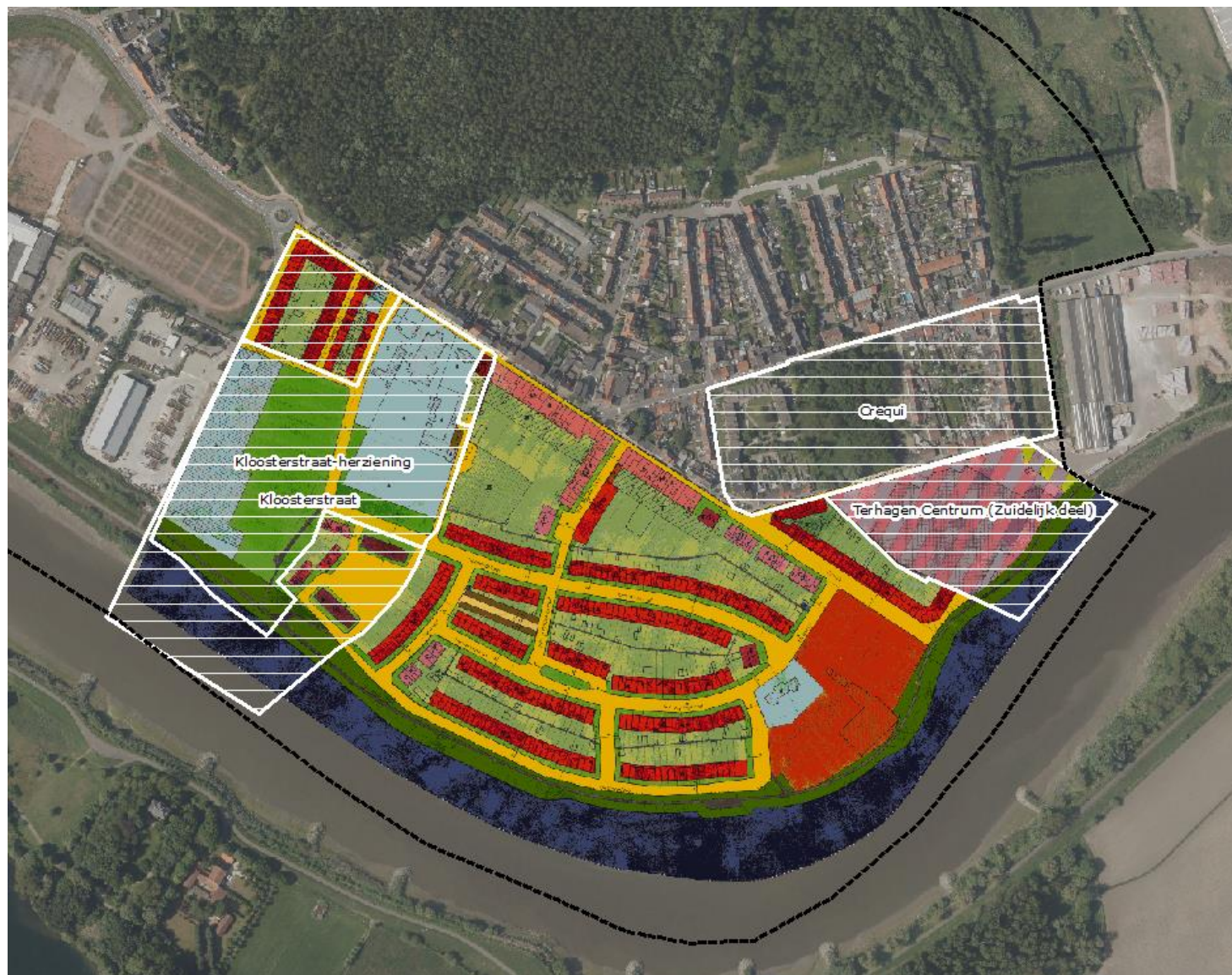
Overzichtskartaal



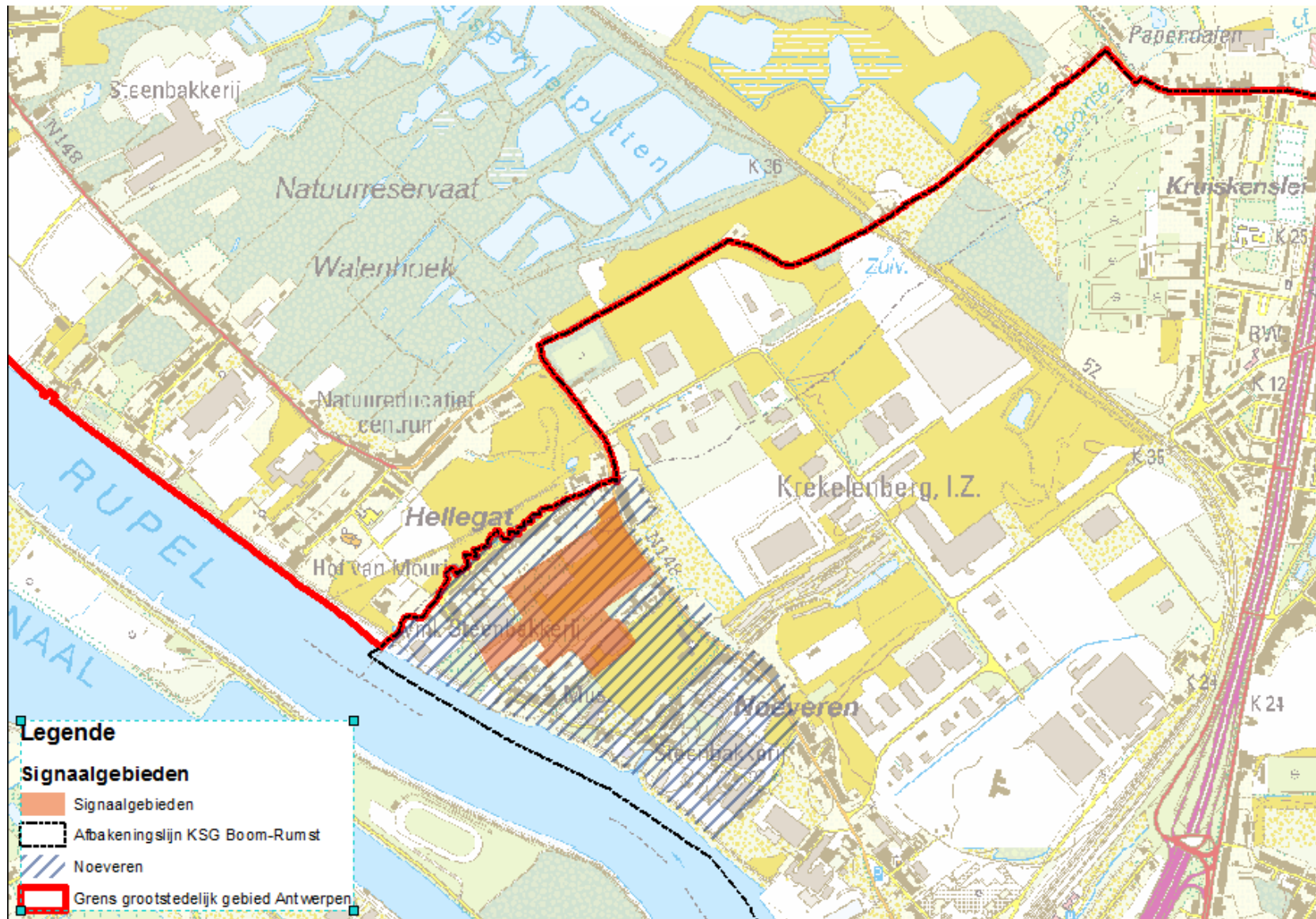
Zones 'deelgebied 2 en omgeving'



*Situering BPA's, RUP's en Molleveld tussen Hoek en Terhagen*



*Kern Terhagen met situering BPA en RUP's*



Noeveren en omgeving

## 7. Bijlage: advies ANB op voorontwerp PRUP

### Vlaamse overheid

Adviezen en Vergunningen Antwerpen  
Lange Kleivitstraat 111-113 bus 63  
2018 ANTWERPEN

T 03 224 63 14  
aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be

Provincie Antwerpen  
T.a.v. Ben De Bruyn  
Koningin Elisabethlei 22  
2018 Antwerpen

|                                |                   |                       |                 |
|--------------------------------|-------------------|-----------------------|-----------------|
| <b>uw bericht van</b>          | <b>uw kenmerk</b> | <b>ons kenmerk</b>    | <b>bijlagen</b> |
| 11/10/2016                     | PRUP-2013-0015    | RUP/16-12707-AM       |                 |
| <b>vragen naar/e-mail</b>      |                   | <b>telefoonnummer</b> | <b>datum</b>    |
| aves.ant.anb@lne.vlaanderen.be |                   | 03 224 63 14          | 10/11/2016      |
| Karolien Van Kerckhove         |                   |                       |                 |

### Ruimtelijk Uitvoeringsplan

#### Onderwerp

PRUP Afbakening Kleinstedelijk gebied Boom-Rumst te Boom, Niel en Rumst

#### Datum van ontvangst

11/10/2016

#### Situering

Boom, Niel en Rumst

#### Aanvrager

|       |                                       |
|-------|---------------------------------------|
| Naam  | Provincie Antwerpen                   |
| Adres | Koningin Elisabethlei 22 te Antwerpen |

#### Beschermingsstatus

Interferentie met habitatrictlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en VEN-gebied 'De Kleiputten van Niel-Terhaegen'

#### Bespreking PRUP

Voorliggend RUP handelt over de afbakening van het kleinstedelijk gebied Boom. Door het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt Boom geselecteerd als 'kleinstedelijk gebied op provinciaal niveau'. Rumst wordt aangeduid als buitengebiedgemeente. In voorliggend RUP wordt voorgesteld ook Rumst (ten dele) op te nemen in de perimeter van het kleinstedelijk gebied. De afbakingslijn van dit kleinstedelijk gebied is gestoeld op het eerder door de provincie opgemaakt kaderplan. De afbakening 'kleinstedelijk gebied Boom-Rumst' impliceert dat in dit gebied ontwikkeling,

concentratie en verdichting wordt nagestreefd een logisch gevolg vormt dan ook de opmaak van RUP's met deze activiteiten tot doel.

Ons Agentschap kan zich in grote lijnen akkoord verklaren met de perimeter, dit met uitzondering van de golfzone/ecorecreatiezone. In de toelichtingsnota wordt beargumenteerd dat deze zone vanuit ruimtelijk oogpunt wordt aanzien als een uitbreiding/onderdeel van 'De Schorre'.

Voor deze zone ontbreekt echter momenteel een duidelijke en gedragen visie op de verdere ontwikkeling en invulling. Ondanks het Strategisch Project Rupelstreek en het Gebiedsprogramma Rupelstreek is er geen discussie gevoerd naar de invulling. Buiten enkele algemene principes worden er geen keuzes gemaakt voor het gebied. Door het uit de weg gaan van de discussie over de invulling van het gebied is het nemen van een onderbouwde keuze voor deze zone in het kleinstedelijk gebied al dan niet buitengebied onmogelijk. Wel is duidelijk dat een robuuste natuurverbinding tussen Rupel en natuurkerngebied doorheen dit gebied moet lopen.

Door het gewestplan wordt dit gebied aangeduid als golfterrein (431). Wanneer hier geen invulling aan wordt gegeven (BVR 18/11/92) dienen de voorschriften van artikel 13 (groengebied) van het KB van 1972 te worden gevolgd.

#### Overwegende dat:

- Momenteel niet bekend is welke finaliteit die gebied heeft;
- Dit gebied zonder realisatie van een golfterrein in weze groengebied is;
- Dit gebied gelegen is in Rumst, door het RSV aangeduid als buitengebiedregio;
- Dit gebied o.i. ruimtelijk gescheiden is van de Schorre (gemeentegrens, verschillende ontginningssites, reliëf) In de Schorre worden hoogdynamische activiteiten voorzien waar in voorliggend gebied eerder laagdynamische activiteiten mogelijk zullen zijn. Dit verschil dient o.i. te worden doorvertaald in de scheiding kleinstedelijk gebied vs. buitengebied;
- In de toelichting wordt gesteld dat het kleinstedelijk gebied wordt afgebakend om de omliggende natuur en open ruimte van verdere aantasting te vrijwaren. De natuur die echter wordt vervat binnen de perimeter van het kleinstedelijk gebied is op zich structuurbepalend voor het buitengebied.
- De terreinsituatie van het gebied (grotendeels bos) met waarnemingen van Europees beschermde soorten;

Is ons Agentschap van oordeel dat de randvoorwaarden natuur en eindafwerking van het gebied (ecogolf) duidelijk dienen te zijn alvorens wordt beslist dit gebied in kleinstedelijk gebied al dan niet buitengebied te vervatten.

Hoogachtend,

Els Wouters

Adjunct Directeur – Adviezen en Vergunningen Antwerpen



## **13. Advies herziening GRS gemeente Kalmthout – 24/9/2018**

---

### **Advies:**

Overeenkomstig artikel 2.1.16, § 5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, brengt de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening advies uit aan de deputatie omtrent de overeenstemming van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan.

Op 24 september 2018 heeft de commissie de gedeeltelijke herziening van het structuurplan van de gemeente Kalmthout besproken. Zij brengt volgend voorwaardelijk gunstig advies uit:

#### **1. Inleiding**

---

De gemeenteraad van Rumst stelde het ontwerp van de partiële herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) voorlopig vast op 21 juni 2018. Het openbaar onderzoek loopt van 9 juli 2018 tot en met 7 oktober 2018. In toepassing van art. 2.1.16 §5 van de VCRO brengt de deputatie, na raadpleging van de procoro, binnen 120 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek een advies uit inzake de overeenstemming met het RSPA en de provinciale RUP's.

#### **2. Situering in het RSPA**

---

De gemeente Rumst is in het RSPA aangeduid als buitengebied. Boom wordt in het RSPA geselecteerd als kleinstedelijk gebied. Bij de concrete afbakening van het kleinstedelijk gebied kan er eveneens delen van naburige gemeenten opgenomen worden binnen de afbakening. Om deze afbakening te concretiseren maakte de provincie Antwerpen het kaderplan 'ontginningsgebied en afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst'. In het kaderplan wordt Terhagen mee opgenomen in de afbakening van het kleinstedelijk gebied. In stedelijk gebied dienen de hoogdynamische functies te worden voorzien. Het buitengebied dient gevrijwaard te blijven van hoogdynamische functies Het voorzien van hoogdynamische functies dient steeds te gebeuren op multimodale knooppunten.

In het RSPA worden Rumst, Terhagen en Reet aangeduid als woonkernen.

#### **3. Advies**

---

De procoro is van oordeel dat het een kwaliteitsvolle herziening van het GRS betreft.

##### **Recreatie**

In de herziening van het GRS van Rumst wordt het ontginningsgebied als recreatieve attractiepool aangeduid, waarbij de toegankelijkheid en de doorwaadbaarheid versterkt wordt. De gemeente wil eveneens de nodige aandacht geven aan de beschermde natuurzones. De gemeente beschouwt het ontginningsgebied als een 'groene long' in de Vlaamse Ruit.

De groene recreatieve bestemming wordt vooropgesteld door de provincie. De concrete invulling dient te gebeuren aan de hand van een participatietraject naar aanleiding van

saneringsproject voor deelgebied 2. Er wordt eveneens voorgesteld om terminologie en afspraken af te stemmen met het saneringsproject.

### **Overnachtingsmogelijkheden / hotel**

De gemeente wenst een hotel te voorzien in functie van de recreatieve beleving van de Rupelstreek om zo het tekort aan overnachtingsmogelijkheden in de regio op te vangen.

Er kan akkoord worden gegaan met een hotel in functie van het versterken van de toeristische en recreatieve beleving van de Rupelstreek, maar het is belangrijk dat de locatie van het hotel hier dan ook mee overeenstemt. Het hotel dient goed bereikbaar te zijn via verschillende vervoersmodi en aangepast in functie van recreatief en traag verkeer en mag niet enkel gericht zijn op het bereik met de auto.

De volgende alinea op pagina 38 van het richtinggevend gedeelte dient te worden geschrappt: *'Een hotel vervult een complementaire functie tegenover overnachtingsmogelijkheden in de woonkernen, waar het aanbod eerder gericht is op kleinschalige logeermogelijkheden met een beperkt aantal kamers (bed & breakfast,...). Centraal in de regio Antwerpen-Mechelen-Brussel aan de rand van een regionaal landschap is er ook een markt voor een grootschaliger initiatief met een vlotte bereikbaarheid naar attractiepolen als de kunststeden, de luchthavens,...'*

### **Clustering van activiteiten/functies aan A12 – N171**

Door de doortrekking van de N171 naar de A12 ontstaat er een belangrijke mobiliteitsverbinding tussen E19 en A12. De procoro merkt op dat de gemeente de intentie heeft om regionale diensten te clusteren aan de A12 en de N171. Met de doortrekking van de N171 naar de A12 wordt een belangrijke bovenlokale verbinding gerealiseerd tussen de A12 en de E19. Deze verbindende functie van de N171 moet dan ook gerespecteerd worden.

De clustering van het ziekenhuis met een nieuwe intergemeentelijke brandweerkazerne op deze locatie is in principe goed. Maar elke bijkomende ontwikkeling dat de verbindende functie van de N171 hypothekeert kan niet mee akkoord worden gegaan. De clustering van activiteiten dient verder steeds te gebeuren in multimodale knooppunten.

Het GRS dient hierop aangepast te worden bij 'Concepten' en op pagina 35 van het richtinggevend gedeelte dient de zin aangepast te worden: *'Deze cluster kan ook regionale diensten omvatten, zoals een geplande nieuwe brandweerkazerne, mits de doorstroomfunctie van de N171 niet wordt gehypothekeerd'*.

## **4. Besluit**

---

De procoro adviseert voor de partiële herziening van het GRS van Rumst gunstig mits aan volgende voorwaarden wordt voldaan:

- De concrete invulling van het ontginningsgebied als recreatieve pool dient te gebeuren aan de hand van een participatietraject naar aanleiding van saneringsproject voor deelgebied 2. De terminologie en de afspraken dienen hierbij afgestemd te worden met het saneringsproject.
- Het hotel dient in functie te staan van het versterken van de toeristische en recreatieve beleving van de Rupelstreek. De locatie van het hotel dient hiermee overeen te stemmen.
- De volgende alinea op p. 38 van het richtinggevend gedeelte dient te worden geschrappt: *'Een hotel vervult een complementaire functie tegenover overnachtingsmogelijkheden in de woonkernen, waar het aanbod eerder gericht is op kleinschalige logeermogelijkheden met een beperkt aantal kamers (bed & breakfast,...). Centraal in de regio Antwerpen-Mechelen-Brussel aan de rand van een regionaal landschap is er ook een markt voor een*

*grootschaliger initiatief met een vlotte bereikbaarheid naar attractiepolen als de kunststeden, de luchthavens,...'*

- Elke bijkomende ontwikkeling dat de verbindende functie van de N171 hypothekeert, kan niet mee akkoord worden gegaan. De clustering van activiteiten dient verder steeds te gebeuren in multimodale knooppunten.
- De volgende zin op pagina 35 van het richtinggevend gedeelte dient aangepast te worden:

*'Deze cluster kan ook regionale diensten omvatten, zoals een geplande nieuwe brandweerkazerne, mits de doorstroombaan van de N171 niet wordt gehypothekeerd'.*

## **14. Advies voorontwerp PRUP "Olympiadelaan" te Herentals – 26/11/2018**

---

### **Advies:**

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('procoro') heeft het voorontwerp Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Olympiadelaan" te Herentals besproken in vergadering van 26 november 2018 (overeenkomstig art. 2.2.9 VCRO).

De procoro brengt een gunstig advies uit. Zij wenst aanvullend volgende bemerkingen te maken:

- De ontsluiting van de ontwikkelingszones indicatief aanduiden op het grafisch plan, gekoppeld aan specifieke stedenbouwkundige voorschriften waarbij het duidelijk is dat slechts één ontsluiting van de twee ontwikkelingsgebieden mogelijk is.
- Verduidelijking geven over de afbakening van de ontwikkelingszones en het behoud van de groenstroken rondom deze ontwikkelingszones, waarbij ook duidelijkheid wordt geschapen over de breedtes van de groenstroken.
- De procoro benadrukt het belang van een goede afstemming met het strategisch project Kleine Nete.
- In de voorschriften toelichtend verduidelijken dat een project-MOBER vereist is in functie van een concrete ontwikkeling.

## **15. Advies voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Gewestweg, te Rijkevorsel – 26/11/2018**

---

### **Advies:**

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('procoro') heeft het voorontwerp Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Omleidingsweg N14", variant Gewestweg, te Rijkevorsel, besproken in vergadering van 26 november 2018 (overeenkomstig art. 2.2.9 VCRO).

De procoro wijst op de samenhang met het voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Kern, dat eveneens ter advisering werd voorgelegd. De procoro brengt een gunstig advies uit, mits rekening wordt gehouden met volgende aandachtspunten in het verdere planningsproces:

- goede motivering van de ruimtelijke afweging tussen beide voorliggende varianten
- oog voor de juridische en financiële realisatiemogelijkheden en realisatietermijn bij de afweging tussen beide varianten
- zorg voor natuurverbindingen en de beekvallei
- onderzoek naar de impact op de landbouw en landbouwers individueel
- de bereikbaarheid van percelen is een randvoorwaarde
- respect voor de visie van het lokaal bestuur
- afweging openruimte / inname natuur en landbouw in relatie tot compactheid infrastructuur
- afweging van de woonperspectieven in de betrokken gebieden (verkeersleefbaarheid - al dan niet vrijwaren van lintbebouwing)
- aandacht voor de verkeersafwikkeling op de kruispunten

## **16. Advies voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Kern, te Rijkevorsel – 26/11/2018**

---

### **Advies:**

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('procoro') heeft het voorontwerp Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Omleidingsweg N14", variant Kern, te Rijkevorsel, besproken in vergadering van 26 november 2018 (overeenkomstig art. 2.2.9 VCRO).

De procoro wijst op de samenhang met het voorontwerp PRUP "Omleidingsweg N14", variant Gewestweg, dat eveneens ter advisering werd voorgelegd. De procoro brengt een gunstig advies uit, mits rekening wordt gehouden met volgende aandachtspunten in het verdere planningsproces:

- goede motivering van de ruimtelijke afweging tussen beide voorliggende varianten
- oog voor de juridische en financiële realisatiemogelijkheden en realisatietermijn bij de afweging tussen beide varianten
- zorg voor natuurverbindingen en de beekvallei
- onderzoek naar de impact op de landbouw en landbouwers individueel
- de bereikbaarheid van percelen is een randvoorwaarde
- respect voor de visie van het lokaal bestuur
- afweging openruimte / inname natuur en landbouw in relatie tot compactheid infrastructuur
- afweging van de woonperspectieven in de betrokken gebieden (verkeersleefbaarheid - al dan niet vrijwaren van lintbebouwing)
- aandacht voor de verkeersafwikkeling op de kruispunten

## **17. Advies ontwerp PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel – 26/11/2018**

---

### **Advies:**

Bij toepassing van art. 2.2.15, § 5 VCRO bracht de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening op 26 november 2018 volgend advies uit m.b.t. het ontwerp PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel.

Vooreerst wordt uitdrukkelijk verwezen naar de documenten die als bijlage bij dit advies worden gevoegd, en waarin een overzicht van de ontvangen bezwaren en adviezen wordt gegeven en deze vervolgens worden behandeld. Deze documenten maken integraal deel uit van onderhavig advies.

Vervolgens moet overeenkomstig vermeld artikel, de integrale tekst van het advies van het departement opgenomen worden.

Het departement Omgeving bracht geen advies uit.

**De Provinciale Commissie voor Ruimtelijke ordening brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel.**

### **Volgende aanpassingen worden voorgesteld:**

Toelichting:

*Cursief* : Aanhaling dossiertekst

*Cursief onderlijnd*: Voorstel voor toevoeging aan dossiertekst

*Cursief doorgehaald*: Voorstel schrapping van dossiertekst

Niet opgemaakt: beschrijvend advies

### **Voorgestelde aanpassingen op basis van de ontvangen bezwaren en adviezen:**

Aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften ('SV'):

- SV, Algemene bepalingen, 1.1. Begripsomschrijving, "Tuingerelateerde producten"

De definitie aanpassen aan de geest van het Decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid en dus richten op de categorie vermeld in art. 3, 3° van dit decreet.

- SV, Art 1.1.1 hoofdbestemming, verordenend voorschrift:

*Art 1.1.1 hoofdbestemming*

*De zone is bestemd voor*

- *het kweken van planten;*
- *de verkoop van bloemen, planten en tuingerelateerde producten.*

*Minimum 50 % van de totale netto handelsoppervlakte dient bestemd te zijn voor ~~de kweek en~~ de verkoop van bloemen en planten. Hieronder zijn dus niet inbegrepen de mogelijke andere tuingerelateerde producten.*

### **Voorgestelde aanpassingen op basis van de eigen adviesbevoegdheid :**

- SV, algemene bepalingen, begripsomschrijving:

"Bouwhoogte: De hoogte gemeten van het straatniveau tot aan het hoogste punt van het gebouw."

Kroonlijsthoogte: De hoogte van een gebouw die gemeten wordt van het maaiveld tot aan de bovenkant van de deksteen of de kroonlijst.

Nokhoogte: De hoogte van de nok van een zadeldak die gemeten wordt van het maaiveld tot aan de nok."

- SV, Art 1.2.2 bebouwing, verordenend voorschrift:

[...]

In geval van schuine daken bedraagt de maximale kroonlijsthoogte 8,00 m en de maximale nokhoogte 12,00 m waarbij de hellingshoek van het dak maximaal 45 graden mag bedragen. Ingeval van een plat dak bedraagt de maximale hoogte 8 meter.

[...]

- SV, Art 1.2.2 bebouwing, toelichtende kolom:

De bouwhoogte is afgestemd op een kenmerkende serre-architectuur van tuincentra. Ingeval van een plat dak bedraagt de maximale hoogte 8 meter. Ingeval van schuine daken kan de nok tot 12 meter hoog zijn op voorwaarde dat de hellingsgraad van het dak maximaal 45° bedraagt.

- SV:

De PROCORO wenst te benadrukken dat de site een tuincentrum dient te blijven. Om de mogelijkheden tot opsplitsen in verschillende detailhandelszaken uit te sluiten, adviseert de procoro om deze beperking ook effectief in te schrijven zodat duidelijk is dat het moet gaan om één ruimtelijk samenhangend tuincentrum, ongeacht de juridische structuur van het bedrijf.

- De procoro adviseert materiële vergissingen aan te passen.
- De procoro adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier
- Alle aanpassingen worden consequent doorgevoerd in de MVT en de SV.

## **Bijlage(n) bij advies:**

Tabel bezwaren en adviezen

Behandeling van de bezwaren en adviezen



| Nr. | PRUP "Tuincentrum<br>Kruisweg" te Wuustwezel<br>indiener | PRUP-2017-0003<br>Hoedanigh. | datum             | Ingediende bezwaren<br>bezwaar   |
|-----|--|------------------------------|-------------------|--|
| 1B  | [REDACTED]   |                              | 14.09.2018 (mail) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- weg langswaar de leveringen zouden gebeuren ligt op de linkerrand van het perceel;</li> <li>- slaapkamers liggen vlak naast de geplande leveringsweg;</li> <li>- het lossen van de leveringen dient inpandig te gebeuren;</li> <li>- de vrachtwagens die goederen leveren dienen vooruit naar de losplaats te rijden (bij het achteruit rijden hinder door pieptoon).</li> <li>- aan de inpandige losplaats moet voldoende ruimte zijn om vlot te manoevreren;</li> </ul>   |
| 2B  | [REDACTED]   | [REDACTED]                   | 22.09.2018 (mail) | <p><u>Opmerking</u> : PRUP gaat niet om een uitbreiding maar om een ruil;</p> <p><u>Twee problemen</u> :</p> <p>2.1 beperking tot verkoop van tuingerelateerde artikelen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- interieurartikelen zijn gangbaar in tuincentrum; consumenten verwachten dit; ongelijkheid met andere winkels (vb. supermarkt verkoopt alles, kledingwinkel verkoopt ook interieurartikelen, benzinstation verkoopt bloemen,...)</li> <li>- zorgt voor meer werkgelegenheid; interieur verkoopt hele jaar door dus kunnen we medewerkers heel jaar door rechtszekerheid bieden; indien enkel tuingerelateerde artikelen verkocht mogen worden moeten medewerkers in de winter thuis blijven; investering is te hoog om enkel in plantseizoen te kunnen verkopen;</li> <li>- tuincentrum wil staan voor 'totaal beleving'; wil inspelen op trends wat hoge flexibiliteit vraagt van medewerkers, bedrijfsruimte en assortiment; om concurrentie aan te gaan met online-shoppen mogen geen beperkingen inzake assortiment opgelegd worden;</li> <li>- andere tuincentra in de wijdere regio (Ndl)kennen geen assortimentsbeperkingen waardoor er een</li> </ul> |

| Nr. | PRUP "Tuincentrum<br>Kruisweg" te Wuustwezel<br>indiener | PRUP-2017-0003<br>Hoedanigh. | datum   | Ingediende bezwaren<br>bezwaar  |
|-----|--|------------------------------|---|---|
|     |  |                              |   | <p>concurrentieel nadeel ontstaat; mensen gaan om die reden over de grens shoppen;<br/>- in de huidige bestaande situatie is er geen beperking inzake assortiment;</p> <p>2.2 beperkte cafetaria<br/>- wat houdt "een beperkte cafetaria is mogelijk" in ? wens om totaal concept aan te bieden wat ook eten en drinken inhoudt; klanten verwachten dit; vraag om woord "beperkte" te schrappen + vraag om woord "cafetaria" te wijzigen in "brasserie";</p> <p>Niet mogelijk om miljoenen euro's te investeren in project dat economisch niet haalbaar is.</p> |
| 3B  | College van burgemeester en schepenen van Wuustwezel     | [REDACTED]                   | Gedateerd :18.09.2018<br>Verstuurd : 19.09.2018<br>(mail) | Geen opmerkingen  |
| 4B  |  |                              |   |   |

| Nr. | PRUP "Tuincentrum<br>Kruisweg" te Wuustwezel<br>indiener  | PRUP-2017-0003<br>Hoedanigh.  | datum   | Ingediende adviezen<br>Advies  |
|-----|---|---|---|--|
| 1A  | Departement Omgeving<br>Gebiedsontwikkeling,<br>omgevingsplanning en<br>projecten<br>Lange Kievitstraat 111-<br>113, bus 52<br>2018 Antwerpen | Viki Peeters<br>ruimtelijke planner                                   | 19.09.2018 (mail)   | Het departement Omgeving brengt geen advies uit<br>in het kader van het openbaar onderzoek over het<br>PRUP Tuincentrum Kruisweg Wuustwezel. |
| 2A  | Gemeenteraad Brasschaat   | Algemeen directeur,<br>Ward Schevernels<br>Voorzitter,<br>Jef Konings | Uitgebracht: 24.09.2018<br>Verstuurd: 12.10.2018<br>(mail) laattijdig | Geen opmerkingen   |

PRUP TUINCENTRUM KRUISWEG – BEHANDELING BEZWAREN & ADVIEZEN  
Versie 24 oktober 2018

## 1 Inleiding

Op 26 juni 2018 keurde de provincieraad de voorlopige vaststelling van het ontwerp PRUP Tuincentrum Kruisweg goed. Overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd door de provincie Antwerpen een openbaar onderzoek georganiseerd gedurende zestig dagen. Dit openbaar onderzoek liep van 3 augustus tot en met 1 oktober 2018.

Er werd tijdens het openbaar onderzoek advies geen advies uitgebracht. Het openbaar onderzoek leverde twee ingediende bezwaarschriften op.

Conform de VCRO bundelt de PROCORO de adviezen en bezwaren uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en brengt advies uit aan de provincieraad.

Deze voorbereidende nota is opgemaakt op basis van onze kennis en ervaring maar kan geenszins beschouwd worden als juridisch volledig correct in de zin van loutere rechtspraak; daartoe dient advies te worden ingewonnen door een jurist ter zake.

## 2 Behandeling bezwaren

### 2.1 Weg leveringen

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen? |
|----------|----------|---------------|
| 1B       | /        | /             |

- 2B. De slaapkamers van de bezwaarindiener liggen vlak naast de geplande leveringsweg. De vrachtwagens die goederen leven dienen vooruit naar de losplaats te rijden. Aan de inpandige losplaats moet voldoende ruimte zijn om te manoeuvreren.

Er wordt in het ontwerp PRUP een gebundelde ontsluiting voorzien thv de oostelijke perceelsgrens. Tussen de gebundelde ontsluiting en de perceelsgrens is een bufferzone voorzien van 4 meter breed. Deze aanééngesloten verticale afscherming dient minimaal 3 meter hoog te zijn. Het laden en lossen dient inpandig in het gebouw voorzien te worden. Het bezwaar legt voornamelijk de nadruk op de eventuele overlast bij het achteruit rijden van een vrachtwagen. De PROCORO begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindiener in verband met het achteruit rijden van de vrachtwagens.

Het is inderdaad wenselijk dat vrachtwagens bij leveringen vooruit de site verlaten. Er dient aan de inpandige losplaats voldoende ruimte voorzien te worden om te manoeuvreren. Het PRUP biedt de mogelijkheid om de site zo in te richten dat een vrachtwagen het terrein vooruit kan verlaten. Bij de aanvraag tot omgevingsvergunning, kan dit aspect verder beoordeeld worden.

Dit bezwaar heeft geen planwijziging tot gevolg.

## 2.2 Tuingerelateerde producten

| Bezwaren | Adviezen | Aanpassingen?   |
|----------|----------|---|
| 2B       | /        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• wijzigen definitie tuingerelateerde producten</li> <li>• in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften verwijzing opnemen naar IHB.</li> <li>• 'Minimum 50 % van de totale netto handelsoppervlakte dient bestemd te zijn voor de verkoop van bloemen en plantenen planten' ipv 'minimum 50 procent van de totale nettohandelsoppervlak te bestemd dient te zijn voor de kweek en de verkoop van bloemen en plantenen.'</li> </ul> |

- 2B. De bezwaarindiener vraagt om geen beperking tot de verkoop van tuingerelateerde producten op te leggen.
  - Interieurartikelen zijn namelijk gangbaar in een tuincentrum.
  - Bovendien zorgt de verkoop van interieurartikelen voor meer werkgelegenheid.
  - Een tuincentrum wil staan voor totaal beleving.
  - Ander tuincentra in de wijdere regio kennen geen assortimentsbeperkingen waardoor er een concurrentieel nadeel ontstaat.
  - In de huidige bestaande situatie is er geen beperking inzake assortiment.

De PROCORO begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindiener ivm de rendabiliteit van zijn onderneming.

De inhoud van het PRUP volgt echter uit een planologisch attest waarvoor door het bedrijf Rijmenants in 2016 een aanvraag is gedaan. Het planologisch attest voor de uitbreiding van het bestaande bedrijf binnen het plangebied werd door de provincieraad op 24 februari 2017 onder voorwaarden goedgekeurd. Eén van deze voorwaarden was:

- *'Het verkoopsgamma dient beperkt tot tuingerelateerde producten. Verkoop van andere producten is niet toegestaan. Een beperkte cafeteria geïntegreerd in het tuincentrum is wel mogelijk.'*

Artikel 4.4.26 van de VCRO zegt het volgende:

- *§ 1. Indien het planologisch attest besluit dat het bedrijf behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is, al dan niet met ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, en als dat behoud of die ontwikkelingsmogelijkheden de opmaak of de wijziging van*

*een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg veronderstellen, dan is het betrokken bestuursorgaan ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg op te maken.*

De opmaak van het PRUP dient te voldoen aan de voorwaarden van het planologisch attest. Achter de voorwaarde om het verkoopsgamma te beperken tot tuingerelateerde producten zit namelijk een bewuste redenering. De PROCORO acht het niet wenselijk dat tuincentra zich richten en omgevormd worden tot volledige detailhandelszaken. Het is volgens de PROCORO echter wel mogelijk om producten te verkopen die eigen zijn aan en verband houden met een tuincentrum.

Op het moment van afgifte van het planologisch attest was het IHB (Integraal Handelsvestigingsbeleid) nog niet goedgekeurd. Er is toen gekozen voor de term 'tuingerelateerde producten'.

In het IHB is geen definitie opgenomen van 'tuingerelateerde producten'. We verwijzen hiervoor naar categorie c van het decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid. Daar is deze categorie C als volgt beschreven: 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw'.

In de memorie van toelichting lezen we dat het in categorie c in eerste instantie gaat over de tuincentra; 'vanwege de grondgebondenheid van handelsactiviteiten in planten en bloemen worden tuincentra regelmatig toegelaten op locaties waar andere handelsactiviteiten planologisch niet toegelaten worden, zoals agrarisch gebied. Vaak hebben tuincentra grote netto handelsoppervlakten waardoor ze geen plek vinden binnen het stedelijk milieu. Het is echter niet wenselijk dat tuincentra zich richten op, of omgevormd worden tot, andere categorieën. De PROCORO adviseert om in het toelichtende deel van de stedenbouwkundige voorschriften een verwijzing naar het IHB op te nemen.

De PROCORO meent dat de term tuingerelateerde producten in de stedenbouwkundige voorschriften nogal specifiek geformuleerd is. De voorwaarde gekoppeld aan het planologisch attest mbt tuingerelateerde producten doelde op de visie van de PROCORO om enkel de verkoop van producten toe te staan op deze locatie die verband houden met een tuincentrum. Het is daarbij mogelijk om producten te verkopen die gangbaar zijn in een tuincentrum. Het is niet wenselijk om de site om te vormen naar een detailhandelszaak'. De PROCORO adviseert om de definitie tuingerelateerde producten aan te passen aan de geest van het IHB, en dus te richten op de categorie C uit dit IHB.

In de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat 'minimum 50 procent van de totale nettohandelsoppervlakte bestemd dient te zijn voor de kweek en de verkoop van bloemen en planten'. Dit verordend stedenbouwkundige voorschrift dient om te vermijden dat op deze locatie andere functies of andere categorieën van detailhandel zich kunnen vestigen. Dit kan toelichtend mee opgenomen worden bij dit voorschrift.

De PROCORO merkt op de kweek buiten de totale nettohandelsoppervlakte gerekend dient te worden dus het verordend voorschrift dient als volgt opgenomen te worden:

'Minimum 50 % van de totale netto handelsoppervlakte dient bestemd te zijn voor de verkoop van bloemen en planten'.

De bezwaarindiener spreekt van een concurrentieel nadeel ten opzichte van andere tuincentra in de wijde omgeving. Bovendien meent de bezwaarindiener dat er geen beperking is in het assortiment in de bestaande toestand.

Voorliggend PRUP legt de ruimtelijke voorschriften vast voor het gebied waar het tuincentrum zich nu bevindt. Het tuincentrum is historisch gegroeid in landbouwgebied, waar bij aanvang ook planten gekweekt werden. Verdere uitbouw van de

verkoopsactiviteiten hebben ook uitbreiding van de mobiliteit tot gevolg. Bovendien is er een planologisch attest onder voorwaarden afgeleverd waar de provincie bij de opmaak van het PRUP niet van kan afwijken. Deze voorwaarden zeggen dat het bedrijf op zijn huidige locatie kan blijven, dat er een planologische ruil mogelijk is en bijgevolg een optimalisatie van de configuratie mogelijk is maar dat het verkoopsgamma dient beperkt te worden tot tuingerelateerde producten. De PROCORO wenst te benadrukken dat de site een tuincentrum dient te blijven.

Andere tuincentra maken geen onderdeel uit van voorliggende planinitiatief en zijn dus ook niet relevant om te behandelen.

### 2.3 **Beperkte cafeteria**

| Bezwaren | Adviezen? | Aanpassingen? |
|----------|-----------|---------------|
| 2B       | /         | /             |

- 2B. De bezwaarindiener wenst het woord beperkt te schrappen in de context van de cafeteria en de mogelijkheid te voorzien een brasserie te vergunnen.

De inhoud van het PRUP volgt uit een planologisch attest waarvoor door het bedrijf Rijmenants in 2016 een aanvraag is gedaan. Het planologisch attest voor de uitbreiding van het bestaande bedrijf binnen het plangebied werd door de provincieraad op 24 februari 2017 onder voorwaarden goedgekeurd. Eén van deze voorwaarden was:

- *'Het verkoopsgamma dient beperkt tot tuingerelateerde producten. Verkoop van andere producten is niet toegestaan. Een beperkte cafeteria geïntegreerd in het tuincentrum is wel mogelijk.'*

Artikel 4.4.26 van de VCRO zegt het volgende:

- *§ 1. Indien het planologisch attest besluit dat het bedrijf behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is, al dan niet met ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, en als dat behoud of die ontwikkelingsmogelijkheden de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg veronderstellen, dan is het betrokken bestuursorgaan ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg op te maken.*

De aanleiding voor de opmaak van voorliggend PRUP is een positief planologisch attest waarvan de voorwaarden vertaald dienen te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP. Bovendien is deze voorwaarde geschreven met een achterliggende visie. De PROCORO acht het niet wenselijk dat de inplanting van een brasserie mogelijk wordt gemaakt in de stedenbouwkundige voorschriften.

Zulke activiteit heeft een mobiliteitsimpact die niet wenselijk is in deze omgeving. De PROCORO beschouwt deze locatie ook niet geschikt voor dit type activiteit. De PROCORO acht het voorzien van een beperkte cafeteria, conform de voorwaarden van het planologisch attest, mogelijk. In de stedenbouwkundige voorschriften worden publiek toegankelijke nevenfuncties toegelaten in zoverre dat ze gekoppeld zijn aan de hoofdactiviteit, geïntegreerd zijn in het bedrijfsgebouw en de vloeroppervlakte in totaal maximaal 400 m<sup>2</sup> bedraagt. Voorliggend bezwaar heeft geen wijziging van het plan tot gevolg.

### **3 Opmerkingen PROCORO**

- Stedenbouwkundige voorschriften artikel 1.2.2

In artikel 1.2.2 van de verordende stedenbouwkundige voorschriften staat opgenomen dat de maximale kroonlijsthoogte 8,00 m bedraagt en de maximale nokhoogte 12,00 m. De PROCORO merkt op dat deze formulering vatbaar is voor interpretatie. Er is geen definitie opgenomen van kroonlijsthoogte of nokhoogte, noch is er een verduidelijking opgenomen. De kroonlijsthoogte is in principe de hoogte van een gebouw die gemeten wordt van het maaiveld tot aan de bovenkant van de deksteen of de kroonlijst. De nokhoogte is de hoogte van de nok van een zadeldak die gemeten wordt van het maaiveld tot aan de nok. De bouwhoogte is de hoogte gemeten van het straatniveau tot aan het hoogste punt van het gebouw. In het geval van een zadeldak is de bouwhoogte gelijk aan de nokhoogte en in geval van een plat dak is de bouwhoogte gelijk aan de kroonlijsthoogte. De visie achter voorliggende stedenbouwkundige voorschriften is om een maximale bouwhoogte van 8 m te bekomen in geval van platte daken en in geval van schuine daken (denk aan de kenmerkende serre-architectuur van tuincentra) een maximale nokhoogte van 12 m en dit onder een hoek van maximaal 45 graden. De PROCORO stelt voor om de huidige stedenbouwkundige voorschriften in die zin te verduidelijken.