



Provincie  
Antwerpen

PROVINCIAAL RUIMTELIJK  
UITVOERINGSPLAN

DIENT RUIIMTELIJKE PLANNING  
Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit



Electrabelsite  
te Schelle en Niel

Participatiemoment 18 maart 2019  
Addendum verslag

## Colofon



**Provincie  
Antwerpen**

### **Opdrachtgever:**

Provincie Antwerpen  
Dienst Ruimtelijke Planning  
Koningin Elisabethlei 22, 2000 Antwerpen  
[ruimte@provincieantwerpen.be](mailto:ruimte@provincieantwerpen.be)  
03 240 66 23 of 03 240 52 53

### **Opdrachthouder:**

Witteveen + Bos Belgium NV  
Team Omgeving  
Posthoflei 5, 2600 Antwerpen  
[belgium@witteveenbos.be](mailto:belgium@witteveenbos.be)  
03 286 75 75

### **Planteam**

Dienst ruimtelijke planning provincie Antwerpen  
Dienst MER  
Projectleider Witteveen+Bos  
Procesbegeleider Omgeving  
MER-coördinator

## Versiebeheer

<b>Nummer</b>	<b>Datum</b>	<b>Versie</b>
V1	13-05-2019	publieke raadpleging: Addendum participatiemoment startnota: veelgestelde vragen en reacties

## Inhoud

1.	Inleiding en doel van dit addendum verslag infomarkt .....	4
2.	Veelgestelde vragen en opmerkingen .....	4
2.1.	Bepreking bij de synthesekaart .....	4
2.2.	Bespreking bij alternatief 1: woonlandschap .....	4
2.3.	Bespreking bij alternatief 2: recreatielandschap .....	4
2.4.	Bespreking bij alternatief 3: Energielandschap .....	5
2.5.	Bespreking bij de referentiescenario's .....	5
2.6.	Bespreking bij het ontwerpproces .....	5
2.7.	Bespreking bij welke milieu-effecten berekenen we .....	5
2.8.	Bespreking bij de luchtfoto .....	6

## **1. Inleiding en doel van dit addendum verslag infomarkt**

---

Op 18 maart 2019 vond de infomarkt over de startnota van het PRUP Electrabelsite plaats. Dit was ook het startmoment voor de publieke raadpleging die liep tot 16 mei 2019. Dit verslag is een addendum op het verslag van het participatiemoment van 18 maart 2019 en geeft een overzicht van de veelgestelde reacties en opmerkingen. Dit verslag lees je samen met het verslag van de infomarkt 18 maart 2019 PRUP Electrabelsite.

## **2. Veelgestelde vragen en opmerkingen**

---

We geven een overzicht van de indrukken en veelgestelde vragen bij de verschillende posters.

### **2.1.        *Bepreking bij de synthesekaart***

De nieuwe synthesekaart voor het PRUP werd grotendeels positief onthaald. Het behoud van de visvijvers, het natuurgebied van de beekvallei en de zonevreemde bossen kreeg positieve reacties. Net zoals het voorzien van een reëen passage.

### **2.2.        *Bespreking bij alternatief 1: woonlandschap***

Rond wonen zijn de meningen erg verdeeld. Enerzijds zijn er heel wat mensen die begrijpen dat er extra woningen in het gebied voorzien worden en die daar niet tegen zijn. Bezoekers melden dat er in de buurt al zeer veel woongelegenheden is bijgekomen en dat er nog steeds nood is aan kwalitatieve (betaalbare) woningen.

Anderzijds is er een grote ongerustheid over de overlast en de mobiliteitsimpact (snelheid, wegcapaciteit, moeilijke ontsluiting en parkeerdruk) van deze extra woningen op de omgeving.

Bezoekers halen aan dat er te weinig voorzieningen in de buurt zijn om bijkomende woningbouw te verantwoorden. Ook vraagt men zich af of er wel degelijk nood is aan bijkomende woningen. In de omgeving worden al een groot aantal woningen gepland met de Bekaertsite en met Schelle 2030.

Tenslotte zijn er ook meningen die naar een tussenscenario neigen, zoals het aantal extra woningen verminderen en het opzoeken van meer aansluiting op de bestaande bebouwing.

Vragen omtrent bouwdichtheid, type bebouwing, aantallen, de noodzaak en de effecten op de bestaande leefkwaliteit komen meermaals terug.

### **2.3.        *Bespreking bij alternatief 2: recreatielandschap***

De invulling van het industriële patrimonium heeft heel wat belangstelling. Sommigen zijn voor een zwembad, sommigen tegen. Er zijn mensen die een sporthub wel zien zitten, sommigen zien deze functie eerder in aansluiting op de reeds bestaande sportvelden aan de Kapelstraat en de vervanging van de verouderde sporthal in Schelle. De vraag of dit de geschikte locatie is komt meermaals naar voren alsook het feit dat de sportfaciliteiten vooral zullen plaatsvinden wanneer de buurtbewoners thuis zijn en er dus het meeste last van ondervinden.

Ook de hoeveelheid verkeer die de verschillende functies generen zijn een bezorgdheid.

De zachte functie voor recreanten zoals het fietspad en het wandelpad langsheen de Schelde en de oude spoorbedding wordt positief onthaald. Men verwacht hier ook de minste overlast van en is reden te meer om het groene karakter te behouden en de publieke toegankelijkheid te vergroten. De natuurfunctie en het vrijwaren van het gebied van bebouwing geniet een bijzondere aandacht.

#### **2.4. Bespreking bij alternatief 3: Energielandschap**

Rond het energielandschap zijn veel vragen. Sommige mensen geven hier de voorkeur aan omdat het hen het minst zal storen, maar anderen hebben heel wat bemerkingen. Er is veel vraag naar de duidelijkheid en haalbaarheid van bijvoorbeeld de getijdencentrale: zorgt deze voor geluid, is dit wel rendabel en wie gaat dat betalen?

De aanwezigheid van de kade geeft aan dat er industriële activiteiten komen wat het nodige vrachtverkeer tot gevolg heeft, waardoor het mobiliteitsvraagstuk weer naar boven komt. De bevestiging van bedrijvigheid op de site wordt niet negatief onthaald, aangezien dat hier al jaren het geval is en er wel nieuw leven in mag geblazen worden. Grotendeels om de reden dat deze activiteit zich overdag afspeelt en de buurtbewoners er minder last van ondervinden aangezien zij zelf elders werken.

#### **2.5. Bespreking bij de referentiescenario's**

Heel wat mensen zijn verrast te zien dat de bestemming van het huidige gewestplan voor een groot deel industriegebied bevat op de locatie van een waardevol bos. Dit grote industriegebied ervaren de meesten als niet gewenst.

Het behoud van de zonevreemde bossen vindt men positief.

Voor velen is het belangrijk dat de Electrabelsite toegankelijk wordt gemaakt.

#### **2.6. Bespreking bij het ontwerpproces**

Bij het ontwerpproces gingen de meeste vragen over de timing en de berekening van de effecten. Veel mensen vroegen hoe de keuze voor een van de alternatieven gemaakt wordt. Het was niet voor iedereen duidelijk dat het definitieve RUP niet een van de alternatieven moet zijn maar dat ook een combinatie ervan mogelijk is.

Dat de berekening van de effecten pas in een volgende stap komt was voor velen niet helemaal duidelijk. Bij elk alternatief kwamen veel vragen naar boven over de effecten van bepaalde invullingen.

De procedure rond de bestemmingswijziging was niet voor iedereen duidelijk. Er werd nog veel gepraat over een gebied "rood inkleuren" (woongebied) zonder dat hier een concreet ontwerpproces aan vooraf is gegaan.

#### **2.7. Bespreking bij welke milieu-effecten berekenen we**

Tijdens het bekijken van de posters met alternatieven werden vooral meningen gevormd waarbij mensen zelf hun eigen impact/effect vaststelden.

Mobiliteit was het meest besproken effect, waarover reeds talrijke meningen gevormd zijn. Niet enkel de locatie ten opzichte van de reeds verzadigde A12, maar ook tegenover de voetbalclub, het Laarhof en andere aantrekkingspolen in de onmiddellijke omgeving werd

bijkomend verkeer als negatief bevonden. Ook zagen mensen mogelijkheden in alternatieve ontsluiting zoals een brug over de Schelde of een aansluiting op de Parklaan.

## **2.8.      *Bespreking bij de luchtfoto***

In het midden van de zaal lag een grote luchtfoto (maart 2018) waarop mensen konden lopen of rond konden staan. De afbakening van het projectgebied stond hierop aangeduid en mensen konden heel gedetailleerd het gehele gebied in haar omgeving bekijken.

Mensen begonnen hier vaak hun bezoek aan de infomarkt om, nadat ze de infopanelen bekeken hadden, hiernaar terug te keren. Persoonlijke verhalen en connecties met het gebied namen hier de overhand van de gesprekken. Veel mensen vonden hun eigen woning terug op de foto of vertelden dat ze vaak in de buurt komen en het gebied goed kennen. Ook mensen die op de Electrabelsite gewerkt hadden, kwamen herinneringen ophalen.

Daarnaast werd gedebatteerd over de alternatieven en waar deze wel en waar niet toepasbaar zijn.

Enkele van deze opmerkingen:

- "Hier mogen toch geen bijkomende woningen komen, dat komt niet goed met de mobiliteit."
- "Waarom niet de sportfaciliteiten bundelen aan de oostelijke kant, waar al bestaande sportinfrastructuur bestaat?"
- "Het alternatief recreatielandschap heeft natuurlijk het minste effect op de buurt en is een zachte vorm van recreatie."
- "Bijkomende woningen hebben geen zin als het voorzieningenniveau niet omhoog gaat. Waar moeten de kinderen van die jonge gezinnen naar school gaan?"
- "Blij dat de visputten blijven hoe ze zijn, ik was bang dat ze gingen verdwijnen. Gelukkig blijven ze want ik kom hier twee keer per dag, niet om te vissen, maar voor het sociaal contact."
- "En als je nu eens woningen bijbouwt aan de randen waar er reeds bebouwing of wegen zijn?"
- "Dit gebied zou eigenlijk toch publiek toegankelijk moeten zijn?"
- "Blijven de bestaande gebouwen behouden?"

Enkele van de vragen die rezen:

- Hoe kwam de afbakening van het projectgebied tot stand, waarom zijn bepaalde delen hier niet in opgenomen?
- Welke rol heeft de grondeigenaar in heel het planproces?
- Op welke manier heeft onze inbreng een effect op de plannen?
- Komt er wel iets van de plannen, in hoeverre zal de timing niet vast komen te zitten en draait dit op niets uit?
- Wordt er rekening gehouden met de woonontwikkelingen in de omgeving?