

# PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 28 maart 2019

De vergadering wordt geopend door de voorzitter om 14.32 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
De heer	BELLENS Peter
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie
De heer	DANEELS Tobias
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik
De heer	DE WINTER Stefan
De heer	DILLEN Koen
Mevrouw	DILLEN Marijke
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse
Mevrouw	LAUWERS Linda
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen
Mevrouw	RABAU Rina
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
Mevrouw	VERHAERT Inga
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VAN GORP Valery
De heer	VERHEYDEN Wim
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy

Verontschuldigd: /

## **De raad is bijeen in openbare vergadering.**

De VOORZITTER vraagt de raadsleden dat ze telkens hun micro uitzetten nadat ze zijn tussengekomen in het debat. Zo vermijden we technische problemen.

### **Mondelinge vragen**

Mondelinge vraag van de heer Diederik Vandendriessche over de toekomst van de Electrabelsite in Schelle.

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat deze unieke site heel wat natuurwaarde heeft. Met haar prachtige mix van erfgoed, natuur, landbouw, recreatie en water is dit volgens hem bij uitstek een zone is die de nodige aandacht verdient van de provincieraad. Het is immers uiteindelijk de provincie die beslist over de herbestemming van de hele site. Spreker verwijst naar de publieke raadpleging die recentelijk werd opgestart. Hij meent dat er nu scenario's op tafel liggen die voorheen niet waren gecommuniceerd. Zo is volgens hem een apart scenario uitgewerkt voor de invulling met woonfuncties.

Namens zijn fractie heeft hij de volgende vragen:

1. Waarom wordt 'wonen' nu als apart scenario uitgewerkt en niet langer als onderdeel van de twee andere scenario's?
2. Zowel de Vlaamse overheid alsook de provinciale Nota Ruimte pleiten expliciet voor kernverdichting: vallen plannen voor woningen op de Electrabelsite te rijmen met die visie?
3. Wordt er voor dit PRUP werk gemaakt van een grondige mobiliteitsstudie? De site van Electrabel is immers enkel te bereiken via één toegangsweg, met name de Tolhuisstraat.
4. Op welke manier zullen de opmerkingen van de burgers verwerkt worden: gebeurt dat kwalitatief, met een gedetailleerd onderzoek van de voorstellen, of kwantitatief, door daadwerkelijk te tellen hoeveel mensen voorstander zijn van bepaalde scenario's?
5. Wordt er ook een plenair moment met de burgers ingelast, waar alle burgers, experts en de betrokken administraties tegelijkertijd elkaars mening kunnen horen?
6. Hoe groot zijn de kansen dat de lokale visclub ('Penneke Volt') kan blijven bestaan in de verschillende scenario's die nu op tafel liggen?

De heer LEMMENS antwoordt hierop het volgende, waarbij hij voorafgaandelijk wenst op te merken dat de huidige bestemming toelaat dat bijvoorbeeld een fabriek kan worden gebouwd. Dit willen we allemaal vermijden.

Wat de eerste vraag betreft zegt hij dat het PRUP verder bouwt op het voorgaande onderzoek dat gevoerd werd van 2016 tot 2018. In het vooronderzoek werden er twee scenario's uitgewerkt. In het eerste scenario lag de nadruk op recreatie en in het tweede scenario op energie. Deze blijven behouden. Bijkomend aan het vooronderzoek wordt er in het PRUP nog een derde alternatief doorgevoerd namelijk wonen. De functie wonen was reeds vervat in het vooronderzoek maar was telkens een onderdeel van de twee scenario's. Het is niks nieuws, het zat er altijd in.

Voor het PRUP trekken we de verschillende functies uit elkaar. Dit omdat het gemakkelijker is om de effecten te berekenen en dat we zo ook een duidelijk beeld geven van de gevolgen.

Wat de tweede vraag betreft: Momenteel heeft de site voornamelijk de bestemming zone voor openbaar nut en industriegebied. Conform de huidige bestemming kan er veel bebouwing op de Electrabelsite bijkomen. Het doel van het vooronderzoek was om te bekijken of deze bestemmingen nog gewenst waren.

Eén van de conclusies uit het vooronderzoek is dat de Electrabelsite een unieke locatie is en dat het zonde zou zijn dat deze volledig bebouwd wordt.

De Electrabelsite is gelegen in het grootstedelijk gebied van Antwerpen waar men bijkomende woningen dient te voorzien.

Het resultaat van het vooronderzoek is een synthesekaart waar een aantal zoekzones zijn aangeduid. In de zoekzones is het mogelijk om bijkomende functies en bebouwing te voorzien. Deze zoekzones zijn geclusterd rondom de reeds bebouwde ruimte. Dit omdat we de reeds bestaande open en groene ruimte zo veel mogelijk willen vrijwaren van bijkomende verharding.

Bij de start van het PRUP hebben we de synthesekaart opnieuw bekeken en hebben een van de zoekzones verkleind. Dit omdat we de zonevreemde bossen (gelegen in industriegebied) willen vrijwaren en versterken. Ook willen we de aanwezige fauna en flora kansen geven.

Het principe van zuinig ruimtegebruik en kwalitatieve verdichting van de Nota Ruimte wordt in het PRUP Electrabelsite toegepast. Door bijkomende bebouwing en functies te clusteren rond de reeds bestaande gebouwen realiseren we dit op het terrein. We willen meer doen met de bestaande verharde ruimte en de open ruimte vrijwaren van bijkomende verharding.

Wat de vraag betreft over een grondige mobiliteitsstudie zegt spreker dat voor het PRUP Electrabelsite er een plan-MER (milieueffectenrapportage) en plan-MOBER (mobiliteitseffectenonderzoek) wordt opgemaakt. In het vooronderzoek van 2016 tot 2018 was het al duidelijk dat mobiliteit één van de belangrijkste elementen is. Daarom wordt er ook een uitgebreid mobiliteitsonderzoek gedaan. Hier wordt niet enkel en alleen gekeken naar de Tolhuisstraat, maar wordt ook de mobiliteitsproblematiek in een ruimere context onderzocht.

Ook wordt er in kaart gebracht wat de effecten zijn voor fietsverkeer. Doorheen het plangebied is het tracé van de fietsostrade F13 gelegen. Dit maakt de site meteen voor fietsverkeer makkelijk bereikbaar. Ook zal er onderzocht worden wat de effecten op mobiliteit zijn als de waterbus aan de site kan aanmeren.

Wat de vraag betreft over de verwerking van de opmerkingen van de burgers (kwalitatief of kwantitatief) zegt de gedeputeerde dat elke opmerking die ingediend is tijdens de publieke raadpleging, grondig zal onderzocht en bekeken worden. De afweging van de verschillende opmerkingen gebeurt dus kwalitatief en niet kwantitatief. Tijdens de publieke raadpleging wordt er gevraagd om opmerkingen of suggesties op de startnota en de alternatieven te formuleren. Er wordt op dit moment nog niet gevraagd om een keuze te maken welk alternatief het meest gewenst is.

De vraag over het plenair moment beantwoordt hij met te stellen dat de provincie voor de opmaak van het PRUP Electrabelsite inzet op burgerparticipatie. In het najaar van 2019 organiseren we intensieve workshops. Tijdens het openbaar onderzoek wordt er ook een infomarkt georganiseerd waar men in dialoog kan gaan met het projectteam. Op deze infomarkt willen we de burgers informeren en in dialoog gaan over de inhoud van het PRUP. Elke mening of opmerking wordt ook bekeken.

We opteren niet voor een plenaire toelichting aangezien we klantvriendelijk willen zijn en de mensen persoonlijk een antwoord op hun vragen krijgen. Bij een plenaire toelichting heb je vaak een aantal mensen met een sterk geformuleerde mening en kunnen de anderen hun opmerkingen of vragen niet stellen. Daarom organiseren we een infomarkt waar de mensen gericht hun vragen aan het projectteam kunnen stellen.

Op de vraag over de toekomst van de lokale visclub antwoordt spreker dat de synthesekaart van het vooronderzoek werd aangepast. In het vooronderzoek was de visclub nog gelegen in een zoekzone. Toen was het nog mogelijk dat de visclub niet op de huidige locatie maar op een andere locatie op de site zou blijven bestaan. In de nieuwe synthesekaart werd de zoekzone verkleind waardoor de visclub hier niet meer in gelegen is. Ten opzichte van het vooronderzoek stellen we nu voor dat we de visclub op zijn huidige locatie behouden. Penneke Volt kan blijven vissen op zijn huidige locatie.

## **OPENBARE VERGADERING**

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

### **0. Provinciale overheid**

#### **Nr. 0/1 van de agenda**

Invulling van het begrip dagelijks bestuur in de zin van artikel 43 §2 9° van het provinciedecreet. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat zijn fractie dit niet zal goedkeuren. Hij weet wel dat er een aanleiding was om dit te herzien, maar zijn fractie vindt dat hierdoor al van bij het begin van de nieuwe legislatuur, teveel macht verschuift naar de deputatie.

**Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 5 neen-stemmen en 1 onthouding.**

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

### **1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit**

#### **Nr. 1/1 van de agenda**

Uitvoering RSPA : PRUP "Kleiputten" – Rumst en Boom – goedkeuring bestek en lastvoorwaarden. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 5)

De VOORZITTER deelt mee dat de Groen-fractie bij dit punt een

amendement heeft ingediend. Het amendement werd op de banken gelegd en ook digitaal bezorgd.

Mevrouw VAN DIENDEREN motiveert het indienen van het amendement. Alle betrokkenen zijn zich bewust van het belang van een sanering, maar er is volgens haar fractie absoluut geen maatschappelijk draagvlak voor het huidige saneringsvoorstel dat een kaalslag van de bestaande begroeiing met zich meebrengt en een drastische wijziging van het landschap tot gevolg zal hebben. Door verschillende saneringsvarianten mee te nemen in de effectbeoordeling, kan op objectieve wijze onderzocht worden welke de beste variant is vanuit milieu-oogpunt. Mogelijk kan hiermee het draagvlak voor het saneringsproject toenemen. De aan te besteden studie is hiervoor een opportuniteit. De fractie is er zich van bewust dat de studie een onderzoek is voor een PRUP; maar dit PRUP heeft toch als bedoeling het vergunningskader te bieden voor het saneringsproject en de latere bestemming van het gebied. Het is volgens haar fractie in het belang van het saneringsproject om dit onderzoek in te brengen in de aan te besteden studie. Spreekster stelt voor een stuk toe te voegen aan het voorstel om meer duidelijkheid te hebben over de sanering.

De heer LEMMENS zegt dat wat hier als voorstel voorligt niks te maken heeft met de sanering van de gronden. Het gaat om het in de markt brengen van een overheidsopdracht voor de opmaak van het PRUP. Het PRUP is nodig om de gewestplanbestemming (een golfterrein) om te zetten naar een nieuwe bestemming die aansluit bij zachte recreatie. De sanering is een andere zaak. We moeten die zaken scheiden.

Hij gaat vervolgens kort in op de saneringsproblematiek. Spreker betwist dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor de sanering. Hij wenst een beroep te doen op de mensen van Groen die in de raad zetelen om aan de mensen in de Rupelstreek duidelijk te maken over wat het hier eigenlijk gaat. Hij verwijst naar de chronologie waar de provincie gevat is geweest. Alsook naar de diverse commissies waar door de experts met kennis van zaken meerdere keren de problematiek werd toegelicht.

De saneringsplicht dateert al van 2013. In 2017 kwam er een opportuniteit namelijk dat er in Antwerpen gronden moesten worden verzet. De zaken zijn dus niet omgekeerd! De effectiviteitsbeoordeling van een sanering kan enkel gebeuren in een bodemsaneringsproject en niet in een PRUP.

De twee dingen moeten we van elkaar scheiden. Het PRUP staat los van de sanering. Vandaar zijn voorstel om het amendement niet goed te keuren.

Mevrouw VAN DIENDEREN geeft een korte repliek en zegt dat het bestek zelf, haar inspiratie heeft gegeven want daar staat volgens haar letterlijk verwijzingen naar de sanering en de effectiviteitsbeoordeling. Hun amendement is een kans om de effectiviteitsbeoordeling van de alternatieven van de sanering in kaart te brengen. Het gaat inderdaad om gescheiden processen. Dit kan ze volgen maar er is volgens haar wel duidelijk een link tussen het saneringsproject en het PRUP.

De heer LEMMENS zegt dat mevrouw Van Dienderen het mis heeft. Uitgangspunt van het PRUP is het vastleggen van de nieuwe bestemming en van de inrichting van het gebied. Uiteraard kan er een morfologie in het PRUP worden vastgelegd maar dit kan via ofwel het BSP (bodemsaneringsproject) of de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is van belang voor de sanering. Het PRUP en de sanering zijn twee aparte dingen.

Mevrouw BAKELANTS verwijst naar het protest en het participatietraject. Het dossier PRUP "Kleiputten" heeft wat reacties bij de bewoners teweeg gebracht door onder andere het tijdelijk ontbossen, het risico dat het terrein een andere invulling krijgt dan natuur en de kleiputten weer gebruiken als stort.

Initieel was het zelfs de bedoeling om het volledige gedeelte vol te storten met ongeveer 4,5 miljoen m<sup>3</sup> grond. Het landschap zou zo hersteld worden naar reliëf van voor de kleiontginning. Daar het terrein al een paar tiental jaar ongemoeid was gebleven, is het nu bosgebied en zou hierdoor toch 55ha bos (tijdelijk) verdwijnen. Hierdoor is redelijk wat protest ontstaan bij buurtbewoners en is, aldus spreekster, als reactie een participatieproject opgestart om te luisteren naar de wensen van de mensen.

De te saneren oppervlakte was nooit onderdeel van het participatieproject, maar mensen mochten wel ideeën geven over de latere invulling na sanering. De voornaamste eisen waren: natuur herstellen, gevarieerd reliëf behouden, verschillende mogelijkheden tot zachte recreatie maar zeker geen harde recreatie of infrastructuurwerken. En ook zeker geen mogelijkheid voor Tomorrowland om op een of andere manier gebruik te kunnen maken van de terreinen voor camping of dergelijke.

Spreekster zegt dat het ontwerp dat twee weken geleden is gepresenteerd aan de bevolking, in grote lijnen tegemoet komt aan de wensen van de bevolking. Ook al staan er veel details op het plan en ziet de inkleuring er momenteel uit als natuur, het enige wat vast ligt is het reliëf. De zorg van velen blijft bestaan dat later er alsnog activiteiten op de terreinen gaan plaats vinden die niet gewenst zijn (intensieve recreatie, camping Tomorrowland, ...). Spreker vraagt aan de deputatie of er rekening kan gehouden worden met de terechte bekommernissen van de bewoners.

De heer LEMMENS zegt nog eens dat we de twee zaken niet met elkaar mogen vermengingen. Het gaat hier om het PRUP waarbij de provincie de bestemming wil veranderen van golf naar zachte recreatie. De sanering is een totaal ander verhaal. Daar willen we in volledige transparantie dit aanpakken. Gedeputeerde Caluwé, die op alle vergaderingen aanwezig is geweest, volgt hierbij het participatieproject op. Trouwens de sanering gaat over een klein gedeelte van het gebied. Het vroeger asbeststort en een huisvuilstort. Misschien wil gedeputeerde Caluwé hierover nog iets zeggen.

De heer SCHOOFS zegt dat hij het dossier kent vanuit de gemeenteraad van Rumst. De sanering is een goede zaak. Hij hoort evenwel van lokale mensen en groepen dat die vermenging speelt. Hij hoort ook zeggen dat er veel ruis zit op dit project. Zo bijvoorbeeld het voorzien van een camping van Tomorrowland of de grootte van de oppervlakte van de sanering. We zitten hier niet om acties te voeren tegen de nieuwe bestemming (eindelijk is de golf weg) maar om wat kunnen we hier doen om het ruis weg te nemen. Vandaar dit amendement.

Gedeputeerde CALUWÉ zegt dat het de bedoeling is om de nieuwe bestemming, zachte recreatie, bij wijze van spreken "hard te maken". Vanzelfsprekend moeten hierbij procedures worden gevolgd. Dit geldt ook voor het saneringsproject. Wat moet er gebeuren met de ondergrond en hoe? En welk stuk van het gebied? Dit is de taak van het BSP. Ook hier geldt een participatietraject. Om juridische misverstanden te vermijden moeten we beide procedures gescheiden houden.

De heer SCHOOFS meent dat juist daar een angel in zit, namelijk het vermengen van beide procedures. Anderzijds is er wel een verbinding nodig tussen beide zaken anders gaat het dossier verzieken. Zo verwijst hij naar vragen op de gemeenteraad van Rumst over de mogelijkheid dat de BAM, als het allemaal te traag verloopt, uit kan stappen. We willen kijken naar een betere methodiek zodat we met de bevolking goed kunnen landen.

De heer LEMMENS zegt dat we allemaal hetzelfde willen. Saneren zodat recreanten, jeugdbewegingen, op een gezonde ondergrond kunnen genieten van het gebied. Bovendien zijn we verplicht om die sanering te doen. Daarover hebben we al heel wat infomomenten gegeven. Er zijn groepen die altijd vragen stellen, dat mag.

Waarover gaat het hier? Op een correcte manier de nieuwe bestemming geven. Er zijn talrijke besturen, agentschappen en eigen provinciale diensten die hierbij worden betrokken. Het PRUP moet evenwel opgestart worden. Spreker waarschuwt dat de vermenging kan leiden tot een jarenlange procedureslag.

De heer SCHOOFS zegt dat we van mening verschillen, maar wel in finaliteit hetzelfde willen. Hij meent dat we hier spreken over iets dat maar over 20 jaar zal worden gerealiseerd. Hij zal het bos niet meer meemaken.

De VOORZITTER legt het amendement ter stemming.

**De stemming is als volgt: 6 stemmen ja, 28 nee bij 2 onthoudingen. Het amendement is derhalve niet aanvaard.**

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)



De heer SOHIER zegt dat hij met veel aandacht het bestek voor het PRUP Kleiputten Boom-Terhagen gelezen en bestudeerd heeft. Hij bedankt de administratie en deputatie voor de antwoorden op zijn vragen in de raadscommissie.

Na lezing van die antwoorden blijft hij toch bij zijn standpunt om tegen te stemmen. Waarom? Hij verwijst naar de partijstrategie van "straat- raad- straat" en het standpunt van onder andere de mensen van het comité "Red de Kleiputten". En die volgen de info-momenten van nabij op.

Het PRUP moet "beslissingen" die tot op heden genomen zijn, juridisch onderbouwen en realiseren. Maar het overleg- en denkproces over sanering, al dan niet verontdieping en de nieuwe morfologie is nog altijd bezig. In de commissie werd gesteld dat de tegenstanders de expertise van de experts van de provincie in twijfel trekken. Het is volgens hem juist omgekeerd: het is de provincie en haar partners is die de expertise van de actiegroepen in twijfel trekken!

Op de commissie werd gewezen op het feit dat er een besluit is van de provincieraad van mei 2018. Dat is wel de vorige provincieraad, waar zijn voorgangers trouwens ook tegen hebben gestemd, en wij zijn een nieuw verkozen provincieraad. Dus er is niets verkeerd met het in vraag stellen van dat besluit. Als men dan toch zo overtuigd is van zijn eigen gelijk, waarom zijn er de voorbije weken dan twee overlegmomenten geweest met de actiegroepen?

Trouwens, zegt spreker, een nieuw bewustzijn wint aan kracht in onze samenleving en dat betreft de opwarming van de aarde en andere aspecten van milieuvernietiging. In zijn bestuursakkoord stelt de nieuwe deputatie dat ze het beboste gebied in de provincie gaat vergroten. Wat er in de Kleiputten gebeurt is juist het omgekeerde: 35 ha bos worden vernietigd. En pas binnen 30 jaar zal er terug een gelijkwaardig bos zijn.

Het zijn echter de komende 10 à 20 jaar die cruciaal zijn om de CO2 uitstoot met 95% te verminderen. Bossen spelen hierin een belangrijke rol. Volgt de deputatie blindelings het non-klimaatbeleid van de Vlaamse regering? Wij willen dat onze provincie stopt met het vernietigen van bossen en het voortouw neemt in de klimaatstrijd.

Verder willen we ook dat men in de dialoog met de lokale bevolking lessen trekt uit het parcours dat tot op heden op dat vlak is gerealiseerd. Men maakt zichzelf iets wijs dat er slechts een klein groepje zich blijft verzetten. Dit actiecomité dat hij heeft ontmoet na de infovergadering van 13 maart in Terhagen, waar ook de deputatie aanwezig was, heeft een grote steun onder de bevolking. Dat wordt bewezen door alle acties en petitie's die ze doen. De weigerachtige houding van het gemeentebestuur van Boom, zowel voor de verkiezing als nu heeft alles te maken met het verzet van de bevolking.

Daarom die verschillende vragen wat betreft een betere participatie-aanpak. Overigens staat heel de PVDA in de provincie Antwerpen achter de lokale PVDA-afdeling van Boom, die zonder zich te mengen in de werking van het comité wel mee de acties steunt. Tot daar de motivatie van zijn tegenstem.

De heer LEMMENS vindt het toch raar hoe zulke dingen worden bekeken.

Als men met de mensen in gesprek gaat is het alsof wij onze grote gelijk willen hebben. De wijze waarop wij aan participatie willen doen, is juist blijven praten met de inwoners en de actiegroepen. Hij begrijpt de ongerustheid, maar hij vraagt zich af wat men wil: wil men dat het asbest daar blijft? Of wil men een gezonde ondergrond? Er zullen inderdaad bomen worden gekapt maar over 20 à 30 jaar is daar een nieuw bos op een gezonde ondergrond. Men moet goed weten wat hij met zijn mensen wil! Blijf niet doof voor wat de experts en via het participatieproject naar boven komt. Bovendien betreurt hij dat tijdens het debat altijd maar het negatieve naar boven komt! Onze mensen, zo stelt spreker, zijn bekommerd om de toekomst van dit gebied. Wij gaan hierbij op een transparante manier om met de bevolking. Wij willen op een goede, gezonde manier saneren. Dat is onze plicht!

De heer SOHIER zegt dat hij niet tegen de sanering is. Uiteraard zijn zij ook bekommerd om de gezondheid van de inwoners. Er is volgens hem evenwel een mogelijkheid tot een beperkte sanering. De groene long die nu voorligt is volgens hem te beperkt. Wat het participatietraject betreft meent hij dat in een plenaire vergadering je inderdaad soms enkel de inbreng krijgt van degenen die voor een grote groep willen spreken. Anderen komen dan minder aan bod. Anderzijds is volgens hem in een kleine groep de kans groot dat die door één iemand wordt gemanipuleerd. Er moet hier een goed evenwicht worden gezocht.

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat zijn fractie blij is dat de jarenlange discussie over het golfterrein achter de rug is en dat geopteerd wordt voor zachte recreatie. Hij vindt het wel jammer dat hun amendement niet werd weerhouden, vandaar dat ze zich bij dit punt zullen onthouden.

**Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 1 stem nee en 5 onthoudingen.**

Stemming nr. 3.

(inlassen 7)

**Nr. 1/2 van de agenda**

Procoro jaarverslag 2018. Kennisname.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 8)

**Kennis wordt genomen**

**Nr. 1/3 van de agenda**

Antwerpen. Erediensten. Roemeens-orthodoxe parochie de Geboorte van de Moeder Gods. Viering van de eredienst in de vroegere rooms-katholieke parochiekerk Onze-Lieve-Vrouw van de Heilige Rozenkrans - Heistraat 319 te 2610 Wilrijk. Langetermijnvisie op het gebruik van dit kerkgebouw door de Roemeens-orthodoxe parochie. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 9)

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.**

Stemming nr. 4.

(inlassen 10)

**Nr. 1/4 van de agenda**

Provinciaal Suske en Wiske - Kindermuseum. Nieuwe algemene reserveringsvoorwaarden voor bezoeken in schoolverband of individueel. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 11)

**Goedgekeurd met 36 stemmen ja.**

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

**Nr. 1/5 van de agenda**

Vermindering saldo dotatie aan APB Vormingscentrum. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 13)

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 6.

(inlassen 14)

**2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid****3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel****Nr. 3/1 van de agenda**

Provinciale Groendomeinen Regio Mechelen. Bijzonder visreglement van het Vrijbroekpark en aanpassing van het provinciaal parkreglement Vrijbroekpark. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

**Goedgekeurd met 36 stemmen ja.**

Stemming nr. 7.

(inlassen 16)

**Nr. 3/2 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing van artikel 43, §2, 11° van het provinciedecreet. Aanleg van een natuurlijk overstromingsgebied langs de Scheppelijke Nete in Mol (Interreg V - 2 Zeeën - ProWater). Bestek en gunningswijze. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

**Goedgekeurd met 36 stemmen ja.**

Stemming nr. 8.

(inlassen 18)

**Nr. 3/3 van de agenda**

Budget 2019. Machtigingskrediet 0390/64900000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 19)

Mevrouw TALHAOUI vraagt aan de heer De Haes waarom de bedragen van deze subsidies zo klein zijn voor het aanleggen van een weg?

Gedeputeerde DE HAES zegt dat het hier gaat over hefboomsubsidies voor het inventariseren van de wegen. De gemeente legt hier trouwens ook nog bij.

**Goedgekeurd met 36 stemmen ja.**

Stemming nr. 9.

(inlassen 20)

**Nr. 3/4 van de agenda**

Voorstel betreffende klimaatbeleid voeren via een klimaatbegroting: primeur voor de provincie Antwerpen? ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).  
Voorstel

(inlassen 21)

Mevrouw VAN DIENDEREN licht het voorstel toe. Zij verwijst hierbij naar het bestuursakkoord waarin gesteld wordt dat de deputatie werk zal maken van de opmaak van een ambitieus klimaatplan.  
Haar fractie bepleit om vanaf 2019 een klimaatbegroting te koppelen aan het klimaatplan.

Spreker stelt dat een klimaatbegroting zoals een 'centen-begroting' is: Een begroting koppelt financiële middelen aan strategische, tactische en operationele doelstellingen; de jaarrekening geeft weer wat werkelijk uitgegeven is en binnengekomen is als inkomst.

Met een klimaatbegroting bedoelen we dat ook het nieuwe klimaatplan als

een begroting kan werken. Net als voor een centen-begroting en rekening, wordt jaarlijks bepaald wat het voorbije jaar uitgegeven/uitgestoten is en wat het volgend jaar nog kan worden uitgegeven/uitgestoten. En net zoals de begroting, is het aan de provincieraad om ieder jaar een klimaatbegroting goed te keuren. Zo kan de raad de vinger aan de pols houden en de realisatie van de doelstellingen door de deputatie aangestuurd opvolgen. Op die manier wordt vermeden dat noodzakelijke acties worden uitgesteld tot op het einde van de afgesproken plantermijn. De klimaatbegroting legt met andere woorden de emissiebudgetten vast per sector. Zo een klimaatbegroting maakt volgens spreker komaf met een vrijblijvend en uitgesteld klimaatbeleid.

Een nuttig instrument dus, om een effectief klimaatbeleid uit te zetten. Bijkomend verwijst zij naar het bestuursakkoord waarin voorzien is dat de gemeenten worden ondersteund op vlak van klimaatplannen.

Ook voor de gemeentebesturen is, aldus spreekster, zo een klimaatbegroting een nuttig instrument om hun klimaatplan effectiever te maken. De provincie kan de gemeenten begeleiden bij de opmaak van zo een klimaatbegroting. Een handleiding voor de gemeenten kan hierbij aangewezen zijn. Als zowel de provincie als de gemeenten een klimaatbegroting opmaken, zullen we veel dichter bij de doelstellingen van het Klimaatakkoord van Parijs komen. Zoals we in de pers konden lezen, volstaan de bestaande klimaatplannen in ons land niet om deze doelstelling te halen. Een bijsturing is nodig. Een klimaatbegroting kan hiervoor een handig instrument zijn. Vandaar het voorliggende voorstel. Het voorstel kan desgevallend artikelsgewijs worden goedgekeurd.

Gedeputeerde DE HAES zegt dat de deputatie inderdaad de ambitie heeft uitgesproken om een nieuw en ambitieus klimaatplan 2030 voor onze organisatie op te maken. Dit in opvolging van ons klimaatplan 2020, waarin we hebben vooropgesteld als organisatie klimaatneutraal te zijn in 2020. De voorbije jaren hebben we ingezet op het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot, de resterende uitstoot zal gecompenseerd worden in 2020 via internationale bebossingsprojecten.

Voor de opmaak van het nieuwe klimaatplan 2030 zal een participatief traject worden opgestart. Wij wensen dit proces alle kansen te geven. In dit proces zal bepaald worden welke acties wanneer kunnen uitgevoerd worden en met welke middelen. De te behalen doelstellingen inzake CO<sub>2</sub>-reductie voor onze organisatie zullen opgenomen worden in het meerjarenplan in BBC. De stand van zaken van de uitvoering van de organisatiedoelstellingen wordt jaarlijks gerapporteerd aan de provincieraad.

In het bestuursakkoord gaat de ambitie nog veel ruimer dan enkel de klimaatambitie. De provincie Antwerpen onderschrijft de Duurzame ontwikkelingsdoelstellingen voor 2030 van de Verenigde Naties en werkt momenteel een methodiek uit zodat deze bij elke beslissing van de deputatie mee in de afweging zullen genomen worden.

In het kader van zijn klimaatambities monitort de provincie Antwerpen al jaren zijn CO<sub>2</sub> uitstoot. Zo wordt er 2-jaarlijks een broeikasgasrapport opgemaakt waarin de uitstoot van onze organisatie wordt opgevolgd. We

gaan echter veel verder dan alleen het opvolgen van CO2. Binnen het organisatiebrede ISO14001 milieumanagementsysteem worden jaarlijks milieu- en energiedata opgevolgd en gerapporteerd aan het managementteam via de managementreview. Deze review vormt de basis voor de te nemen acties in de daaropvolgende jaren.

Gemeentelijke ondersteuning is inderdaad de rode draad doorheen de werking van het departement leefmilieu. Ook in het kader van de burgemeesterconvenant wordt er al jaren in samenwerking met de intercommunales een ondersteuningsaanbod uitgewerkt. Zo worden gemeenten al sinds 2011 ondersteund bij de opmaak van hun broeikasgasinventaris en hun broeikasgasrapport.

Niet onbelangrijk: op de provinciale website vinden gemeenten verder een catalogus van alle ondersteuningsmogelijkheden van de provincie, intercommunales en netbeheerders. We breiden het ondersteuningsaanbod verder uit naar gelang de noden van de gemeenten, in overleg met alle betrokken partners. Dit is een aanpak die we ook naar de toekomst toe verder willen uitrollen samen met alle ondersteuningspartners in onze provincie.

Het voorstel (artikel 1) om een klimaatbegroting in te voeren is niet nodig aangezien we vandaag al veel meer doen. Ook artikel 2 is om dezelfde reden niet nodig. We doen het al. Er komt wel een terugkoppeling van de opvolging van ISO 14001 in de Verenigde Raadscommissie. In die zin zal het voorstel al dan niet apart, niet worden gesteund door de deputatie.

Mevrouw COLSON ondersteunt de visie van de gedeputeerde. Ze zegt dat het bestuur al een ambitieus klimaatplan heeft. We nemen de problematiek *au sérieux*. We doen al veel zoals de opvolging van het wagenpark, het papierverbruik, het waterverbruik. We doen al meer en veel breder dan dit voorstel. Extra administratie is niet nodig.

De heer DE QUICK zegt dat het hier gaat over politieke recuperatie in de huidige hype rond het klimaat. Hij meent dat er nog geen definitieve studie is over het feit dat er werkelijk een klimaatopwarming is. Hij vindt dat de provincie meer dan voldoende voor het klimaat doet. Er zijn geen bijkomende budgetten nodig zijn. We moeten er als provincieraad wel op toezien dat men een goed beleid voert. Dit is volgens hem wel zo gelet op de toelichting van gedeputeerde De Haes. Het zou beter zijn dat men in China en Afrika wat meer doet, dan wij in onze kleine provincie, om het wereldklimaat te veranderen.

De heer SCHOOFs zegt dat dit hier geen administratieve oefening is. Waar het hier over gaat, is waar besteden we onze middelen aan, waar kunnen we investeren en misschien bijkomende middelen genereren.

De VOORZITTER wenst te weten of we hier globaal moeten stemmen of artikelsgewijs. Hij vraagt dit aan de indiener, mevrouw Van Dienderen.

Mevrouw VAN DIENDEREN heeft geen probleem met een stemming over het globaal voorstel gelet op de teneur van de discussie.

Ze heeft wel nog een paar inhoudelijke reacties op het debat. Zo verwijst zij naar een artikel in De Standaard waaruit volgens haar blijkt dat er urgente maatregelen moeten worden genomen. De doelstellingen worden immers door België niet gehaald. Het voorstel om een klimaatbegroting op te maken past hierin. Bovendien denkt zij dat uit het debat gebleken is dat men niet begrijpt wat een klimaatbegroting is. Het gaat niet over financiële middelen, maar over hoeveel "ruimte" hebben wij nog over gelet op de eindigheid van onze aarde. Hoeveel CO2-budget hebben we nog over? En hoeven we op basis van de klimaatbegroting ons klimaatplan niet bij te sturen? We moeten volgens haar loskomen van vrijblijvende plannen want we zijn momenteel niet op schema volgens de officiële rapportage van de Verenigde Naties. De urgentie is er. Dus graag dit voorstel goed keuren.

De heer DE HAES zegt dat wij goed bezig zijn. De eindigheid is voor hem dat de uitstootbalans *in the end* nul moet zijn. Hij twijfelt niet aan de urgentie. We zijn ons bewust van de noodzaak van klimaatbeleid. Wij zijn overtuigd van deze begroting *als tool*. Als bestuur zijn we sneller dan via de opmaak van een klimaatbegroting.

Mevrouw TALHOUÏ zegt dat haar fractie het voorstel van Groen zal steunen en dit om het debat levendig te houden.

**Het voorstel werd verworpen bij 8 stemmen ja, bij 26 neenstemmen en 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 10.

(inlassen 22)

#### **4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning**

##### **Nr. 4/1 van de agenda**

Brownfieldconvenant met betrekking tot het Brownfieldproject nr. 7 - "Willebroek Noord". Verlenging van de termijn van de Brownfieldconvenant opgenomen in een addendum aan de Brownfieldconvenant. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 23)

##### **Nr. 4/2 van de agenda**

Brownfieldconvenant met betrekking tot het Brownfieldproject "Kievermont". Verlenging van de termijn van de Brownfieldconvenant opgenomen in een addendum aan de Brownfieldconvenant. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 24)

**De agendapunten 4/1 en 4/2 worden goedgekeurd met 33 stemmen ja, bij 1 onthouding.**

Stemming nr. 11.

(inlassen 25)

**Nr. 4/3 van de agenda**

Budget 2019. Eerste reeks wijzigingen. Aanpassing van de dotaties van de autonome provinciebedrijven en de extern verzelfstandigde agentschappen privaat met vzw-structuur. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 26)

**Goedgekeurd met 33 stemmen ja, bij 1 onthouding.**

Stemming nr. 12.

(inlassen 27)

**Nr. 4/4 van de agenda**

Toelichting bij de eerste reeks wijzigingen aan het budget 2019.  
Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 28)

Mevrouw TALHAOUI vraagt of er bij het Technologiehuis in Geel een realistische inschatting is gemaakt van de inkomsten.

De heer CALUWÉ antwoordt dat dit samenhangt met de uitstap uit CIPAL en dus inderdaad een realistische inschatting is.

**het agendapunt wordt goedgekeurd met 33 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 13.

(inlassen 29)

**Nr. 4/5 van de agenda**

Budget 2019. Evenwicht na de eerste reeks wijzigingen. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 30)

**Goedgekeurd met 27 stemmen ja, bij 6 stemmen nee en 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 14.

(inlassen 31)



**Nr. 4/6 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet. Verzekeringopolissen personen, materiële schade, aansprakelijkheid en auto. Plaatsing van de opdracht en selectieleidraad. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 32)

De heer SCHOOFS vindt het raar dat er maar één tussenpersoon is als onafhankelijk makelaar. Hij meent dat er ook bij deze makelaars een verschil is in vergoeding.

De heer CALUWÉ antwoordt dat deze makelaar is aangesteld na een marktbevraging.

**Het agendapunt wordt goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 15.

(inlassen 33)

**Nr. 4/7 van de agenda**

Vastgoed. Boom. Provinciale scholen voor tuinbouw en techniek, campus Boom. Verkoop van het pleintje tussen Beukenlaan en De Meyerestraat. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 34)

De heer CLAESSEN meldt een tegenstem voor zijn fractie omdat de verkoopprijs beduidend lager ligt dan de oorspronkelijke schatting.

De heer CALUWÉ meent dat bij een verkoop tussen twee overheden niet het onderste uit de kan gehaald moet worden. Hij vindt dit een realistische schatting.

**Nr. 4/8 van de agenda**

Vastgoed. Geel en Mol. Fietsostrade Herentals-Balen. Deelproject Geel 11. Grondaankopen. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

**Nr. 4/9 van de agenda**

Vastgoed. Geel en Mol. Fietsostrade Herentals-Balen. Fase 1 en fase 2. Deelprojecten 11 en 12. Grondaankopen en ruiling. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 36)

**Nr. 4/10 van de agenda**

Erratum. Vastgoed. Fietsostrade Herentals-Balen. Deelprojecten 1-2-3-4 (cluster 1) en 13-14-15-16 (cluster 3). Negende en laatste reeks aankopen (deelprojecten 2 in Herentals en 14 in Balen). Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 37)

**De agendapunten 4/7, 4/8, 4/9 en 4/10 worden goedgekeurd met 36 stemmen ja.**

Stemming nr. 16.

(inlassen 38)

**5. Moties****Nr. 5/1 van de agenda**

Motie betreffende Insteek vanuit de provincie Antwerpen voor het nieuwe Vlaamse regeerakkoord: opmaak van een 'memorandum', ingediend door Louis Schoofs en Ilse Van Dienderen (Groen).

Motie

(inlassen 39)

Mevrouw VAN DIENDEREN en de heer SCHOOFS geven toelichting bij hun ingediende motie. Ze menen dat de provincie zich best voorbereid op de aanstaande Vlaamse verkiezingen met de opstel van een memorandum aan de Vlaamse regering. De heer Schoofs benadrukt hierbij de zorg die besteed wordt aan de overgedragen bevoegdheden zodat een ernstig signaal gegeven wordt dat het lokaal cultureel netwerk ondersteund moet worden. Mevrouw Van Dienderen legt haar focus op de versterking van het pakket grondgebonden bevoegdheden.

Mevrouw DILLEN vindt de motie weinig zinvol aangezien zij met haar fractie pleit voor de afschaffing van de provincies. Ze meent dat er niet met de vinger gewezen moet worden naar de Vlaamse regering. Het is de taak van de parlementsleden om na te kijken of de bevoegdheid wordt opgenomen. Na de verkiezingen worden de parlementsleden om de oren geslagen met memoranda uit allerlei hoeken die meestal zonder gevolg blijven. Het is aan de vertegenwoordigers van iedere fractie om hun job te doen in het Vlaams parlement.

De heer LEMMENS antwoordt dat deze motie al grotendeels achterhaald is. De VVP heeft namelijk al naar aanleiding van de Vlaamse parlementsverkiezingen een beperkt memorandum gepubliceerd. De krachtlijnen in dat memorandum zijn de volgende:

1. Bestuurlijke rust en stabiliteit;
2. Herwaardering van de bestuurlijke hoofdstructuur;
3. Interbestuurlijk overleg en samenwerking om het transversaal beleid te optimaliseren.

De krachtlijnen worden binnen de VVP uitgewerkt in een vernieuwde ambitienota. De timing is om de definitieve teksten vast te leggen op de Raad van Bestuur van 6 mei 2019 om de nota op 27 mei aan de formateur en later aan de regeringsonderhandelaars ter beschikking te stellen.

Het is de bedoeling om met deze ambitienota de persoonsgebonden bevoegdheden achter ons te laten en werk te maken van de toekomst. Het heeft geen zin om te blijven hangen in de bevoegdheden van het verleden, temeer omdat Vlaanderen zelf een bovenlokaal beleid rond deze bevoegdheden uittekent. Het is bovendien aan de Vlaamse parlementsleden om het debat hierover te voeren en niet aan de provincieraad.

Mevrouw VERHAERT wil graag een stemverklaring afleggen. Ze is verheugd met de motie die blijkt geeft van interesse in het provinciaal niveau. Toch zal haar fractie zich onthouden. Ze meent dat het belangrijk is dat men opvolgt wat er gebeurt met de afspraken die gemaakt zijn. Ook de gemeenten hebben geen flauw benul van wat er gebeurt met het geld dat vanuit de provincies aan de gemeenten is toegewezen. Het is een taak van de drie betrokken bestuursniveaus om de gemaakte afspraken na te komen.

Een belangrijke niet-grondgebonden, provinciale bevoegdheid is niet aan bod gekomen, niet in de motie van Groen, noch in het antwoord van gedeputeerde Lemmens. In de schoot van het POV (Provinciaal Onderwijs Vlaanderen) was ook een memorandum voor de Vlaamse regeringsonderhandelaars in voorbereiding. De strekking hiervan was: 'handen af van ons provinciaal onderwijs, dit net heeft zijn eigenheid die zo belangrijk is'.

De heer LEMMENS belooft dat hij als bevoegd gedeputeerde voor onderwijs deze bekommernis zal meenemen en overmaken. Hij meent dat de VVP zich zal toeleggen op een memorandum voor de grondgebonden bevoegdheden en vanuit het POV zal een memorandum opgesteld worden in verband met het provinciaal onderwijs.

Mevrouw VERHAERT vraagt uit interesse of het memorandum vanuit het POV nog dezelfde strekking heeft.

De heer LEMMENS meent dat het POV verder zal ijveren voor de autonomie van de provinciale onderwijsinstellingen.

Mevrouw VAN DIENDEREN meent dat het memorandum van de VVP enkel een bestuurlijk luik heeft, terwijl de motie net inzet op een meer inhoudelijke benadering. Ze meent dat de inhoudelijke focus van het memorandum van de VVP niet voldoet.

De heer LEMMENS stelt dat de ambitienota van de VVP nochtans heel duidelijk is en zeker ook inhoudelijk.

De VOORZITTER legt de motie ter stemming voor.

**De motie wordt niet goedgekeurd met 6 stemmen ja, bij 26 stemmen nee en 4 onthoudingen.**

Stemming nr. 17.

(inlassen 40)

De provincieraad gaat in besloten vergadering om 16.08 uur.

## **6. Interpellaties**

## **7. BESLOTEN VERGADERING**

### **Nr. 7/1 van de agenda**

Wijziging samenstelling procoro. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 41)

**Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen, waardoor het voorstel is goedgekeurd.**

Stemming nr. 18.

(inlassen 42)

### **Nr. 7/2 van de agenda**

Autonoom provinciebedrijf Toerisme (APB TPA). Aanstelling deskundigen uit de toerismesector. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 43)

**Men gaat over tot de geheime stemming. 36 leden nemen eraan deel. Er zijn 34 stemmen ja, bij 1 stem nee en 1 onthouding, waardoor het voorstel is goedgekeurd.**

Stemming nr. 19.

(inlassen 44)

### **Nr. 7/3 van de agenda**

Toewijzing mandaat in de raad van bestuur van het APB Campus Vesta.

Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 45)

**Men gaat over tot de geheime stemming. 36 leden nemen eraan deel. Er zijn 36 stemmen ja, waardoor het voorstel is goedgekeurd.**

Stemming nr. 20.

(inlassen 46)

**Nr. 7/4 van de agenda**

Dadingsovereenkomst dossier VARIA-2017-00622 - Bouwberoep Nijlen - goedkeuring  
Verslag van de deputatie

(inlassen 47)

**Men gaat over tot de geheime stemming. 36 leden nemen eraan deel. Er zijn 36 stemmen ja, waardoor het voorstel is goedgekeurd.**

Stemming nr. 21.

(inlassen 48)

De vergadering wordt gesloten om 16.10 uur.