

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 24 januari 2019

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 14.35 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
De heer	BELLENS Peter
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie
De heer	DANEELS Tobias
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik
De heer	DE WINTER Stefan
De heer	DILLEN Koen
Mevrouw	DILLEN Marijke
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse
Mevrouw	LAUWERS Linda
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen
Mevrouw	RABAU Rina
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VAN GORP Valery
De heer	VERHEYDEN Wim
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy

Verontschuldigd: mevrouw Inga Verhaert

De raad is bijeen in openbare vergadering.

De VOORZITTER verwelkomt de raadsleden alsmede de personeelsleden die de livestreaming volgen.

Hij verleent vervolgens het woord aan de heer Vandendriessche.

Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van de heer Diederik Vandendriessche over de rol van de POM in de ontwikkeling van bedrijfssite Pullaar in Puurs.

De heer VANDENDRIESSCHE schetst de context van zijn vraag:

Op woensdag 16 januari konden we via de krant De Tijd vernemen dat er geen rechtszaak komt over een miljoenenfraude met de gronden voor een bedrijventerrein in Puurs. Na jaren onderzoek mochten alle verdachten een minnelijke schikking sluiten.

Op aangeven van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) heeft het Antwerpse gerecht de afgelopen jaren een onderzoek gevoerd naar een grootschalige belastingfraude in verband met de bedrijfssite Pullaar in Puurs, vlak bij de A12. Speurders namen de reusachtige winsten onder de loep die de projectontwikkelaar had opgestreken. Dat gebeurde niet alleen omdat belastingconstructies waren gebruikt, maar ook omdat de GOM en/of de latere POM de oorspronkelijke eigenaars van de gronden had onteigend tegen verdacht lage prijzen. Het onderzoek naar mogelijke corruptie zou niets hebben opgeleverd. Dat naar belastingfraude wel, maar ook daarvoor zal niemand terechtstaan. Alle verdachten mochten een minnelijke schikking met het parket sluiten om hun vervolging af te kopen.

De provinciale ontwikkelingsmaatschappij POM moest de onteigeningen destijds doorvoeren. De onteigeningen gebeurden bij hoogdringendheid. Daarbij kregen de eigenaars maar 1 EUR per m² voor hun gronden omdat die als landbouwgrond vergoed werden. Weken later werden de gronden voor een veelvoud doorverkocht aan bedrijven en verschenen er al snel bedrijfsgebouwen. Achteraf raakte, aldus spreker, bekend dat de projectontwikkelaar meer dan 20 miljoen EUR heeft verdiend aan het project. Bovendien ontdekte de BBI dat de projectontwikkelaar op die winsten ook miljoenen euro's aan belastingen ontweken heeft. Er was van de Belgische vennootschap geld verschoven naar een netwerk van verlieslatende spookbedrijven. Er komt echter geen proces over die belastingfraude omdat er dus een minnelijke schikking werd geregeld.

Ook de Centrale Dienst ter Bestrijding van de Corruptie van de federale politie had speurders op het dossier gezet. Er zou een huiszoeking geweest zijn bij de POM. Daarbij werd onderzocht hoe het kwam dat de privéontwikkelaar vrij spel leek te krijgen van de POM. De POM was er blijkbaar mee akkoord gegaan 95 procent van de miljoenenwinst door te storten naar de ontwikkelaar.

Spreker stelt hierbij de volgende vragen:

Heeft de POM indertijd een deal gesloten met de projectontwikkelaar?

Waarom is er in dit dossier besloten om een groot percentage van de winst door te storten naar de ontwikkelaar? Graag een duidelijk overzicht van de constructie die toen is uitgewerkt.

Wordt een dergelijke werkwijze nog steeds toegepast bij de verkoop van bedrijfsgronden?

Wat was destijds de rol van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij GOM en wanneer werd de POM erbij betrokken?

Was de provincie nog steeds betrokken partij in de laatste fase van het gerechtelijk onderzoek?

Is de POM of bij uitbreiding de provincie als partij betrokken bij de minnelijke schikking die hierover werd afgesloten?

De heer CALUWÉ beantwoordt uitvoerig de gestelde vragen. Hij baseert zich hierbij op elementen aangebracht door POM.

POM wijst er op dat ze zelf niet gecontacteerd zijn door de journalist die het artikel in De Tijd gebracht heeft. Ze zijn dan ook blij met de vraagstelling zodat ze de kans krijgen om de feiten juist weer te geven en te kaderen.

De feiten – voor zover aan de POM bekend - zijn de volgende:

Tussen de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij van Antwerpen (GOM Antwerpen) en de nv Hera (later Pullaar) werd in 1992 een overeenkomst afgesloten met het oog op de verwezenlijking van bedrijventerreinen te Puurs. De samenwerking werd in een publiek-private overeenkomst in 1999 nader uitgewerkt en herbevestigd in 2005. Conform deze overeenkomsten stond de GOM in voor verwerving van de gronden van het bedrijventerrein. De private partner stond in voor de financiering en droeg alle risico's bij de verwerving, verwezenlijking en vermarkting, en verkreeg in ruil 95% van de opbrengsten.

De gronden waarop het krantenartikel doelt werden als bedrijventerrein bestemd met een ruimtelijk uitvoeringsplan, goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 12 juli 2004. De voorgaande bestemmingen waren agrarisch gebied of bosgebied. Bij Ministerieel Besluit van 20 april 2005 werd machtiging verleend tot verwerving van de gronden door middel van een onteigening bij hoogdringende omstandigheden.

In uitvoering van deze machtiging werden de onteigeningsvergoedingen begroot door een deskundige fiscaal ambtenaar en werd een minnelijk voorstel geformuleerd aan de eigenaars van de gronden. Het ging om bedragen van 2,75 à 3 EUR/m². het gaat om gemiddelden. Sommige gronden waren landbouwgrond en sommige bosgrond en daar zaten verschillen op.

Ten overstaan van de eigenaars die niet instemden met het minnelijk voorstel werden gerechtelijke onteigeningsprocedures opgestart. Deze procedures leidden tot meerdere rechtelijke uitspraken waarbij de venale grondwaarde achtereenvolgens werd bepaald op:

- 1,50 EUR per m² in het verslag van de gerechtsdeskundige;
- 68 EUR per m² in het voorlopig vonnis van de Vrederechter in 2007;
- 10 EUR per m² in het vonnis in herziening van de Rechtbank van Eerste Aanleg in 2008;
- 1,64 EUR per m² in het arrest in herziening van het Hof Van Beroep van 2009.

De heer Caluwé verduidelijkt dat het voor de betrokkenen natuurlijk gaat om gigantische verschillen. Daarbij komt nog dat ingegaan was op de vraag van een aantal betrokkenen om een deel van de aanvankelijk vastgestelde vergoedingen reeds als voorschot uit te betalen, wat natuurlijk aanleiding heeft gegeven tot de vraag om hoge terugbetalingen.

Tegen de arresten het Hof van Beroep dienden de onteigenden in 2010 cassatievoorziening in. Bij arrest van 22 maart 2012 verwierp het Hof van Cassatie de voorzieningen met uitzondering van het onderdeel dat betrekking had op de veroordeling tot betaling van de kosten van rechtsplegingsvergoeding.

Op 12 januari 2011 legden sommige onteigenden een strafklacht tegen onbekenden in bij het parket van de procureur des konings wegens valsheid in geschrifte, misbruik van vertrouwen en oplichting.

Op 28 juni 2011 werd daarop een huiszoeking uitgevoerd in de kantoren van POM Antwerpen en werden verhoren afgenomen van de POM-administratie. Dit is het enige moment waarop POM Antwerpen in aanraking kwam met het strafonderzoek.

Op 20 september 2012 werd door de onteigenden bij het Hof van Beroep een verzoek tot herroeping van gewijsde ingediend tegen de arresten van dit Hof waarbij de vergoedingen definitief werden vastgesteld. Naar hun zeggen zouden uit het strafdossier nieuwe elementen blijken die deze uitzonderlijke procedure wettigen.

Op 1 juni 2017 sprak de raadkamer een beschikking van buitenvervolginstelling uit met betrekking tot voormelde strafklacht. In zijn voorafgaande vordering schreef de procureur letterlijk: "...Ondanks de definitieve beslechting van de rechtspunten omtrent de machtsafwendings/hoopte van de onteigeningsvergoeding, werd klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd. Bij lezing dient men vast te stellen dat de burgerlijke partijen blijkbaar slechts beogen van datgene dat eigenlijk al beslecht is op burgerlijk gebied, nogmaals voor een strafrechter te brengen, ditmaal "vermomd" onder de noemer van een aantal misdrijven."

Het verzoek tot herroeping van gewijsde is inmiddels gepleit voor het Hof van Beroep en het Hof heeft eergisteren uitspraak gedaan. De vordering zijn niet ingewilligd.

Wat de vragen van collega Vandendriessche geeft spreker de volgende antwoorden: Heeft de POM indertijd een deal gesloten met de projectontwikkelaar?

De overeenkomst met de private projectontwikkelaar is afgesloten door GOM Antwerpen in 1992 en 1999. Bij aantreden van de nieuwe directeur bedrijventerreinen in 2004 werd deze overeenkomst voorgelegd aan het advocatenkantoor Stibbe ter beoordeling van de rechtsgeldigheid. Dit inzake administratief recht en overheidsopdrachten hoog-aangeschreven advocatenkantoor adviseerde om de overeenkomst uit te voeren, nu op basis van de toenmalige wetgeving niet kon gesteld worden dat ze onwettig zou zijn. Een gecoördineerde versie van de overeenkomst werd daarop bevestigd in 2005.

Waarom is in dit dossier besloten om een groot percentage van de winst door te storten aan de ontwikkelaar? Graag een duidelijk overzicht van de constructie die toen is uitgewerkt.

De huidige POM-administratie was niet betrokken bij de totstandkoming van de overeenkomst in dit dossier. Onder dat voorbehoud kan geantwoord worden dat de reden voor de opbrengstverdeling terug te vinden is in het uitsluiten van ieder financieel risico.

GOM Antwerpen had in het verleden een negatieve ervaring meegemaakt met een ontwikkeling op eigen risico in Sint-Katelijne-Waver. De GOM-directie opteerde daarna om iedere ontwikkeling met risico te vermijden. Alle GOM-dossiers uit die periode (Krekelenberg te Boom, Kapelleveld te Wijnegem, Satenrosen te Kontich, Vismarkt te Antwerpen, Pullaar 1 te Puurs, ...) werden opgezet volgens eenzelfde stramien : de financiering en het risico werden volledig bij een private partner gelegd en de rol van GOM beperkte zich tot het begeleiden van de ontwikkeling en ondersteuning bij de grondverwerving. Aldus beoogde de GOM om, zonder inzet van belangrijke financiële middelen, toch een omvangrijke positieve gronduitgifte te bekomen. Langs de zijde van de opbrengsten werd een verdeling afgesproken waarbij aan GOM een beperkt deel van de bruto-opbrengsten (circa 5%) toekwam.

Het GOM-samenwerkingsmodel bestaat er dus niet uit dat een groot percentage van de winst wordt doorgestort. Dit model bestaat eruit dat 5% van de bruto-opbrengsten aan GOM toekomt, wat ook de kosten zijn, en onafhankelijk of de ontwikkeling winstgevend is of niet.

In het dossier Pullaar tonen de opeenvolgende gerechtelijke uitspraken inzake de hoogte van de onteigeningsvergoeding aan dat een verlieslatende ontwikkeling evengoed een mogelijkheid was dan een forse winstgevende ontwikkeling. Het GOM-model beoogde absolute zekerheid dat zo'n verlies niet ten laste van de GOM zou vallen.

De toenmalig uitgewerkte constructie zag er als volgt uit:

- De private partner staat integraal in voor financiering van vooronderzoek, procedures, grondverwerving, infrastructuurwerken, ...;
- GOM verwerft de gronden en verleent een erfpacht of opstal aan de private partner;
- De nodige ontwikkelings- en infrastructuurwerken worden uitgevoerd conform de instructies van GOM op kosten van de ontwikkelaar;
- Bij de uitgifte wordt de blote eigendom door GOM en de erfpacht door de private partner aan de bedrijven verkocht. Het overeengekomen aandeel wordt door GOM ingehouden en het saldo doorgestort aan de private partner;
- Het toezicht op de verwezenlijking van de economische bestemming blijft bij GOM;
- Indien de ontwikkeling niet kan verwezenlijkt worden om redenen onafhankelijk van de wil der partijen wordt de overeenkomst ontbonden zonder recht op enige vergoeding.

Wordt een dergelijke werkwijze nog steeds toegepast bij de verkoop van bedrijfsgronden?

POM Antwerpen heeft geen overeenkomst afgesloten conform het GOM-samenwerkingsmodel. POM Antwerpen opteert bij haar ontwikkelingsprojecten: ofwel voor een integrale ontwikkeling op eigen kracht, waarbij financiering en risico volledig zelf worden gedragen (bv. Lier Duwijck; Kontich Satenrozen). Ofwel voor een overeenkomst tot aankoop met uitgestelde betaling met de grondeigenaars (bv. Wuustwezel Sterbos). Ofwel voor een grondenbank, waarbij een meer complexe samenwerking met grondeigenaars en –gebruikers wordt aangegaan.

Wat was destijds de rol van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij GOM en wanneer werd de POM erbij betrokken?

POM Antwerpen is, als algemeen rechtsopvolger van GOM Antwerpen, gebonden door de samenwerkingsovereenkomsten die GOM afsloot.

Bij haar oprichting in 2006 nam POM dus de rechten en plichten van GOM inzake Pullaar over. Conform de analyse van het advocatenkantoor Stibbe is POM ertoe gehouden de samenwerkingsovereenkomst met nv. Pullaar te goeder trouw uit te voeren, tenzij een rechter de overeenkomst onwettig zou verklaren.

Zoals in het feitenrelaas hierboven uiteengezet hebben al vele rechterlijke instanties (burgerlijk én strafrechtelijk) zich over dit dossier gebogen en is de overeenkomst nooit vernietigt of niet-toepasbaar verklaard.

POM Antwerpen blijft deze overeenkomst dan ook getrouw uitvoeren, ook al verkiest ze nu voor haar eigen opgestarte dossiers andere samenwerkingsvormen.

Was de provincie nog steeds betrokken partij in de laatste fase van het gerechtelijk onderzoek?

In het krantenartikel worden 2 gerechtelijke onderzoeken dooreen gehaald. Enerzijds is er het onderzoek, opgestart door de BBI, inzake fiscale fraude. De provincie, noch POM

Antwerpen, zijn in dit onderzoek ooit betrokken. Ze werden nooit gecontacteerd met betrekking tot dit dossier, laat staan dat er onderzoeksdaden werden verricht. Anderzijds is er het onderzoek, opgestart naar aanleiding van de strafklacht met burgerlijke partijstelling door enkele onteigenden. In het artikel wordt foutief de indruk gewekt dat de BBI, of de Centrale Dienst ter Bestrijding van de Corruptie hieromtrent een onderzoek hebben gestart. Dit onderzoek werd ook niet gestart wegens "verdacht lage prijzen" – nu deze prijzen helemaal niet door GOM/POM/Provincie maar door de Rechters worden bepaald.

Dit onderzoek leidde tot de hogervermelde beschikking van buitenvervolginstelling. De procureur bevestigde ook dat het onderzoek geen enkel feit aan het licht bracht dat op valsheid, oplichting of omkoping zou duiden. Uit de procedure tot herroeping van gewijsde, ingediend na de strafklacht, blijkt dat deze klacht een poging betreft om de vordering tot herroeping enige kans op slagen te geven. Inderdaad voerden de betrokkenen daarin aan dat ze "nieuwe" gegevens en stukken ter kennis kregen in het strafdossier, waarop ze hun herroeping zouden kunnen staven. Het arrest van het Hof van Beroep stelt dat de klacht met burgerlijke partijstelling een laattijdige poging vormt *'van eisers in herroeping om alsnog hun belangen te proberen verdedigen, wat zij voordien hadden nagelaten te doen, niettegenstaande zij daartoe wel de gelegenheid hadden'*.

Is de POM of bij uitbreiding de provincie als partij betrokken bij de minnelijke schikking die hierover werd afgesloten?

POM, noch de provincie, zijn betrokken bij het strafonderzoek inzake fiscale fraude. Ze zijn dan ook niet op de hoogte van, laat staan betrokken bij de minnelijke schikking die volgens het krantenartikel zou zijn afgesloten.

Spreker voegt tenslotte nog aan toe, los van de vraagstelling, dat voor een goed begrip van dit dossier, POM Antwerpen nog enig weerwoord wenst te voeren inzake de beweerde "verdacht lage" prijzen.

In een onteigeningsprocedure worden de vergoedingen niet vastgesteld door de onteigenende overheid, maar door deskundigen en rechters. Zo ook ten deze, waar vooreerst een fiscaal ambtenaar een schatting opstelde, en daarop een gerechtsdeskundige en diverse rechterlijke instanties de hoogte van de onteigeningsvergoeding bepaalden.

Dat de venale waarde van een onteigende grond merklijk lager kan liggen dan de waarde waaraan de grond korte tijd later wordt doorverkocht aan een gebruiker wordt niet veroorzaakt door "verdachte" handelingen of manipulaties. Dat is het gevolg van het beginsel van de neutraliteit van overheidshandelingen bij onteigeningen. Wat een overheid doet mag géén invloed hebben op de hoogte van een onteigeningsvergoedingen, noch in min, noch in plus. Indien bijvoorbeeld een bouwgrond wordt onteigend met het oog op de verwezenlijking van een natuurgebied, dan mag de onteigeningsvergoeding niet bepaald worden op grond van de waarde van natuurgebiedsgronden maar wordt – uiteraard – een bouwgrondprijs als uitgangspunt genomen. Omgekeerd mag een landbouwgrond niet als bouwgrond of industriegrond *vergoed* worden als die grond wordt onteigend voor de verwezenlijking van een woonproject of bedrijventerrein. Er is in dit dossier dan ook nooit enig onderzoek gevoerd naar verdacht lage prijzen.

OPENBARE VERGADERING

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Wijziging statuten extern verzelfstandigde agentschappen. Toewijzing mandaten in bestuursorganen. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

De heer SOHIER heeft problemen met dit voorstel. Hij zal tegenstemmen om twee redenen: het aantal mandaten is te weinig en een stem is geen stem, maar een beperkte stem.

Ook mevrouw BAKELANTS zegt dat haar fractie problemen heeft met het gewogen stemrecht. Dit is niet democratisch. Haar fractie zal zich bij dit punt onthouden.

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 31 stemmen ja, 1 stem nee en 3 onthoudingen, zodat het voorstel is goedgekeurd.

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

Nr. 0/2 van de agenda

Aanduiding van de afgevaardigden in de algemene vergadering en in de raad van bestuur van de Vereniging van de Vlaamse Provincies.

Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 5)

Mevrouw TALHAOUI vraagt of de brief die zij ontving van de VVP hierover gaat.

De heer LEMMENS zegt dat de brief van de VVP inderdaad een uitnodiging is om zijn kandidatuur te stellen voor de raad van bestuur en algemene vergadering. Die uitnodiging moet 30 dagen vooraf worden bezorgd. Concreet is voorliggend voorstel de invulling van de mandaten van de provincie.

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 31 stemmen ja, bij 4 onthoudingen, zodat het voorstel is goedgekeurd.

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)

De VOORZITTER schorst de vergadering om 15.00 uur omdat er technische problemen zijn gemeld met de audioapparatuur.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 15.04 uur. Het technisch probleem is opgelost.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

Nr. 1/1 van de agenda

Uitvoering RSPA : PRUP "Rijmenants nv" – Wuustwezel – definitieve vaststelling. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 7)

Mevrouw VAN DIENDEREN zegt dat haar fractie zich zal onthouden bij dit punt en dit om een aantal redenen: Ten eerste is dit een schoolvoorbeeld van hoe ruimtelijke beleid zich ontwikkeld heeft de voorbije jaren. Er wordt ergens een puinprobleem vastgesteld. De gemeente keurt dit goed. Wanneer het problematisch wordt komt dit bij de provincie terecht. En die doet wat het kan om te redden wat er te redden kan. Het PRUP is zeker een verbetering van het gemeentelijk BPA. Op de commissie zijn er goede antwoorden gegeven. Er werd hierbij wel een cirkelredenering opgebouwd: er werd geen herlokalisatie voorgesteld omdat er een BPA is. Die werd evenwel juist ingebracht omdat er een regularisatie nodig was. Ten tweede heeft zij ook vragen bij de duur van 50 jaar eer de nabestemming wordt gerealiseerd. Dit is wel zeer lang.

Mevrouw BAKELANTS zegt dat haar fractie dit voorstel wel zal goedkeuren. Ze vraagt wel aandacht voor het parkeerprobleem en de mobiliteitsafwikkeling. Het is daar heel druk op de straat. Ook in de commissie is daar volgens haar onvoldoende antwoord opgegeven.

De heer LEMMENS zegt dat de doelstelling van dit RUP is het gebruik van deze zone voor het tuincentrum te optimaliseren en vast te leggen voor de toekomst en zo het ruimtelijke functioneren van de gehele zone te verbeteren. Tevens wordt na stopzetting van de bedrijfsvoering er een nabestemming vastgelegd die andere, meer hinderlijke activiteiten, uitsluit. Een positief verhaal aldus spreker. De termijn van 50 jaar is omdat één van de kinderen de zaak zal opnemen. Hij heeft dit ook zo gezegd in commissie. Wat de parkeerplaatsen betreft is er ook al in de commissie gezegd dat er meer zullen zijn dan nu voorzien. Het juiste aantal zal hij haar nog bezorgen.

Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 3.

(inlassen 8)

Nr. 1/2 van de agenda

Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen - goedkeuring startbeslissing.
Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 9)

Mevrouw VAN DIENDEREN heeft een amendement ingediend bij voorliggen voorstel. Ze ligt dit toe.

(inlassen 10)

Het voorgelegde amendement ziet zij als een toetsing van het bestuursakkoord over het onderschrijven van de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen. Ze wenst een aantal overwegingen toegevoegd waarbij die meer aan bod komen. Tevens wenst zij een artikel 2 toegevoegd dat stelt dat de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen als kader dienen voor het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen en waarbij expliciet vermeld wordt in hoeverre er een invulling wordt gegeven aan deze doelstellingen.

De heer LEMMENS zegt dat de nota ruimte en zijn opvolger waarvan we hier het startmoment voor nemen, de voorbije drie jaar werd voorbereid. Het bevat veel ambitie inzake duurzaamheid en de ontwikkelingsdoelstellingen. We willen dit faciliteren. Het sluit aan bij het bestuursakkoord. In 2019 zal hier verder aan worden gewerkt. Er zullen methodieken en concrete acties worden uitgewerkt door de provinciale diensten voor de vertaling van het bestuursakkoord in de meerjarenplanning. In die zin wenst hij niet in te gaan om het amendement toe te voegen aan het voorliggend raadsbesluit aangezien er al veel zaken in zitten.

Mevrouw TALHAOUI gelooft gedeputeerde, maar om die ontwikkelingsdoelstellingen levend te houden ondersteunt zij het amendement van mevrouw Van Dienderen.

De heer VANDENDRIESSCHE vindt het jammer dat dit niet wordt overgenomen, zelfs niet de overwegingen.

De heer LEMMENS zegt dat het in het bestuursakkoord staat. Wij gaan dit nakomen. Aangezien er dit jaar gewerkt wordt aan de methodieken is het niet nodig om dit over te nemen. Misschien kan er in maart in de verenigde raadscommissie aandacht worden aan besteed en kan aan de nieuwe raadsleden toelichting worden gegeven over de nota ruimte.

De VOORZITTER legt het amendement ter stemming.

De stemming is als volgt: 13 stemmen ja, bij 20 stemmen nee en 2 onthoudingen.

Het amendement is derhalve niet aanvaard.

Stemming nr. 4.

(inlassen 11)

De VOORZITTER legt vervolgens het voorstel ter stemming.

Goedgekeurd met 32 stemmen ja, bij 3 onthoudingen.

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid

3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning

Nr. 4/1 van de agenda

Provinciale initiatieven. Raamakkoord tussen de provincie Antwerpen en de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO).

Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 13)

De heer SCHOOFs verwijst naar zijn tussenkomst. Hij vraagt dat we ons aan de lange termijn-doelstellingen zouden houden. We moeten het tijdig evalueren en ons houden aan onze bevoegdheden om te vermijden dat we niet aan versnippering doen. In de commissie is een zeer degelijke uitleg gegeven door de aanwezige administratie.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 6.

(inlassen 14)

Nr. 4/2 van de agenda

Provinciale initiatieven. Raamakkoord over de relaties en de samenwerking tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit

Antwerpen. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat zijn fractie zich zal onthouden bij dit punt en het volgend punt. Niet dat zij tegen samenwerking zijn met de universiteit van Antwerpen, maar er moet volgens hen eerder gefocust worden op bovenlokale taken dan op grootschalige havenactiviteiten. Ook bij de rol van China hebben zij vragen.

De heer CALUWÉ zegt dat de haven één van de belangrijkste motoren van de economie van de provincie Antwerpen is. We moeten als provincie hierbij aanwezig zijn. Zolang economie tot de bevoegdheid van de provincie behoort.

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat dit geen hoofdtaak van de provincie. Het is een zijdelingse bevoegdheid.

De heer CALUWÉ verwijst naar het feit dat er in de haven er meer dan vier keer zoveel mensen werken van buiten de stad dan van binnen de stad zelf.

Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Stemming nr. 7.

(inlassen 16)

Nr. 4/3 van de agenda

Provinciale initiatieven. Samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen voor het verlenen van een subsidie voor studiebeurzen van en naar China. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

De VOORZITTER zegt dat er een amendement werd ingediend van het Vlaams Belang met betrekking tot het taalgebruik.

De heer CALUWÉ wenst dit voorstel naar de volgende vergadering te verdagen zodat hij aan de universiteit kan navragen waarom er hier werd gekozen voor een specifiek taalgebruik.

De heer DE QUICK gaat hiermee akkoord.

De VOORZITTER zegt dat dit punt naar de volgende vergadering wordt verdaagd.

Nr. 4/4 van de agenda

Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM) Antwerpen. Aanstelling bedrijfsrevisor (activiteitsjaren 2018-2020). Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 18)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 8.

(inlassen 19)

Nr. 4/5 van de agenda

Dienstverlenende vereniging Cipal. Uittreding provincie Antwerpen.
 Waardering scheidingsaandeel van de provincie Antwerpen. Verkoop
 Technologiehuis Geel aan Cipal dv. Goedkeuring.
 Verslag van de deputatie

(inlassen 20)

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat zijn fractie zich zal onthouden zoals dit ook al in de vorige legislatuur was. De democratische controle verdwijnt en het leidt tot bestuurlijke verrommeling.

De heer SOHIER zegt dat dit exemplarisch is voor onze maatschappij. Hij ziet hier kennis verdwijnen. Men richt zich zogezegd op de corebusiness. De multinationals kunnen hier maar goed mee zijn. Hier gebeurt volgens hem hetzelfde met CIPAL. Van DV naar de verkoop van de helft van Cipal aan Schaubroeck. Er wordt hier een serieuze cadeau gegeven gelet op de verkoop van de aandelen aan de nominale waarde. Bovendien verwacht hij in de toekomst wanneer we op CIPAL een beroep zullen moeten doen, hiervoor zwaar zullen voor betalen. Hij zal dan ook tegenstemmen.

Mevrouw TALHOUÏ wenst meer uitleg wat de rol was van het Technologiehuis. Was dit iets vergelijkbaar als Technopolis of iets voor de professionals? Op basis daarvan kan zij dan een beredeneerde stem uitbrengen.

De heer LEMMENS zegt dat de provincie verplicht was om uit te treden zoals beslist door de Vlaamse regering in 2014. Dit is één van de laatste intercommunales waarmee een akkoord werd gesloten. Inderdaad een verkoop op basis van de nominale waarde van het aandeel.

Wat het Technologiehuis betreft, dat een bedrijvencentrum is, is er een akkoord gesloten met CIPAL waardoor er toch bijkomend geld wordt gestort in onze begroting. Wij hebben dit huis niet nodig.

Indien de aandelen verkocht zouden worden aan de economische waarde zou dit impliceren dat de gemeenten zouden moeten inleveren. Zij zijn immers ook aandeelhouders. Er wordt door de provincie trouwens ook de komende 10 jaar jaarlijks 185.000 EUR aan Cipal betaald voor het aanleggen van een fonds voor gemeenten en sociaal passief. Cipal betaalt 185.000 EUR per jaar gedurende 10 jaar aan de provincie Antwerpen voor de afbetaling in schijven van de aankoop van de grond waarop het Technologiehuis is gebouwd. Slotsom, we hebben een goed evenwicht

gevonden tussen onze belangen, die van de gemeenten en de belastingbetaler. Het is, zoals gezegd, een verplichting van de Vlaamse overheid.

Goedgekeurd met 23 stemmen ja, bij 1 neen-stem en 11 onthoudingen.

Stemming nr. 9.

(inlassen 21)

Nr. 4/6 van de agenda

Provisiegelden. Intrekking provincieraadsbesluit van 15 februari 2007.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 22)

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Stemming nr. 10.

(inlassen 23)

Nr. 4/7 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet. Raamovereenkomst catering congrescentrum. Plaatsen opdracht, plaatsingswijze en bestek. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 24)

De heer CALUWÉ geeft antwoord op een vraag die gesteld werd in de provincieraadscommissie waarom er men maximum voor twee percelen mag inschrijven. Het is de bedoeling om met een zo breed mogelijk scala aan traiteurs te kunnen samenwerken.

De heer SCHOOFs meent dat duurzaamheid als criterium toch best in alle drie de percelen zou voorkomen en meent dat er een evaluatie zou moeten komen na 1 jaar.

Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Stemming nr. 11.

(inlassen 25)

Nr. 4/8 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Mechelen. Provinciale technische

scholen. Bouwen van een oefenserre. Ontwerp. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 26)

Goedgekeurd met 33 stemmen ja.

Stemming nr. 12.

(inlassen 27)

Nr. 4/9 van de agenda

Vastgoed. Boom. Provinciale scholen voor tuinbouw en techniek campus
Boom. Huur tijdelijke locatie voor lasatelier. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 28)

Nr. 4/10 van de agenda

Vastgoed. Fietsostrade Antwerpen-Lier. Deelproject 1. Segment 5/west.
Eerste reeks grondaankopen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 29)

De agendapunten 4/9 en 4/10 worden goedgekeurd met 34 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 13.

(inlassen 30)

5. Moties

6. Interpellaties

Nr. 6/1 van de agenda

Interpellatie in verband met GroenRand: neemt de provincie een
coördinerende én uitvoerende rol op ten aanzien van GroenRand en meer
in het bijzonder ten aanzien van de natuurverbinding Antitankgracht?,
ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).
Interpellatie

(inlassen 31)

De VOORZITTER meent dat de interpellatie die werd ingediend door
mevrouw Van Dienderen slechts gedeeltelijk ontvankelijk is. Verschillende
vragen in deze interpellatie peilen naar de intenties van de deputatie,

terwijl een interpellatie de controle van beleidsdaden van de deputatie inhoudt. Omdat één vraag toch een controle op de beleidsdaden van de deputatie betreft zal deze vraag wel behandeld worden.

Mevrouw VAN DIENDEREN interpelleert over de rol van de provincie in de natuurverbindende kracht van de Antitankgracht. Ze zoekt daarvoor kapstokken binnen de provinciale bevoegdheid en meent dat de provincie beschikt over krachtige instrumenten om te werken rond groenverbindingen.

De heer DE HAES meent dat er een correcte analyse is geformuleerd door mevrouw Van Dienderen. Op welke wijze de Antigracht zou kunnen ingezet worden als element in zulk ecologisch netwerk, wordt via een grondige verkenning uitgeklaard dit werd ook gecommuniceerd met GroenRand.

Deze verkenning omhelst volgende stappen:

Op 1 februari presenteert Regionaal Landschap de Voorkempen een screeningsnota aan VMM (eigenaar van de Antitankgracht) en de provincie.

Regionaal Landschap de Voorkempen (RLDV) voerde in 2018 in opdracht van de provincie Antwerpen (PA), Vlaamse milieumaatschappij (VMM) en de betrokken gemeenten (Stabroek, Kapellen, Brasschaat, Brecht, Schoten, Schilde, Ranst) een aantal taken uit rond de Antitankgracht.

Het takenpakket is opgedeeld in 4 onderdelen:

- A. begeleiding gemeenten opmaak overeenkomst 'recreatieve paden en bijhorende infrastructuur';
- B. screening bestaande-plannen (landschapsbeheerplan en integraalstudie);
- C. afstemming partners terreinwerken Antitankgracht door VMM;
- D. naar een toekomstig intergemeentelijk regulier beheer voor de Antitankgracht?

Deze onderdelen worden in deze nota besproken. De nota is een werkdocument dat als basis dient om bij huidige en potentiële actoren te peilen naar de mogelijkheden om eventueel, binnen een partnerschap en een gedeelde totaalvisie, capaciteit en/of middelen in te zetten voor de Antitankgracht.

Er wordt een ontmoeting georganiseerd met Groenrand om hun zorgen en prioriteiten met betrekking tot de Antitankgracht in meer detail te leren kennen. De vereniging is hiervan reeds op de hoogte gesteld.

Er wordt overleg georganiseerd met VMM en het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) om hun beleidsintenties voor de Antitankgracht te verkennen.

De inzichten worden gebruikt als basis voor overleg tussen de betrokken diensten intern, waar het initiatief bij DMN ligt. Dit is een *work in progress*. Ook gedeputeerde Lemmens is betrokken vanuit het project 'Groen Kruis'.

Mevrouw VAN DIENDEREN dankt de heer De Haes dat hij reeds een tipje van de sluier onthulde in verband met de toekomstplannen. Zij vraagt of deze screeningsnota in de provincieraadscommissie besproken zal worden en hoe men de betrokkenheid van de provincieraad ziet.

De heer DE HAES meent dat dit op gezette tijd in de provincieraadscommissie aan bod zal komen. Hij benadrukt dat dit een proces is dat nu bezig is.

Nr. 6/2 van de agenda

Interpellatie in verband met dringend nood aan een provinciaal klimaatbeleid: hoe meet de provincie haar beleid met betrekking tot klimaat af?, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).
Interpellatie

(inlassen 32)

Mevrouw VAN DIENDEREN interpelleert over de actualiteit van de dag. Ze legt de link tussen de interpellatie en de betogingen die vandaag doorgaan met scholieren en jongeren die betogen voor het klimaat. Ze meent dat de provincie een interessant instrument heeft om de beleidsbeslissingen af te toetsen op hun klimaatvriendelijkheid: de klimaattoets.

De heer LEMMENS meent dat hij hier hetzelfde antwoord kan geven als eerder. Er zijn inderdaad veel jongeren die betogen. Spreker wil bekijken of er alvast in het provinciaal onderwijs lesuren kunnen vrijgemaakt worden om te duiden wat de provincie doet rond het klimaat. Hij meent dat de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de VN worden onderschreven in het bestuursakkoord.

Spreker benadrukt dat de SDG's niet nieuw zijn voor de organisatie. Er werd al gewerkt rond deze doelstellingen en in de ambtelijk voorbereiding richting nieuwe legislatuur vormden de SDG's het inspiratiekader. In het bestuursakkoord is opgenomen dat de SDG's bij elke beslissing in afweging genomen zullen worden. De methodiek die daarrond opgesteld moet worden zal uitgewerkt worden samen met de diensten. De heer Lemmens benadrukt dat dergelijk project de nodige tijd nodig heeft om dit op een goede, duidelijke manier te implementeren.

Mevrouw VAN DIENDEREN dankt de heer Lemmens voor zijn reactie, maar meent dat de urgentie hoog is. Ze meent dat lespakketten rond het klimaat prima zijn, maar vraagt begrip voor de acties van de scholieren.

De heer LEMMENS geeft mee dat hij geen oordeel velt, maar dat de leerlingen wel op school moeten zijn om iets te kunnen meepikken van het aanbod.

De heer SOHIER meent dat er respect moet zijn voor de acties van de

jeugd. Ze nemen een verantwoordelijkheid die wij niet genomen hebben. Hij meent dat lespakketten voorzien goed kan zijn, maar dat dit niet in de plaats komt van de individuele acties. De jongeren eisen nu hun plaats op in het debat en dit signaal van de jeugd mag niet genegeerd worden.

Hij meent dat ook vandaag vervuilers als held worden onthaald. Hij refereert naar de ontginning van schaliegas. De jongeren komt daar tegenop. De heer Sohier vraagt of het mogelijk is om een verenigde raadscommissie rond dit thema te houden.

De heer LEMMENS wil bekijken of het mogelijk is om een verenigde raadscommissie te organiseren rond het klimaat. Hij komt terug op een vraag van mevrouw Van Dienderen en meent dat de SDG's in alles betrokken kunnen worden.

Mevrouw TALHAOUI meent dat het de deputatie zou sieren indien zij een delegatie van de studenten en scholieren wil ontvangen om hen uit te leggen van de provincie doet voor het klimaat.

Ook de heer SCHOOFS meent dat er een verschil is tussen naar de provinciale scholen gaan en een delegatie van de betogende jongeren te ontvangen.

De heer LEMMENS toont zich bereid om te luisteren naar de bekommernissen.

7. BESLOTEN VERGADERING

De vergadering wordt gesloten om 16.00 uur.