

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 24 mei 2018

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 14.31 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

Mevrouw	AVONTROODT Yolande
Mevrouw	BAETEN Els
De heer	BELLENS Peter
Mevrouw	BOCKX Greet
De heer	BOLLEN Ivo
De heer	BUNGENEERS Luc
Mevrouw	BWATU NKAYA Annie
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
De heer	CORLUY Bert
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
De heer	CUYT Rony
De heer	DE COCK Koen
De heer	DE HAES Jan
Mevrouw	DE HERT Vera
Mevrouw	DE RYDT Clarisse
De heer	DE VEUSTER Daan
De heer	DILLEN Koen
De heer	EL ABOUSSI Oussama
De heer	GEUDENS Frank
De heer	GEYSEN Kris
Mevrouw	GIELEN Pascale
De heer	GODDEN Jürgen
De heer	GOOSSENS Kris
Mevrouw	GÜLHAN Saadet
De heer	HELSEN Koen
De heer	HENS Werner
Mevrouw	JACQUES Ilse
De heer	JANSSEN Patrick
De heer	JANSSENS Eric
De heer	KERREMANS Koen
De heer	LEMMENS Luk
De heer	MARCIPONT Daniël
De heer	MEEUS Michel
De heer	MERCKX Kris
Mevrouw	MICHIELSEN Inge
De heer	MINNEN Herman
Mevrouw	MOREAU Livia
Mevrouw	NAERT Nicole
De heer	PALINCKX Koen
De heer	PEETERS Bruno
Mevrouw	PEETERS Marleen

De heer	RÖTTGER Rik
De heer	SCHOOFS Hans
De heer	SELS Frank
Mevrouw	STEVENS Lili
De heer	THIJS Danny
De heer	UGURLU Sener
Mevrouw	VAN BEERS Silvy
Mevrouw	VAN GOOL Greet
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN HOFFELEN Karin
De heer	VAN HOVE Bart
Mevrouw	VAN HOVE Katleen
Mevrouw	VAN LANGENDONCK Gerda
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
Mevrouw	VANALME An
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
Mevrouw	VERHAERT Inga
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VERLINDEN Linda
De heer	VOLLEBERGH Steven
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy
De heer	WILLEKENS Tim
De heer	ZANDER Jan

Verontschuldigd: de dames Nicole Boonen, Loes Van Cleemput, Aysel Bayraktar en de heren Roel Van Eetvelt, Stefaan Deleus en Patrick Feyaerts

De raad is bijeen in openbare vergadering.

Mondelinge vragen

OPENBARE VERGADERING

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Overzicht van de extern verzelfstandigde agentschappen, provinciale participaties in verenigingen, stichtingen en vennootschappen en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Kennisname.
Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

Kennis wordt genomen.

1. Cultuur

2. Ruimtelijke ordening, mobiliteit en intercommunales

Nr. 2/1 van de agenda

Rupelstreek - Sanering en verontdieping deelgebied 2. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 4)

Mevrouw NAERT zegt dat haar fractie dit punt niet zal goedkeuren en zal tegenstemmen.

Wel zegt zij dat zij niet tegen de noodzakelijke sanering is van beide storten. Haar fractie heeft trouwens destijds de tijdelijk opgerichte handelsvereniging goedgekeurd.

Zij zijn tegen omdat de voorliggende piste is ingegeven door financiële motieven eerder dan door de vraag van de buurtbewoners namelijk een nuloptie.

Zij zegt dat het gebied in de handen van de BAM ligt. Die wil daar 4,5 miljoen m³ grond kwijt. Zij heeft ook verschillende cijfers gehoord in verband met de sanering die afwijken van de 4,5 miljoen m³. Zij steunt het participatietraject zoals dit werd toegelicht in de raadscommissie, maar stelt vast dat ook Tomorrowland hieraan zal deelnemen. Dit vindt zij

geen gunstige ontwikkeling.

Zij concludeert dat het voor haar duidelijk is dat aan de zeer belangrijke vraag van de buurtbewoners, namelijk de nuloptie, niet meer kan tegemoet worden gekomen. Dat is de reden van hun tegen-stem.

De heer VANDENDRIESSCHE wil hierbij toevoegen dat ook hij enige ongerustheid bij de bewoners merkt. Niet iedereen blijkt evengoed te zijn ingelicht. Hij hoopt dat het voorliggend participatietraject hierin duidelijkheid kan brengen.

De heer RÖTTGER zegt dat het nu ongeveer de periode van de 2^{de} zitting is. Dit is hier wat vergelijkbaar aangezien hij eenzelfde boodschap kan brengen als op de vorige provincieraad. Meer bepaald de rol en het engagement van BAM, de sanering bepaald door OVAM en het participatietraject.

Hij zegt dat door deze sanering er op termijn een groengebied bijkomt van 300 ha die voorheen niet publiek waren.

Mevrouw AVONTROODT zegt dat zijdelings van dit debat, vragen heeft over de benaming van het nieuw fietsbelevingspunt Rupel/Scheldeland, die wordt geopend in De Schorre. De Velodroom heeft voor haar een negatieve connotatie en verwijst naar de jodenvervolging.

Mevrouw NAERT bedankt de gedeputeerde voor zijn antwoord. Zij maakt zich evenwel zorgen over het participatieproject en de bestemming van de gronden. Zij hoopt dat het geen golfterrein wordt. Ook heeft zij vragen bij de boskap in de Bosstraat

De heer RÖTTGER zegt dat die bomenkap noodzakelijk is. Het is evenwel de bedoeling om na de sanering de beplanting opnieuw te voorzien. De bestemming hangt af van het participatietraject. Hij weet ook dat de burgemeester van Boom een golfbaan wil aanleggen. Het zal evenwel de inbreng zijn van de burgers die uiteindelijk dit zal bepalen. Hij zegt nog eens dat de 300 ha. toegankelijk gaan worden; hetgeen in het verleden niet was.

De heer VANDENDRIESSCHE hoopt op de kracht van de participatie. Bijkomend wenst hij per ha. boomkap te weten hoe relevant dit is voor de sanering.

De heer DE HAES zegt dat de voorgestelde benaming van Velodroom niks te maken heeft met de Vélodrome van Parijs Er zijn meerdere velodrooms in de provincie ondermeer in Heist o/d Berg.

De heer RÖTTGER zegt dat er in Boom ook een Velodroomstraat is. Het Sportpaleis was trouwens ook een velodroom. De benaming verwijst naar ons erfgoed. Er is geen verband met de jodenvervolging.

Mevrouw AVONTROODT betreurt toch de naamgeving.

Mevrouw NAERT zegt dat het participatietraject voor haar geen probleem is, wel is zij bang voor de inspraak van de kapitaalkrachtigen.

De heer RÖTTGER zegt dat de participatie ernstig wordt opgenomen, maar op het einde zal er een beslissing worden genomen.

De VOORZITTER wenst over te gaan tot de stemming. Hij zegt dat er evenwel een technisch probleem is met de stemopneming. Hij schorst de vergadering om 15.03 uur.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 15.11 uur. De technische problemen zijn van de baan. Wel is de stem van mevrouw Stevens niet zichtbaar op de monitor. Hij zal haar stem telkens bijkomend meetellen.

Goedgekeurd met 58 stemmen ja, bij 7 stemmen nee.

Stemming nr. 1.

(inlassen 5)

Nr. 2/2 van de agenda

Budget 2018. Verdeelkrediet voor de koepelwerking van regionale erfgoedverenigingen. Aanwending van krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 6)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja.

Stemming nr. 2.

(inlassen 7)

Nr. 2/3 van de agenda

Budget 2018. Subsidiereglement lokale erfgoedhouders. Abdijbibliotheek van Bornem. Aanwending van krediet en ontheffing van reglementsbepalingen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 8)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja.

Stemming nr. 3.

(inlassen 9)

Nr. 2/4 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening (PIMD). Begrotingswijziging Nr. 1 van 2018. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 10)

Goedgekeurd met 64 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.

Stemming nr. 4.

(inlassen 11)

Nr. 2/5 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Islamitische geloofsgemeenschap Attaqwa.
Rekening 2017. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 12)

Goedgekeurd met 57 stemmen ja, 6 stemmen nee en 2 onthoudingen.

Stemming nr. 5.

(inlassen 13)

Nr. 2/6 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging CIPAL. Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 14)

Kennis wordt genomen.**Nr. 2/7 van de agenda**

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging CIPAL. Algemene vergadering 15 juni 2018. Agenda. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

Mevrouw NAERT zegt dat haar fractie zal tegenstemmen aangezien er weinig transparantie is. Zij verwijst hierbij naar het feit dat zij twee maanden geleden een paar schriftelijke vragen aan CIPAL heeft gesteld. Zij heeft nog steeds geen antwoord gekregen.

Goedgekeurd met 53 stemmen ja, 2 stemmen nee en 10 onthoudingen.

Stemming nr. 6.

(inlassen 16)

Nr. 2/8 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IGEAN. Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 17)

Kennis wordt genomen.

Nr. 2/9 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IGEAN. Algemene vergadering 22 juni 2018. Agenda. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 18)

Goedgekeurd met 53 stemmen ja, 2 stemmen nee en 10 onthoudingen.

Stemming nr. 7.

(inlassen 19)

Nr. 2/10 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IGEMO. Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 20)

Kennis wordt genomen.

Nr. 2/11 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IGEMO. Algemene vergadering 1 juni 2018. Agenda. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 21)

Goedgekeurd met 53 stemmen ja, 2 stemmen nee en 10 onthoudingen.

Stemming nr. 8.

(inlassen 22)

Nr. 2/12 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IOK. Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 23)

Kennis wordt genomen.

Nr. 2/13 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IOK. Overeenkomst n.a.v. uittreding. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 24)

Mevrouw NAERT zegt dat haar fractie zich zal onthouden.
Ten eerste omdat zij principieel tegen de uittreding zijn. Ten tweede omdat zij vinden dat de deal te mager uitvalt voor de provincie. Gelukkig is er van privatisering geen sprake. Zij bedankt ook de vertegenwoordiger van de provincie voor de transparantie die hij aan de dag legt.

Goedgekeurd met 52 stemmen ja, bij 13 onthoudingen.

Stemming nr. 9.

(inlassen 25)

Nr. 2/14 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PIDPA. Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 26)

Kennis wordt genomen.

Nr. 2/15 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PIDPA. Algemene vergadering 18 juni 2018. Agenda. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 27)

Goedgekeurd met 53 stemmen ja, 2 stemmen nee en 11 onthoudingen.

Stemming nr. 10.

(inlassen 28)

Nr. 2/16 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PONTES.
Toelichting bij het beleid van de vereniging. Kennisname.
Toelichting

(inlassen 29)

Kennis wordt genomen.

Nr. 2/17 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PONTES. Voorstel
van statutenwijziging. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 30)

Goedgekeurd met 52 stemmen ja, bij 12 onthoudingen.

Stemming nr. 11.

(inlassen 31)

Nr. 2/18 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PONTES. Algemene
vergadering 13 juni 2018. Agenda. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 32)

Goedgekeurd met 52 stemmen ja, bij 12 onthoudingen.

Stemming nr. 12.

(inlassen 33)

3. Economie, landbouw, innovatie en internationale samenwerking

Nr. 3/1 van de agenda

Budget 2018. Exploitatiebudget – Beleidsdomeinen Economie,
Streekbeleid en Europa. Budgetsleutel 0500/64900000. Subsiëring van
het provinciaal economisch beleid. Aanwending van krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 34)

Goedgekeurd met 62 stemmen ja, bij 3 onthoudingen.

Stemming nr. 13.

(inlassen 35)

Nr. 3/2 van de agenda

Budget 2018. Werkingsmiddelen. Uitgavebudget Landbouwbeleid.

Wijzigen in nominatim subsidie voor Coördinatiecentrum praktijkgericht onderzoek en voorlichting Biologische Teelt (CCBT). Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 36)

Goedgekeurd met 61 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Stemming nr. 14.

(inlassen 37)

Nr. 3/3 van de agenda

Resolutie bio-landbouw van 22/9/2016. Opvolging in het provinciale landbouw- en plattelandsbeleid, landbouwonderwijs en de proefbedrijven. Kennisname.

Verslag van de deputatie

(inlassen 38)

Kennis wordt genomen.

Nr. 14/1 van de agenda: Interpellatie in verband met samen naar meer en betere bio, ook in onze provincie, ingediend door Koen Kerremans (Groen).

(inlassen 39)

De heer KERREMANS zegt dat hij de vorige keer zijn interpellatie niet heeft kunnen geven zodat hij dit nu opnieuw doet. Hij beschouwt zijn interpellatie als een wake-up call. Hij zegt dat het aandeel van bio-producenten en van bio-producten te weinig is. De vraag neemt evenwel toe. Ook op het vlak van bioconsumptie. Hij zegt dat dit niet alleen een ecologisch en economisch verhaal is, maar ook een sociaal verhaal. Hij verwijst naar de strategische nota van Minister Schauvliege.

Hij stelt dat amper 1,1 % van het Vlaamse landbouwareaal momenteel biologisch is. Veel te weinig in vergelijking met onze buurlanden en met Wallonië. De vraag naar biologische landbouwproducten is trouwens volgens hem, enorm gestegen en overtreft ruim het Vlaamse aanbod. Hij zegt dat biolandbouw in Vlaanderen dringend moet groeien, zowel op gebied van areaal, productie, productiemethoden, onderwijs en onderzoek. Innovatie, ook in de biolandbouw moet leiden tot meer en betere resultaten. Onze minister van landbouw heeft dat eindelijk ook begrepen. Onlangs stelde ze het strategisch plan Bio 2018-2022 voor. Dit plan vat de doelstellingen samen die Vlaanderen heeft voor de biolandbouw.

De vier pijlers zijn:

1. "samen"; staat voor de samenwerking tussen alle ketenactoren. Bioboeren spelen een belangrijke rol in het omschakelproces van

geïnteresseerde landbouwers.

2. "meer": staat voor de verdere groei van de sector die uiteindelijk moet kunnen voldoen aan de stijgende consumentenvraag naar bio.

3. "beter": staat voor de blijvende voorstrekkersrol op gebied van duurzaamheid, zowel ecologisch als sociaal-economisch. Innovatie stimuleren én inzetten op onderzoek zijn kerntaken.

4. "biolandbouw": staat voor de biolandbouwer zelf, de certificatie en de agro-ecologische principes van de biologische landbouw.

De minister wil regionale "bioclusters" introduceren. Zones waarbinnen acties rond omschakeling naar bio op touw worden gezet. De Vlaamse overheid trekt hiervoor 1,4 mio euro uit. De provincies worden hierbij betrokken.

Wat betreft het landbouwonderwijs werd voor het secundair land- en tuinbouwonderwijs een werkgroep opgericht. Ook hier zijn de provincies betrokken partij.

Het strategisch plan wil ook het Vlaamse BioKennisNetwerk versterken. Ondersteuning van onderzoek, zowel fundamenteel als concreet zijn hier aan de orde. Kunnen ook binnen onze provincie meer middelen gaan naar specifiek bio-gericht onderzoek (nu maar 10% van onze landbouwbudget)?

Verder wordt gewag gemaakt van kansen voor inclusieve samenwerking tussen de bio- en gangbare sector door bijvoorbeeld gezamenlijke deelname aan oproepen voor Europese initiatieven zoals EIP (partnerschap voor innovatie), demoprojecten of VLAIO (agentschap voor innoveren en ondernemen).

Hij verwijst naar de resolutie Biolandbouw – Onderwijs – Plattelandsbeleid en de standpuntbepaling, ingediend door de partijvoorzitters van de drie meerderheidspartijen (N-VA, CD&V en sp.a) van 22 september 2016. Ondertussen zijn we bijna twee jaar verder.

Hij concludeert met de volgende vragen te stellen aan de deputatie: Wat heeft de provincie ondertussen gerealiseerd met het oog op verbetering en vermeerdering van biolandbouw? Welke maatregelen werd genomen die mede kunnen kaderen in de doelstellingen van het strategisch plan Bio van de Vlaamse overheid? Welke initiatieven zijn er genomen meer specifiek met het oog op onderzoek? Welke initiatieven zijn er genomen ter begroting van het bio-landbouwareaal in de provincie? Welke initiatieven zijn er genomen in onze landbouwscholen, in functie van verbetering van het aanbod rond biotechnieken en andere biogerichte onderwerpen? Welke initiatieven heeft de provincie genomen ter ondersteuning van landbouwers die wensen om te schakelen naar biolandbouw? Welke initiatieven zal de provincie nemen in functie van het strategisch plan bio van de Vlaamse overheid?

De heer CALUWÉ zegt dat het een ganse reeks van vragen zijn. Hij verwijst naar het voorliggend verslag. Hij wenst geen copy paste te doen van dit verslag. Hierin zijn alle antwoorden vervat op de gestelde vragen. Hij is het volmondig mee eens met het strategisch plan van de minister. Dit is evenwel nog maar twee maanden oud zodat er nu nog geen concrete voorstellen zijn. Hij verwijst naar de Staten-Generaal over de landbouw op 19 juni aanstaande in Mechelen. Hij verwacht dat daar ook voorstellen zullen worden geformuleerd die de volgende legislatuur kan

worden meegenomen bij de opmaak van het beleid inzake bio-landbouw.

De heer KERREMANS zegt dat het hem verbaast dat de gedeputeerde geen concrete antwoorden geeft op zijn vragen. Hij zegt dat de gedeputeerde al eerder van die vragen op de hoogte was. Meer in het bijzonder bepleit hij nogmaals dat er meer initiatieven zouden moeten worden genomen voor de verruiming van het bio-landbouwareaal

De heer CALUWÉ zegt dat hij van een eerdere interpellatie geen weet heeft.

De heer KERREMANS zegt dat hij zijn vraag blijft om actief te zoeken naar bijkomende bio-landbouwgronden. Dit is volgens hem bij uitstek een provinciale materie gelet op de nieuwe toekomstige provinciale taakstelling (in de toekomst met grond en ruimte bezig en niet meer met persoonsgebonden materies). Ook vraagt hij opnieuw naar het budget? En wat met zijn vraag naar een ruimer aanbod in het lestijdenpakket?

De heer CALUWÉ zegt dat hij nu wel een gedeelte van de resolutie moet opzeggen.

In PITO Stabroek is het groentegedeelte van het bio-perceel al volledig omgeschakeld en dus erkend. Het fruitgedeelte volgt in mei 2018. Dit wil zeggen dat alle groenten en fruit van PITO het bio-label dragen, uitgezonderd de tomaten. Hierbij kan toegevoegd dat PITO ook voor de tomaten enkel biologische bestrijding toepast.

De haalbaarheidsstudie van de omschakeling naar bio van de verschillende onderdelen van het landbouwbedrijf is gepland. De invulling van de agrarische sector binnen de onderwijshervorming is op dit moment nog erg onzeker en onduidelijk. Hierdoor heeft PITO het voorbije jaar tijd en energie voor andere zaken nodig gehad.

PITO zet zijn bio-week nog even in de kijker, een mooi voorbeeld van de sensibilisering van de leerlingen en het personeel. Tijdens deze week biedt het leerlingen en personeel o.a. bio-pakketten met groenten en/of fruit aan. Hierbij doet PITO wel beroep op een externe leverancier. Voor de leerlingen organiseert PITO die week ook tal van activiteiten. Tot slot nog kort aanstippen dat PITO binnen de groenvoorzieningssector ondertussen volledig geïntegreerd werkt.

De heer KERREMANS zegt dat hij nog steeds geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen over de uitbreiding van het landbouwareaal alsmede over het lestijdenpakket

Mevrouw VERHAERT zegt dat het opstellen van de leerplannen een bevoegdheid is van Brussel. PITO Stabroek werkt in dit kader verder aan een modern landbouwonderwijs zoals in de resolutie is weergegeven. Ze kan niet rapper gaan dan de commissie leerplannen voorschrijft.

De heer KERREMANS zegt dat het een wisselwerking is: Hoe meer mensen opgeleid zijn voor bio-landbouw, hoe meer interesse er is voor bio-landbouw, hoe meer er een aanbod van bio-producten is (en de vraag

is groot). En ook: Hoe meer landbouwgronden, en die zijn er volgens hem meer dan voldoende in onze provincie, hoe meer de bio-landbouw kan toenemen.

De heer CALUWÉ vraagt zich af waar die vele gronden zijn die ter beschikking zijn van de bio-landbouw. Integendeel, nu is vandaag in die sector "een strijd om grond".

De heer KERREMANS zegt dat hij dagelijks geconfronteerd wordt met bossen die gekapt worden en met gronden waar niks mee gebeurt.

4. Financiën en logistiek

Nr. 4/1 van de agenda

Agendapunt afgevoerd van de agenda:
Vastgoed. Antwerpen/Deurne. Provinciaal groendomein Rivierenhof. Bouw technisch centrum. Verwerving woning Turnhoutsebaan 220. Voorlopig onteigeningsbesluit met onteigeningsplan. Goedkeuring.

Afgevoerd van de agenda.

Nr. 4/2 van de agenda

Vastgoed. Fietsostrade Herentals-Balen. Fase 2. Deelproject 8 (cluster 2). Tweede en laatste reeks aankopen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 40)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja.

Stemming nr. 15.

(inlassen 41)

Nr. 4/3 van de agenda

Vastgoed. Fietspad Herentals-Westerlo-Olen. Verharding wegenis Truchelven. Eerste reeks grondruilen en -verkopen te Westerlo.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 42)

Goedgekeurd met 66 stemmen ja.

Stemming nr. 16.

(inlassen 43)

Nr. 4/4 van de agenda

Vastgoed. Putte. Wolzakkenleibek (A.2.02.55). Overdracht toegangsweg retentiebekken aan gemeente Putte. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 44)

Goedgekeurd met 65 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 17.

(inlassen 45)

5. Onderwijs

6. Energie, communicatie en ICT

Nr. 6/1 van de agenda

Overheidsopdracht. Aanstellen van een communicatiebureau voor de provincie Antwerpen. Raamovereenkomst voor een periode van maximum 4 jaar. Wijze van gunnen, selectieleidraad en bestek. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 46)

Goedgekeurd met 61 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Stemming nr. 18.

(inlassen 47)

7. Recreatie en toerisme

8. Personeel, organisatieontwikkeling en veiligheid

9. Samenleving

Nr. 9/1 van de agenda

Budget 2018. Verdeling van het krediet onder 2018/64900000/21/0550/ - Subsidie Zorgeconomie (R)/Werkgelegenheid. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 48)

Goedgekeurd met 64 stemmen ja.

Stemming nr. 19.

(inlassen 49)

10. Europa, plattelandsbeleid en sociale economie

11. Milieu, natuur en Mondiaal beleid

12. Waterbeleid

13. Moties

14. Interpellaties

Nr. 14/2 van de agenda

Interpellatie in verband met het verbod op het dragen van kledij met een religieuze boodschap in provinciale scholen: graag een duidelijk standpunt van de gedeputeerde voor Onderwijs en de voltallige deputatie, ingediend door Diederik Vandendriessche (Groen).

Interpellatie

De heer VANDENDRIESSCHE duidt zijn interpellatie. Hij meent dat de campagne voor de verkiezingen van zondag 14 oktober nu ook op provinciaal niveau op gang is geschoten. Hij vindt het opmerkelijk dat het hier niet over oppositie versus meerderheid gaat, maar dat het de leden van de meerderheid zelf zijn die zich de afgelopen weken aan een robbertje armworstelen of moddercatch hebben gewijd. Hij meent dat dit vragen oproept over het functioneren van de meerderheid aan het einde van deze legislatuur.

Hij stelt vast dat in vergadering van 26 april 2018 de school- en centrum-reglementen werden goedgekeurd door de voltallige meerderheid en dus ook het verbod voor de leerlingen op het dragen van kledij met een religieuze boodschap werd bevestigd. Enkele weken later vernam hij in de media, aan de hand van verschillende versies van een interview, dat gedeputeerde Verhaert de tijd rijp achtte voor het afschaffen van het hoofddoekenverbod en dat het blijkbaar enkel wachten was op een gezamenlijk standpunt van de stedelijke onderwijsraad, die negen jaar geleden het verbod had afgekondigd.

In de kranten, behorend tot het Mediahuis, kon hij lezen dat de coalitiepartners N-VA en CD&V er als de kippen bij waren om hun collega in de deputatie terecht te wijzen en volgens hen last had van 'verkiezingskoorts'. Hij citeert gedeputeerde Lemmens die in de *Gazet van Antwerpen* van zaterdag 12 mei liet noteren: "Als verkozenen om de twee weken van idee veranderen, kun je nog moeilijk van een standvastig beleid spreken."

Spreker stelt dat de raadsleden de verschillende berichten in de krant konden lezen zonder dat duidelijk werd wat nu het eigenlijk nog het standpunt van de volledige deputatie was. Hij stelt dat deze gang van

zaken dan ook verschillende vragen oproept:

Hij wenst van gedeputeerde Verhaert te vernemen wat zij bedoelde met de stelling dat "De wereld ziet er nu anders uit dan 9 jaar geleden".

Hij meent dat zij als voorzitter van de inrichtende macht zelf kan beslissen om het hoofddoekenverbod terug te schroeven en stelt zich de vraag waarom zij zo lang wachtte.

Hij verwijst tevens naar het antwoord van Lieven Boeve, directeur-generaal van het Katholiek Onderwijs Vlaanderen, in de *Gazet van Antwerpen* van zaterdag 12 mei, daarin overigens bijgetreden door Kamerlid Nahima Lanjri van CD&V, die stelt dat er geen algemeen hoofddoekenverbod bestaat in de Antwerpse scholen. Lieven Boeve maakt enkel melding van dat schoolbesturen goed moeten nadenken op welke wijze ze omgaan met levensbeschouwelijke tekens en hierover in vrijheid beslissen. In het krantenartikel benadrukt Boeve dat het katholiek onderwijs dit standpunt deelt en wanneer de omstandigheden erom vragen, bijvoorbeeld bij peer group druk om een hoofddoek te dragen, kan binnen het kledingvoorschrift een hoofddoekenverbod worden opgelegd, alsmede om veiligheidsredenen.

Spreker meent dat de beslissingen van de onderwijsraad blijkbaar niet zo bindend zijn zoals de gedeputeerde in het interview beweerde.

Tenslotte verwijst hij naar het standpunt van CD&V dat verscheen in dezelfde krant op 12 mei, waarbij de woordvoerder aangaf dat deze kwestie niet was besproken binnen de deputatie en de krant niet de beste plek is om het wel te doen. De woordvoerder liet uitschijnen dat het onderwerp zou worden besproken in de deputatie van 17 mei 2018, vandaag exact een week geleden.

Interpellant vraagt of er verslag kan worden gedaan over deze bespreking binnen de meerderheid en het ingenomen standpunt in deze vergadering kan worden medegedeeld aan de oppositie.

(inlassen 50)

Mondelinge vraag van de heer Jan Claessen (Vlaams Belang) betreffende standpunt deputatie hoofddoekenverbod provinciaal onderwijs.

De heer CLAESSEN bevestigt dat er onduidelijkheid bestond over het standpunt van de deputatie over het hoofddoekenverbod in het provinciaal onderwijs. In verschillende media las hij dat gedeputeerde Verhaert het hoofddoekenverbod wou afschaffen en dat in dezelfde media gedeputeerde Lemmens er een andere mening op na hield. Hij meent dat de Antwerpenaar recht heeft op een duidelijk standpunt vanwege de deputatie. Hij richt zich tot de gedeputeerde van onderwijs om het standpunt van de deputatie te kennen over deze problematiek.

Mevrouw COLSON deelt mee dat haar fractie verrast was over de mededeling van gedeputeerde Verhaert om het hoofddoekenverbod af te schaffen. Als fractieleider maar vooral als vrouw was zij daarin teleurgesteld. Zij vindt het een nobel idee dat de vrijheid van kledijkeuze wordt betracht maar stelt de vraag of de gedeputeerde kan beweren dat dit voor elke vrouw of meisje een vrije keuze is. Dit is volgens haar de

belangrijkste vraag die vandaag moet worden gesteld. Indien het antwoord niet volmondig ja is, wat volgens haar vandaag de realiteit is, omdat vrouwen vandaag dikwijls het slachtoffer zijn van indoctrinatie en of sociale druk. Ouders, broers en neven geven meisjes niet altijd de keuze in het al of niet dragen van een hoofddoek. Zij verwijst hiervoor ook naar de interpellatie van de heer Vandendriessche en het interview in de krant met de heer Lieven Boeve en het aangehaalde fenomeen van "peer pressure". Zij stelt dat ook in het provinciaal onderwijs hierover moet worden gewaakt. Bovenal moet het provinciaal onderwijs hoge kwaliteit afleveren en studenten voorbereiden op de arbeidsmarkt. Zij meent dat het provinciaal onderwijs moet inzetten op absolute neutraliteit, waarbij meisjes en jongens onafgezien van welke afkomst, rijk of arm zich moeten kunnen ontwikkelen in volle vrijheid zonder druk van uiterlijke kenmerken. Haar fractie blijft achter het hoofddoekenverbod staan zodat mogelijke polarisering wordt tegengegaan. Zij meent dat het provinciaal onderwijs deze neutraliteit hoog in het vaandel moet blijven dragen en dat het hoofddoekenverbod en bij uitbreiding het verbod op het dragen van provocerende kledij of badges deze neutraliteit vrijwaart.

De heer JANSSENS meldt dat de tekst van zijn eerder verspreide tussenkomst niet meer geldt omdat hem deze middag enig gevoel van mildheid overkwam. Hij benadrukt dat enkel wat hij nu zal brengen geldt. Hij preciseert dat de tekst nauwelijks zal afwijken maar dat hij de volle aandacht vraagt voor een onderwerp, waarover in een vorige zitting werd gesteld dat er genoeg werd over gezeverd, meent hij het tegengestelde.

Hij herinnert eraan dat op 26 april de raad van bestuur van het APB POA, op voorstel van gedeputeerde Verhaert, het aangepast schoolreglement goedkeurde, dat onder meer voorziet in een verbod tot het dragen van hoofddeksels met een politieke, religieuze of racistische boodschap. Hij wenst, nadat gedeputeerde Verhaert de wenselijk van het dragen van een hoofddoek op de helling zette, het standpunt van zijn fractie scherp stellen, zodat hierover geen misverstanden of onduidelijkheden bestaan.

Hij stelt dat dergelijk verbod noodzakelijk blijft, omdat de hoofddoek een religieus fundamentalistische betekenis heeft, die staat voor een oerconservatief sociaal maatschappelijk model. Hij benadrukt dat de hoofddoek anti-emancipatorisch en discriminerend is en het opheffen van het verbod opvoedkundig onverantwoord en fout is.

Hij meent dat het relevant is om weten hoe de hoofddoek zijn intrede maakte in de islamitische tijden. Hij geeft mee dat de vermeende ontrouw van Aisha als vrouw van de profeet en haar beschaamde intrede in Medina aanleiding gaf tot de "Openbaring van de sluier" door de profeet en de daarin vervatte verplichting voor de vrouwen van de profeet tot het dragen van een sluier. Deze geschiedenis kreeg snel andere dimensies wanneer de top van de samenleving het dragen van een sluier – in al zijn varianten – als een statussymbool beschouwde voor de vrouwen van de elite. Dit elitair statussymbool sijpelde door naar de verschillende sociale klassen en werd in religieuze gebruiken ingeschreven door (uiteraard) mannelijke geestelijken. In tribale en conservatieve groepen met een strikt patriarchale cultuur vond het een vruchtbare voedingsbodem met als motto: "De vrouw is ondergeschikt aan de man, ze is minderwaardig en is de facto en de jure een tweede rangsburger". Het gebruik verspreidde zich door de tijd en ook geografisch tot onze streken, niet alleen door de islamitische religie en cultuur maar ook door de Grieks-

Orthodoxe religie en Byzantijnse cultuur. Hij stelt dat in het Westen en in de meeste christelijke godsdiensten de Verlichting kwam, die de gelijkheid van man en vrouw als basisprincipe hanteert, die weliswaar nog niet bereikt is maar toch wel wordt nagestreefd.

Hij herinnert eraan dat in islamitische landen reeds jarenlang vrouwen vechten voor dit basisrecht van de Verlichting. Deze vrouwen strijden voor emancipatie en een volwaardig burgerschap, waarbij het afwerpen van de hoofddoek, tegen de wil van een conservatief patriarchale familiestructuur en geruggesteund door een fundamentalistische interpretatie van het geloof, een belangrijk strijdpunt is. Hij meent dat deze vrouwen zich in de steek gelaten voelen door hun "zusters" in het Westen, die het dragen van de hoofddoek promoten. Hij benadrukt dat voor deze vrouwen en voor velen onder ons de hoofddoek een symbool is van discriminatie en onderdrukking van de vrouw, ongeacht het aantal centimeter textiel en staat voor intolerantie, dwang en minderwaardigheid. Hij stelt dat het niet, zoals sommigen menen, gaat over een onschuldig stukje textiel.

Hij begrijpt niet dat zich "progressief" noemende personen of groeperingen zich achter zo een beladen symbool kunnen scharen en hand in hand lopen met enggeestige religieuze fundamentalisten zoals de Wahabieten en Deobandi's, met tribale en clanhoofden van Afghanistan tot Somalië en met fundamentalistische stromingen uit evangelisch christelijke hoek, die bovendien het creationisme hoog in het vaandel dragen. Hij citeert: "Bien étonnés de se retrouver ensemble".

Hij vervolgt met te stellen dat het belangrijkste argument om het verbod te handhaven nog ergens anders ligt. Onze jongeren groeien op in een steeds meer diverse maatschappelijke context waar er behoefte is aan een conflictvrije ruimte, een rustpunt waar kennis wordt genomen van alle informatie die deze verscheidenheid meebrengt. Een plaats waar zij zelf een mening kunnen vormen zonder dwang, zonder nadruk, zonder "in-your-face" en zonder dwangmatig religieus-cultureel verwachtingspatroon van de buitenwereld. Gesteund door een kwaliteitsvolle scholing moeten jongeren een plaats verwerven in de maatschappij. Het gaat immers over vrije en open kennisoverdracht en over kansen geven. Voor zijn fractie is het de evidentie zelve dat de overheid en het onderwijs de nadruk leggen op neutraliteit en zorgen voor dit rustpunt en oase. Jongeren blijven bestoken met symbolen die pretenderen de absolute waarheid in pacht te hebben is opvoedkundig onverantwoord. Hij waarschuwt ervoor dat de schooldeur openzetten voor de hoofddoek je ze dan ook zal moeten openen voor alle religieuze, politieke en ideologische symbolen, hoe bizar, extreem of wereldvreemd ook.

Het stelt hem uitermate tevreden dat de heer Slembrouck van de Universiteit Antwerpen het onderwijs en de gedeputeerde opriep tot het vermijden van, wat hij noemt, een wereldvreemd besluit om het dragen van de hoofddoek toe te laten in het provinciaal onderwijs.

De heer GEUDENS stelt dat er over dit debat verschillende versies verschijnen in de pers, zoals daarnet reeds werd aangehaald. Hij vraagt zich af welke versie de juiste is en geeft mee dat mevrouw Verhaert heeft moeten ondervinden dat woorden en goede bedoelingen worden verdraaid.

Hij hoopt dat hij enige duidelijkheid kan verschaffen over het standpunt

van zijn fractie. Voor de techniciteit van het dossier rekent hij op mevrouw Verhaert en voor het standpunt van de deputatie op de eerste gedeputeerde.

Hij deelt mee dat hij met veel dingen die hij gehoord heeft het eens kan zijn, maar dat het niet de bedoeling mag zijn elkaars keel over te snijden. Om beter samen te leven moeten we onze tegenstellingen zoveel mogelijk opzij zetten. Hij geeft zijn persoonlijke mening mee dat vooral tegenstellingen die niet wetenschappelijk bewezen kunnen worden, zoals een opinie of geloofsovertuiging, hiervoor in aanmerking komen. Hij duidt aan dat zijn katholieke opvoeding eindigde met zijn doop en zijn leven doorbracht in een vrijzinnig milieu. Zijn kinderen gingen naar het officiële onderwijs maar zij hebben niet steeds moraal gevolgd, maar afwisselend gekozen uit het aanbod naar eigen inzichten. Hij deelt mee dat hijzelf dit heeft gemist en geen kennis heeft kunnen maken met andere overtuigingen.

Hij stelt vast, samen met anderen, dat de wereld niet stilstaat, er zijn er die pretenderen dat de evolutie na de Tweede Wereldoorlog even groot is als de gehele wereldgeschiedenis ervoor. Het gaat snel en hij verwijst naar de katholieke kerk die nog niet zo lang geleden aan weduwen voorschreef zich in het zwart te kleden. Hij verwijst tevens naar de pashokjes die tot tegen de zee werden gereden om mannen en vrouwen de kans te bieden in verhullende kledij in zee te gaan. Hij stelt dat er vandaag nog beenhouwers scheef worden bekeken in de wereld maar ook in België die niet naar de kerk of moskee gaan. Hij geeft ook het voorbeeld van de diamantsector in Antwerpen waar in onze ogen een deel van de Joodse gemeenschap in merkwaardige kledij rondlopen. Wat hij erger vindt, dat ook terug te vinden is bij andere overtuigingen, is dat Joodse kinderen worden afgescheiden en geconditioneerd.

Om deze toestanden in onze maatschappij terug te dringen heeft de overheid de plicht een neutrale houding aan te nemen met een scheiding van kerk en staat, waarbij kinderen in volle vrijheid eigen keuzes kunnen maken. Hij erkent dat er nog wat weg moet worden afgelegd zoals bij het streven naar de volledige gelijkwaardigheid van mannen en vrouwen, het aanvaarden van verschillende geaardheden en het geven van een open opvoeding aan kinderen. Hij wenst in geen geval de klok terugdraaien, hij is voorstander van gemengde scholen en zwembaden en verwijst tevens naar genderneutrale toiletten die opgang maken in Scandinavië. Mekaar meer en beter accepteren is een voorwaarde voor vrede op aarde.

Het straatbeeld verandert constant en dit alles in goede banen leiden is geen evidente zaak. Men moet er zich van bewust zijn dat in Antwerpen 60% van de schoolkinderen van allochtone afkomst is, waarvan niet allen dezelfde evolutie hebben meegemaakt. Hij pleit ervoor om iedereen wat tijd te geven, ook aan onszelf, want onze cultuur is niet noodzakelijk superieur dan andere culturen. Hij hoopt dat iedereen dit beseft en dat chauvinisme geen waarborg is voor beter samenleven. Hij meent dat het misschien in de toekomst beter kan zijn de strikte neutraliteit lossen te maken, waarbij hanenkammen, tattoos en piercings vlotter worden geaccepteerd. Hij meent evenwel dat we vandaag nog niet zover zijn.

Hij deelt mee dat zijn fractie achter de deputatie staat en ook achter de beslissing van april. Zijn fractie rekent er wel op dat de ambtelijke besprekingen in de onderwijsraad in alle sereniteit kunnen verder lopen en dat het gesprek niet wordt ontweken met respect voor elkaar om tot betere oplossingen te komen. Dit was de boodschap die hij wenste mee te

geven.

De heer CLAESSEN hoopt dat mevrouw Verhaert de impact beseft van een leerkracht met hoofddoek die voor de klas staat. Hij vraagt haar of zij kan garanderen of een leerkracht met hoofddoek zijn geloofsovertuiging niet zal overdragen of niet zal opdringen aan leerlingen. Uit een recent integratierapport zou blijken dat kinderen met een allochtone afkomst gevoelig zijn voor religieuze symbolen en de sharia boven onze wetten stellen. Hij vraagt haar of zij de verdere islamisering in de provinciale scholen gaat promoten. Hij vindt het onbegrijpelijk dat zij de hoofddoek, het symbool van onderdrukking en uitbuiting van vrouwen, wil gebruiken voor electoraal gewin. Hij verwijst naar een televisieprogramma waarin een vrouw uit de VAE getuigde dat wie zonder hoofddoek naar school kwam minder punten behaalde.

Hij stelt dat het provinciaal onderwijs meer dan ooit neutraal moet zijn en blijven. Hij legt de verantwoordelijkheid bij N-VA en CD&V om afstand te nemen van dit voorstel en om zich af te vragen of de gedeputeerde nog kan functioneren in de meerderheid.

De heer MERCKX had zich voorgenomen te wachten op het antwoord van mevrouw Verhaert. Hij wachtte uiteraard niet op het technisch antwoord maar op het politieke dat hij vanwege de heer Geudens daarnet vernam. Hij is ten eerste ontgoocheld in dit antwoord, daar hij op 11 mei kennis had genomen van de hoofddoekenbocht van de sp.a zoals dat in de media verscheen. Hij stelt heden vast dat deze bocht er niet is. Het initiatief van zijn partij tot afschaffing van het hoofddoekenverbod en hierin gesteund door Groen werd niet gevolgd. In de media verschenen 19 bladzijden over dit onderwerp en hij verwachtte dat er vandaag een nieuw voorstel van schoolreglement zou worden voorgelegd. Hij meent dat mevrouw Verhaert terecht in het interview heeft aangegeven dat het hoofddoekenverbod drempels legt tot het onderwijs en de arbeidsmarkt, standpunt dat aansluit bij het argument dat hij hanteerde bij de vorige bespreking. Hij herhaalt dat toegang tot onderwijs en de arbeidsmarkt de echte hefboomen zijn voor emancipatie en sociale vooruitgang. Hij is verheugd om het debat dat er mede kwam op initiatief van zijn partij bij de bespreking van het nieuwe schoolreglement dat louter een aanpassing was in het kader van de Europese wetgeving met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens. Hij ontdekte dat in het schoolreglement het hoofddoekenverbod bleef staan ondanks dat de sp.a in november 2013 in zijn programma de afschaffing van het hoofddoekenverbod heeft opgenomen. Hij neemt er kennis van dat de bevoegde gedeputeerde, behorend tot de sp.a, reeds 4 jaar de tijd heeft gehad om dat programmapunt in haar beleid mogelijk te maken. Door het debat te voeren werd volgens spreker een klimaat gecreëerd dat dit mogelijk maakt. Een eis die gedeeld wordt door de antiracistische beweging en waarbij hij de partijen heeft vermeld, die de eis van 24 maart tot opheffing van hoofddoekenverbod in de openbare diensten en het onderwijs hebben onderschreven. Hij benadrukt dat hij ook verwezen heeft naar belangrijke organisaties die de eis hebben onderschreven, zoals de christelijke arbeidersbeweging en Fema. Reden waarom hij op voorhand steun had gezocht bij de CD&V-fractie.

De problematiek leeft en hij verwijst naar een reportage op ATV waarin mensen vragen om de kans te krijgen te laten zien hoe zij zich voelen en

zijn en welke identiteit zij hebben en hun persoonlijkheid kunnen tonen. Hij citeert een jonge vrouw met hoofddoek uit de reportage die pleit voor openheid en tolerantie of het nu gaat over een kruisje, of hoofddoek, of klepeltje of tattoo of piercing. Hij meent dat rekening houdend met de diversiteit in onze maatschappij wij verplicht zijn de drempels in het onderwijs op te heffen.

Hij stelt dat hij zinnens was dit te bespreken in de besloten vergadering maar hij meent dat zulke thema's in alle openheid moeten besproken worden. De reacties op zijn eigen blog tonen dit volgens hem ook aan. Hij geeft mee dat hij het verslag van de raad van bestuur van het APB niet zal goedkeuren daar er hele stukken in ontbreken. Hij meent dat zulk debat stenografisch moet uitgeschreven worden. Hij komt terug op de reportage op ATV waarbij jongeren van allerlei origine stellen dat de instellingen neutraal moeten zijn, maar niet de individuen, die hun persoonlijkheid en religieuze overtuiging zouden mogen uitdragen op een hoffelijke, beschaafde, niet controversiële wijze. Hij verwijst naar het gemeenschapsonderwijs waar dit 10 jaar geleden reeds werd erkend en geeft uiting van zijn mening dat er moet worden overgestapt van neutraliteit naar actief pluralisme.

Hij stelt dat de tussenkomst van Eric Janssens in strijd is met de geest van tolerantie, openheid en respect voor andere meningen en verwijst opnieuw naar de ATV-reportage. Hij is verontwaardigd dat wordt beweerd dat meisjes met hoofddoek vertegenwoordigers zouden zijn van een oerconservatieve cultuur. Hij merkt trouwens op dat de verdedigsters van de vrijheid tot het dragen van een hoofddoek in de meerderheid zelf geen hoofddoek dragen, zoals Rachida Lamrabet. Hij werpt op dat Eric Janssens zich voordoet als islamdeskundige maar dat zijn tussenkomst bulkt van onwaarheden en beschamend is. De stelling dat religieuze voorschriften in de islam werden opgesteld door mannen gaat ook op voor de katholieke godsdienst. Hij geeft nog mee dat vrouwen in België tot de jaren 60 geen eigen bankrekening mochten openen. Hij meldt dat hij geschandaliseerd was door deze tekst maar hij laat de beoordeling over aan iedereen onafgezien de origine, maar wanneer men zich opwerpt als de verdediger van de vrouwen in het Midden-Oosten moet je ook weten dat hun zusters in het Westen op hun Facebookprofiel Palestina steunen en tegen de oorlog in het Midden-Oosten zijn. Hij verwijst naar de bombardementen met duizenden slachtoffers tot gevolg onder de vrouwen waarvoor hij het opneemt. De verwijzing naar de Wahabieten kan niet op zijn goedkeuring rekenen waarbij hij onder meer de wapenleveringen aanklaagt.

De VOORZITTER roept op om het debat te beperken tot de hoofddoeken.

De MERCKX meent dat met deze houding er niet voor rustpunten wordt gezorgd in onze scholen en we niet gaan naar een hoffelijke maatschappij, maar naar onrust en polarisering. Hij kijkt uit naar het antwoord van mevrouw Verhaert.

De heer WILLEKENS zegt dat hij één zin van het betoog van de heer Merckx heeft onthouden en hem daarin gelijk moet geven. Ook hij vindt dat een meisje met een hoofddoek moet kunnen laten zien wie zij is. Hij deelt mee dat hij onlangs het geluk had om in gesprek te gaan met meisjes van het atheneum van Antwerpen zonder dat daarbij leerkrachten

of jongens bijstonden. Deze meisjes deelden hem mee dat zij pro hoofddoekenverbod zijn en geen hoofddoek wensen te dragen. Hij legt uit dat hij ermee kan leven wanneer het dragen van een hoofddoek een vrije keuze is, maar dat deze meisjes hem vertelden dat ze bij het verlaten van de school worden bespuwd en uitgejouwd wanneer ze hem niet dragen. Zolang dit blijft duren kan hij zich hier niet mee verzoenen en moet de overheid de neutraliteit bepleiten.

Mevrouw VAN GOOL zegt ook benieuwd te zijn naar het antwoord van de deputatie, maar zij stelt dat de heer Merckx in eerdere commissievergaderingen onderwijs heeft aangehaald dat de reglementen best toegankelijker zouden mogen zijn. Zij weerlegt formeel dat hij in de commissie ooit zou hebben gesproken over hoofddoeken en verwijst daarvoor naar het verslag.

De heer MEEUS verneemt ook graag het standpunt van de deputatie en zijn fractie wenst niet achter te blijven in het debat. Er werd verwezen dat veranderen van standpunt binnen de 14 dagen geen degelijk bestuur is. Hij benadrukt dat zijn partij deze degelijkheid van bestuur wil handhaven en achter het ingenomen standpunt blijft staan. Dit wil voor hem ook zeggen dat de gebruikte argumenten tijdens het overleg in de stedelijke onderwijsraad belangrijk zijn. De positie van het officieel en neutraal onderwijs met het gemeenschapsonderwijs als grootste en welke keuze zij zal maken is hierbij zeer belangrijk voor zijn partij. Het standpunt van zijn partij is heel duidelijk en klaar, waarbij hij pleit voor de autonomie van de scholen en de betrokkenheid van de scholen, ouders en alle actoren van het onderwijs voor het bepalen van een standpunt. Het moet hem ook van het hart dat binnen zijn fractie een emotionele discussie is ontstaan en hij had gerekend op enige mildheid, maar dit jammer genoeg niet doorgedrongen is. Hij vindt het culpabiliseren van deze materie verwerpelijk en meent dat dit alleszins geen bijdrage levert tot een eerlijk en zuiver debat.

De heer LEMMENS denkt dat het een debat is geweest waarbij de meningen werden gerespecteerd. Hij wenst het standpunt van de deputatie naar voren te brengen. Hij richt zich tot de heer Vandendriessche en deelt hem mee dat hierover verleden week en deze week werd gediscussieerd. Het standpunt van de deputatie blijft zoals opgenomen in de reglementen die vorige maand werden goedgekeurd. De deputatie weet dat er momenteel gesprekken gevoerd worden binnen de onderwijsraad. Indien de onderwijsraad een standpunt zal innemen zal dit binnen de deputatie opnieuw besproken worden, maar blijven ondertussen de vorige maand goedgekeurde reglementen gelden.

De heer WILLEKENS meent dat zijn collega van Groen gelijk had dat we met verkiezingskoorts te maken hebben. Het lijkt hem een rondje schaduwboxen en één tweetje waarbij N-VA een beetje spierballen kan laten rollen en de andere kant ook wint door een deel van hun electoraat tevreden te houden. Beiden hebben hun doel bereikt waarnaar hij enkel kan naar kijken. In feite is er niets gebeurd, want alles blijft bij het oude, hij dankt beiden voor de opgevoerde poppenkast.

De heer HELSEN deelt mede dat zijn fractie niet is tussengekomen alvorens een antwoord werd bekomen over het standpunt van de deputatie. Hij had verwacht dat het antwoord van de bevoegde gedeputeerde zou zijn gekomen. Hij volgt het partijstandpunt dat een volstrekte neutraliteit in het onderwijs voorstaat. Hij vindt dat het hoofddoekendebat niet in deze raad moet worden gevoerd. Hij meent dat er veel gezegd is maar dat er ook veel naast de kwestie is gedebatteerd.

Hij vindt dat de vragen van de collega van Groen terecht waren. Er werd een reglement goedgekeurd gevolgd door verklaringen in de pers die niet overeenkomen met het reglement. Het standpunt van de deputatie is nu gekend en hij kan zich hierin terugvinden, maar hij vindt het jammer dat er verwarring is gezaaid en een verkeerd signaal werd gegeven. Hij hoort en leest dat mensen beginnen te twijfelen over de inschrijving in het provinciaal onderwijs. Hij betreurt dat dit is gebeurd en volgt gedeputeerde Lemmens dat bij een voorstel tot wijziging van het reglement men zich opnieuw zal moeten beraden. Hij stelt dat de discussie en de ontstane verwarring enkel in het nadeel van het provinciaal onderwijs is geweest, wat te betreuren valt.

De VOORZITTER stelt voor de discussie te sluiten daar hij geen opgestoken handen meer ziet.

De heer MERCKX vraagt of mevrouw Verhaert nog gaat antwoorden.

De VOORZITTER stelt dat de deputatie op de interpellatie van Groen heeft geantwoord en het overige tussenkomsten waren.

De heer MERCKX laat blijken dat hij wenst tussen te komen.

De VOORZITTER verleent hem het woord met verzoek het kort te houden daar het debat reeds een half uur tot drie kwartier aan de gang is. Hij vond het een goed debat en zou het ook zo graag houden.

De heer MERCKX meent dat het debat ook leeft in de maatschappij, getuige de mediabelangstelling. Hij klaagt de houding aan van mevrouw Verhaert die applaudisseert bij het ingenomen standpunt van de deputatie, wat volledig in strijd is met haar verklaring in De Standaard waarbij ze stelde dat de tijd rijp is voor het afschaffen van het hoofddoekenverbod. Hij vindt dat ze dat ook moet uitvoeren. Hij weet dat men is afgekomen met een flauw excuus dat PVDA en Groen de voorbije 4 jaren deze schoolreglementen hebben laten passeren. Hij geeft dit toe en heeft vastgesteld dat sinds het opnemen in het partijprogramma van de sp.a van het afschaffen van het hoofddoekenverbod drie administratieve wijzigingen aan het schoolreglement werden voorgelegd aan de raad van bestuur. Als gedeputeerde zou hij er voor ijveren het programma van zijn partij in beleid om te zetten. Hij vindt het beneden alle peil dat zij 2 kleine oppositiepartijen aanwrijft dat zij niet eerder zijn gevallen over het hoofddoekenverbod. Hij verwijt haar dat zij naliet om een klimaat te scheppen om tegemoet te komen aan de vragen van al die mensen van de antiracistische beweging en dat haar partij wel deelneemt aan de

betoging op 24 maart. Hij meent dat de heer Vandendriessche terecht verwezen heeft naar het standpunt van de heer Boeve dat het katholiek onderwijs de autonomie van de scholen erkent en toelaat dat haar scholen in de stad Antwerpen en in deze provincie het hoofddoekenverbod niet toepassen. Hij stelt dat zij als gedeputeerde voor onderwijs en sp.a lid dit recht had moeten opeisen.

De heer LEMMENS antwoordt de heer Merckx dat wanneer hij zo op de vrouw speelt mevrouw Verhaert niet anders kan dan kort iets te zeggen. Maar hij deelt mee dat het standpunt van de deputatie gekend is en dat dit gezamenlijk werd genomen en daarvoor heeft mevrouw Verhaert geapplaudisseerd. Zo op de vrouw spelen vindt hij beneden alle peil.

Mevrouw VERHAERT vindt dat er een aantal zinnige dingen zijn gezegd maar ook een aantal dingen waarmee ze het niet eens kan zijn. Zij wenst te beklemtonen dat dit debat nood heeft aan sereniteit. Zij probeerde dit in de vorige raad aan te geven. Er is nood aan een ambtelijke bespreking die momenteel loopt en nuttig en noodzakelijk is. Zij stelt dat de heer Merckx hier snel aan voorbijgaat maar dat deze thematiek heel wat consequenties heeft, ook op het vlak tewerkstelling. Zij vermoedt dat de heer Merckx, bij gebrek aan belangstelling, niet op de hoogte is van dat het provinciaal onderwijs in Vlaanderen het enige net is dat zich netoverschrijdend organiseert. Met provinciaal onderwijs Vlaanderen was zij een bevoorrecht getuige dat getracht wordt de posities van 3 publieke netten dichter bij elkaar te brengen. Dit heeft onder meer gevolgen voor de rechtspositieregeling van het personeel.

In Antwerpen zijn wij voorloper en moet dit netoverschrijdend werken rustig en sereen gebeuren want dat kan gevolgen hebben op reaffectaties, mensen die in overtal komen en bij een andere inrichtende macht terecht komen. Zij stelt dat de heer Merckx hiervoor geen belangstelling betoont wat zijn goed recht is. Zij vraagt om dit werk over te laten aan ernstige mensen. Hetzelfde geldt voor stageplaatsen dat een complexe materie is. Zij is geen voorstander van verschillende standpunten tussen de publieke netten. Welke stagiairs ga je aannemen enkel deze van KdG of AP met of zonder hoofddoek. Dit is een moeilijk te bespreken thema en heeft ook te maken met de evenwichten binnen de associatie Antwerpen die der provincie erg genegen is. Zij stelt de vraag wat je gaat doen met vragen over het openstellen van infrastructuur aan andere inrichtende machten. Wat met credits van 5^{de} en 6^{de} jaars die men kan meenemen naar het hoger onderwijs. Deze vragen moeten worden beantwoord en hebben gevolgen op studentenpopulaties, op financiering en op tewerkstelling. Zij vraagt hoe dit moet gebeuren en pleit ervoor om deze discussie te voeren in de onderwijsraad, zoals zij in het verleden, recent en vandaag verdedigt.

De heer VANDENDRIESSCHE vraagt aan mevrouw Verhaert waarom zij deze sereniteit heeft doorbroken door het geven van een interview.

Mevrouw VERHAERT meldt dat zij dit niet heeft gezocht en achteloos de telefoon heeft opgenomen maar dat het nooit haar wens is geweest, wat zij publiekelijk op de radio heeft verklaard.

De VOORZITTER sluit de discussie en verwijst de heer Merckx naar de commissie waar hij eventueel nog een vraag kan stellen.

De heer MERCKX zegt dat hij een klacht gaat indienen over de wijze waarop de debatten gevoerd worden.

De VOORZITTER sluit de discussie.

De openbare vergadering wordt gesloten om 16.35 uur.

15. BESLOTEN VERGADERING

Nr. 15/1 van de agenda

APB Campus Vesta. Wijziging vertegenwoordiging Brandweer in Raad van Bestuur. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 51)

Goedgekeurd met 50 stemmen ja , bij 5 onthoudingen.

Stemming nr. 20.

(inlassen 52)

De vergadering wordt gesloten om 16.37 uur.