
STENOGRAFISCHE NOTULEN VAN DE PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN

24 JANUARI 2019



PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN 24 JANUARI 2019

De vergadering wordt geopend te 14.35 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
De heer	BELLENS Peter
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'I
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie
De heer	DANEELS Tobias
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik
De heer	DE WINTER Stefan
De heer	DILLEN Koen
Mevrouw	DILLEN Marijke
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse
Mevrouw	LAUWERS Linda
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen
Mevrouw	RABAU Rina
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
De heer	VERHAEVEN Eddy
Mevrouw	VAN GORP Valery
De heer	VERHEYDEN Wim
Mevrouw	VRANCKEN Isabelle
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy

Verontschuldigd: mevrouw Inga Verhaert

De raad is bijeen in openbare vergadering.

Wegens een technisch defect bij de audio-opname worden de opening van de zitting, de mondelinge vragen, en de tussenkomsten bij de agendapunten van 'Provinciale overheid' weergegeven zoals opgenomen in het beknopt verslag.

" De VOORZITTER verwelkomt de raadsleden alsmede de personeelsleden die de livestreaming volgen.

Hij verleent vervolgens het woord aan de heer Vandendriessche.

Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van de heer Diederik Vandendriessche over de rol van de POM in de ontwikkeling van bedrijfssite Pullaar in Puurs.

De heer VANDENDRIESSCHE schetst de context van zijn vraag:

Op woensdag 16 januari konden we via de krant De Tijd vernemen dat er geen rechtszaak komt over een miljoenenfraude met de gronden voor een bedrijventerrein in Puurs. Na jaren onderzoek mochten alle verdachten een minnelijke schikking sluiten.

Op aangeven van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) heeft het Antwerpse gerecht de afgelopen jaren een onderzoek gevoerd naar een grootschalige belastingfraude in verband met de bedrijfssite Pullaar in Puurs, vlak bij de A12. Speurders namen de reusachtige winsten onder de loep die de projectontwikkelaar had opgestreken. Dat gebeurde niet alleen omdat belastingconstructies waren gebruikt, maar ook omdat de GOM en/of de latere POM de oorspronkelijke eigenaars van de gronden had onteigend tegen verdacht lage prijzen. Het onderzoek naar mogelijke corruptie zou niets hebben opgeleverd. Dat naar belastingfraude wel, maar ook daarvoor zal niemand terechtstaan. Alle verdachten mochten een minnelijke schikking met het parket sluiten om hun vervolging af te kopen.

De provinciale ontwikkelingsmaatschappij POM moest de onteigeningen destijds doorvoeren. De onteigeningen gebeurden bij hoogdringendheid. Daarbij kregen de eigenaars maar 1 EUR per m² voor hun gronden omdat die als landbouwgrond vergoed werden. Weken later werden de gronden voor een veelvoud doorverkocht aan bedrijven en verschenen er al snel bedrijfsgebouwen. Achteraf raakte, aldus spreker, bekend dat de projectontwikkelaar meer dan 20 miljoen EUR heeft verdiend aan het project. Bovendien ontdekte de BBI dat de projectontwikkelaar op die winsten ook miljoenen euro's aan belastingen ontweken heeft. Er was van de Belgische vennootschap geld verschoven naar een netwerk van verlieslatende spookbedrijven. Er komt echter geen proces over die belastingfraude omdat er dus een minnelijke schikking werd geregeld.

Ook de Centrale Dienst ter Bestrijding van de Corruptie van de federale politie had speurders op het dossier gezet. Er zou een huiszoeking geweest zijn bij de POM. Daarbij

werd onderzocht hoe het kwam dat de privéontwikkelaar vrij spel leek te krijgen van de POM. De POM was er blijkbaar mee akkoord gegaan 95 procent van de miljoenenwinst door te storten naar de ontwikkelaar.

Spreker stelt hierbij de volgende vragen:

Heeft de POM indertijd een deal gesloten met de projectontwikkelaar?

Waarom is er in dit dossier besloten om een groot percentage van de winst door te storten naar de ontwikkelaar? Graag een duidelijk overzicht van de constructie die toen is uitgewerkt.

Wordt een dergelijke werkwijze nog steeds toegepast bij de verkoop van bedrijfsgronden?

Wat was destijds de rol van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij GOM en wanneer werd de POM erbij betrokken?

Was de provincie nog steeds betrokken partij in de laatste fase van het gerechtelijk onderzoek?

Is de POM of bij uitbreiding de provincie als partij betrokken bij de minnelijke schikking die hierover werd afgesloten?

De heer CALUWÉ beantwoordt uitvoerig de gestelde vragen. Hij baseert zich hierbij op elementen aangebracht door POM.

POM wijst erop dat ze zelf niet gecontacteerd zijn door de journalist die het artikel in De Tijd gebracht heeft. Ze zijn dan ook blij met de vraagstelling zodat ze de kans krijgen om de feiten juist weer te geven en te kaderen.

De feiten - voor zover aan de POM bekend - zijn de volgende:

Tussen de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij van Antwerpen (GOM Antwerpen) en de nv Hera (later Pullaar) werd in 1992 een overeenkomst afgesloten met het oog op de verwezenlijking van bedrijventerreinen te Puurs. De samenwerking werd in een publiek-private overeenkomst in 1999 nader uitgewerkt en herbevestigd in 2005. Conform deze overeenkomsten stond de GOM in voor verwerving van de gronden van het bedrijventerrein. De private partner stond in voor de financiering en droeg alle risico's bij de verwerving, verwezenlijking en vermarkting, en verkreeg in ruil 95% van de opbrengsten.

De gronden waarop het krantenartikel doelt werden als bedrijventerrein bestemd met een ruimtelijk uitvoeringsplan, goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 12 juli 2004. De voorgaande bestemmingen waren agrarisch gebied of bosgebied. Bij Ministerieel Besluit van 20 april 2005 werd machtiging verleend tot verwerving van de gronden door middel van een onteigening bij hoogdringende omstandigheden.

In uitvoering van deze machtiging werden de onteigeningsvergoedingen begroot door een deskundige fiscaal ambtenaar en werd een minnelijk voorstel geformuleerd aan de eigenaars van de gronden. Het ging om bedragen van 2,75 à 3 EUR/m². Het gaat om gemiddelden. Sommige gronden waren landbouwgrond en sommige bosgrond en daar zaten verschillen op.

Ten overstaan van de eigenaars die niet instemden met het minnelijk voorstel werden gerechtelijke onteigeningsprocedures opgestart. Deze procedures leidden tot meerdere rechtelijke uitspraken waarbij de venale grondwaarde achtereenvolgens werd bepaald op:

- 1,50 EUR per m² in het verslag van de gerechtsdeskundige;
- 68 EUR per m² in het voorlopig vonnis van de Vrederechter in 2007;
- 10 EUR per m² in het vonnis in herziening van de Rechtbank van Eerste Aanleg in 2008;
- 1,64 EUR per m² in het arrest in herziening van het Hof Van Beroep van 2009.

De heer Caluwé verduidelijkt dat het voor de betrokkenen natuurlijk gaat om gigantische verschillen. Daarbij komt nog dat ingegaan was op de vraag van een aantal betrokkenen om een deel van de aanvankelijk vastgestelde vergoedingen reeds als voorschot uit te betalen, wat natuurlijk aanleiding heeft gegeven tot de vraag om hoge terugbetalingen.

Tegen de arresten het Hof van Beroep dienden de onteigenden in 2010 cassatievoorziening in. Bij arrest van 22 maart 2012 verwierp het Hof van Cassatie de voorzieningen met uitzondering van het onderdeel dat betrekking had op de veroordeling tot betaling van de kosten van rechtsplegingsvergoeding.

Op 12 januari 2011 legden sommige onteigenden een strafklacht tegen onbekenden in bij het parket van de procureur des konings wegens valsheid in geschrifte, misbruik van vertrouwen en oplichting.

Op 28 juni 2011 werd daarop een huiszoeking uitgevoerd in de kantoren van POM Antwerpen en werden verhoren afgenomen van de POM-administratie. Dit is het enige moment waarop POM Antwerpen in aanraking kwam met het strafonderzoek.

Op 20 september 2012 werd door de onteigenden bij het Hof van Beroep een verzoek tot herroeping van gewijsde ingediend tegen de arresten van dit Hof waarbij de vergoedingen definitief werden vastgesteld. Naar hun zeggen zouden uit het strafdossier nieuwe elementen blijken die deze uitzonderlijke procedure wettigen.

Op 1 juni 2017 sprak de raadkamer een beschikking van buitenvervolginstelling uit met betrekking tot voormelde strafklacht. In zijn voorafgaande vordering schreef de procureur letterlijk: "...Ondanks de definitieve beslechting van de rechtspunten omtrent de machtsafwending/hoogte van de onteigeningsvergoeding, werd klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd. Bij lezing dient men vast te stellen dat de burgerlijke partijen blijkbaar slechts beogen van datgene dat eigenlijk al beslecht is op burgerlijk gebied, nogmaals voor een strafrechter te brengen, ditmaal "vermomd" onder de noemer van een aantal misdrijven."

Het verzoek tot herroeping van gewijsde is inmiddels gepleit voor het Hof van Beroep en het Hof heeft eergisteren uitspraak gedaan. De vordering zijn niet ingewilligd.

Wat de vragen van collega Vandendriessche geeft spreker de volgende antwoorden:

Heeft de POM indertijd een deal gesloten met de projectontwikkelaar?

De overeenkomst met de private projectontwikkelaar is afgesloten door GOM Antwerpen in 1992 en 1999. Bij aantreden van de nieuwe directeur bedrijventerreinen in 2004 werd deze overeenkomst voorgelegd aan het advocatenkantoor Stibbe ter beoordeling van de rechtsgeldigheid. Dit inzake administratief recht en overheidsopdrachten hoog-aangeschreven advocatenkantoor adviseerde om de overeenkomst uit te voeren, nu op basis van de toenmalige wetgeving niet kon gesteld worden dat ze onwettig zou zijn. Een gecoördineerde versie van de overeenkomst werd daarop bevestigd in 2005.

Waarom is in dit dossier besloten om een groot percentage van de winst door te storten aan de ontwikkelaar? Graag een duidelijk overzicht van de constructie die toen is uitgewerkt.

De huidige POM-administratie was niet betrokken bij de totstandkoming van de overeenkomst in dit dossier. Onder dat voorbehoud kan geantwoord worden dat de reden voor de opbrengstverdeling terug te vinden is in het uitsluiten van ieder financieel risico.

GOM Antwerpen had in het verleden een negatieve ervaring meegemaakt met een ontwikkeling op eigen risico in Sint-Katelijne-Waver. De GOM-directie opteerde daarna om iedere ontwikkeling met risico te vermijden. Alle GOM-dossiers uit die periode (Krekelenberg te Boom, Kapelleveld te Wijnegem, Satenrosen te Kontich, Vismarkt te Antwerpen, Pullaar 1 te Puurs, ...) werden opgezet volgens eenzelfde stramien: de financiering en het risico werden volledig bij een private partner gelegd en de rol van GOM beperkte zich tot het begeleiden van de ontwikkeling en ondersteuning bij de grondverwerving. Aldus beoogde de GOM om, zonder inzet van belangrijke financiële middelen, toch een omvangrijke positieve gronduitgifte te bekomen. Langs de zijde van de opbrengsten werd een verdeling afgesproken waarbij aan GOM een beperkt deel van de bruto-opbrengsten (circa 5%) toekwam.

Het GOM-samenwerkingsmodel bestaat er dus niet uit dat een groot percentage van de winst wordt doorgestort. Dit model bestaat eruit dat 5% van de bruto-opbrengsten aan GOM toekomt, wat ook de kosten zijn, en onafhankelijk of de ontwikkeling winstgevend is of niet.

In het dossier Pullaar tonen de opeenvolgende gerechtelijke uitspraken inzake de hoogte van de onteigeningsvergoeding aan dat een verlieslatende ontwikkeling evengoed een mogelijkheid was dan een forse winstgevende ontwikkeling. Het GOM-model beoogde absolute zekerheid dat zo'n verlies niet ten laste van de GOM zou vallen.

De toenmalig uitgewerkte constructie zag er als volgt uit:

- *De private partner staat integraal in voor financiering van vooronderzoek, procedures, grondverwerving, infrastructuurwerken, ...;*
- *GOM verwerft de gronden en verleent een erfpacht of opstal aan de private partner;*
- *De nodige ontwikkelings- en infrastructuurwerken worden uitgevoerd conform de instructies van GOM op kosten van de ontwikkelaar;*

- *Bij de uitgifte wordt de blote eigendom door GOM en de erfpacht door de private partner aan de bedrijven verkocht. Het overeengekomen aandeel wordt door GOM ingehouden en het saldo doorgestort aan de private partner;*
- *Het toezicht op de verwezenlijking van de economische bestemming blijft bij GOM;*
- *Indien de ontwikkeling niet kan verwezenlijkt worden om redenen onafhankelijk van de wil der partijen wordt de overeenkomst ontbonden zonder recht op enige vergoeding.*

Wordt een dergelijke werkwijze nog steeds toegepast bij de verkoop van bedrijfsgronden? POM Antwerpen heeft geen overeenkomst afgesloten conform het GOM-samenwerkingsmodel. POM Antwerpen opteert bij haar ontwikkelingsprojecten: ofwel voor een integrale ontwikkeling op eigen kracht, waarbij financiering en risico volledig zelf worden gedragen (bv. Lier Duwijck; Kontich Satenrozen). Ofwel voor een overeenkomst tot aankoop met uitgestelde betaling met de grondeigenaars (bv. Wuustwezel Sterbos). Ofwel voor een grondenbank, waarbij een meer complexe samenwerking met grondeigenaars en -gebruikers wordt aangegaan.

Wat was destijds de rol van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij GOM en wanneer werd de POM erbij betrokken?

POM Antwerpen is, als algemeen rechtsopvolger van GOM Antwerpen, gebonden door de samenwerkingsovereenkomsten die GOM afsloot.

Bij haar oprichting in 2006 nam POM dus de rechten en plichten van GOM inzake Pullaar over. Conform de analyse van het advocatenkantoor Stibbe is POM ertoe gehouden de samenwerkingsovereenkomst met nv. Pullaar te goeder trouw uit te voeren, tenzij een rechter de overeenkomst onwettig zou verklaren.

Zoals in het feitenrelaas hierboven uiteengezet hebben al vele rechterlijke instanties (burgerlijk én strafrechtelijk) zich over dit dossier gebogen en is de overeenkomst nooit vernietigt of niet-toepasbaar verklaard.

POM Antwerpen blijft deze overeenkomst dan ook getrouw uitvoeren, ook al verkiest ze nu voor haar eigen opgestarte dossiers andere samenwerkingsvormen.

Was de provincie nog steeds betrokken partij in de laatste fase van het gerechtelijk onderzoek?

In het krantenartikel worden 2 gerechtelijke onderzoeken dooreen gehaald. Enerzijds is er het onderzoek, opgestart door de BBI, inzake fiscale fraude. De provincie, noch POM Antwerpen, zijn in dit onderzoek ooit betrokken. Ze werden nooit gecontacteerd met betrekking tot dit dossier, laat staan dat er onderzoeksdaden werden verricht. Anderzijds is er het onderzoek, opgestart naar aanleiding van de strafklacht met burgerlijke partijstelling door enkele onteigenden. In het artikel wordt foutief de indruk gewekt dat de BBI, of de Centrale Dienst ter Bestrijding van de Corruptie hieromtrent een onderzoek hebben gestart. Dit onderzoek werd ook niet gestart wegens "verdacht lage prijzen" - nu deze prijzen helemaal niet door GOM/POM/Provincie maar door de Rechteren worden bepaald.

Dit onderzoek leidde tot de hogervermelde beschikking van buitenvervolginstelling. De procureur bevestigde ook dat het onderzoek geen enkel feit aan het licht bracht dat op valsheid, oplichting of omkoping zou duiden. Uit de procedure tot herroeping van gewijsde, ingediend na de strafklacht, blijkt dat deze klacht een poging betreft om de vordering tot herroeping enige kans op slagen te geven. Inderdaad voerden de betrokkenen daarin aan

dat ze "nieuwe" gegevens en stukken ter kennis kregen in het strafdossier, waarop ze hun herroeping zouden kunnen staven. Het arrest van het Hof van Beroep stelt dat de klacht met burgerlijke partijstelling een laattijdige poging vormt 'van eisders in herroeping om alsnog hun belangen te proberen verdedigen, wat zij voordien hadden nagelaten te doen, niettegenstaande zij daartoe wel de gelegenheid hadden'.

Is de POM of bij uitbreiding de provincie als partij betrokken bij de minnelijke schikking die hierover werd afgesloten?

POM, noch de provincie, zijn betrokken bij het strafonderzoek inzake fiscale fraude. Ze zijn dan ook niet op de hoogte van, laat staan betrokken bij de minnelijke schikking die volgens het krantenartikel zou zijn afgesloten.

Spreker voegt tenslotte nog aan toe, los van de vraagstelling, dat voor een goed begrip van dit dossier, POM Antwerpen nog enig weerwoord wenst te voeren inzake de beweerde "verdacht lage" prijzen.

In een onteigeningsprocedure worden de vergoedingen niet vastgesteld door de onteigenende overheid, maar door deskundigen en rechters. Zo ook ten deze, waar vooreerst een fiscaal ambtenaar een schatting opstelde, en daarop een gerechtsdeskundige en diverse rechterlijke instanties de hoogte van de onteigeningsvergoeding bepaalden.

Dat de venale waarde van een onteigende grond merkkelijk lager kan liggen dan de waarde waaraan de grond korte tijd later wordt doorverkocht aan een gebruiker wordt niet veroorzaakt door "verdachte" handelingen of manipulaties. Dat is het gevolg van het beginsel van de neutraliteit van overheidshandelingen bij onteigeningen. Wat een overheid doet mag géén invloed hebben op de hoogte van een onteigeningsvergoedingen, noch in min, noch in plus. Indien bijvoorbeeld een bouwgrond wordt onteigend met het oog op de verwezenlijking van een natuurgebied, dan mag de onteigeningsvergoeding niet bepaald worden op grond van de waarde van natuurgebiedsgronden maar wordt - uiteraard - een bouwgrondprijs als uitgangspunt genomen. Omgekeerd mag een landbouwgrond niet als bouwgrond of industriegrond vergoed worden als die grond wordt onteigend voor de verwezenlijking van een woonproject of bedrijventerrein. Er is in dit dossier dan ook nooit enig onderzoek gevoerd naar verdacht lage prijzen.

OPENBARE VERGADERING

GRIFFIE

Departement Mens, Communicatie en
Organisatie

De leden van de provincieraad

datum 8 januari 2019
kenmerk M>griffie>provincieraad>zittingen>2019
contactpersoon Veerle Vervloesem | T 03 240 54 28
veerle.vervloesem@provincieantwerpen.be
onderwerp Provincieraad

Mevrouw
Mijnheer

Bij toepassing van artikel 7 van het provinciedecreet heb ik beslist om de provincieraad bijeen te roepen op **donderdag 24 januari 2019** om **14.30 uur**.

U wordt uitgenodigd deze vergadering bij te wonen. De vergadering heeft plaats in de provincieraadszaal, Elisabethlei 22 te 2018 Antwerpen. Als bijlage stuur ik u de agenda.

Met vriendelijke groeten
De voorzitter

Kris Geysen

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

VERGADERING VAN 24 JANUARI 2019

Agenda

OPENBARE VERGADERING

0. Provinciale overheid

- 0/1 Wijziging statuten extern verzelfstandigde agentschappen. Toewijzing mandaten in bestuursorganen. Goedkeuring.
- 0/2 Aanduiding van de afgevaardigden in de algemene vergadering en in de raad van bestuur van de Vereniging van de Vlaamse Provincies. Goedkeuring.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

- 1/1 Uitvoering RSPA: PRUP "Rijmenants nv" – Wuustwezel – definitieve vaststelling. Goedkeuring.
- 1/2 Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen - goedkeuring startbeslissing. Goedkeuring.

2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid

3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning

- 4/1 Provinciale initiatieven. Raamakkoord tussen de provincie Antwerpen en de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO). Goedkeuring.
- 4/2 Provinciale initiatieven. Raamakkoord over de relaties en de samenwerking tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen. Goedkeuring.
- 4/3 Provinciale initiatieven. Samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen voor het verlenen van een subsidie voor studiebeurzen van en naar China. Goedkeuring.
- 4/4 Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM) Antwerpen. Aanstelling bedrijfsrevisor (activiteitsjaren 2018-2020). Goedkeuring.
- 4/5 Dienstverlenende vereniging Cipal. Uittreding provincie Antwerpen. Waardering scheidingsaandeel van de provincie Antwerpen. Verkoop Technologiehuis Geel aan Cipal dv. Goedkeuring.

- 4/6 Provisiegelden. Intrekking provincieraadsbesluit van 15 februari 2007. Goedkeuring.
- 4/7 Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet. Raamovereenkomst catering congrescentrum. Plaatsen opdracht, plaatsingswijze en bestek. Goedkeuring.
- 4/8 Provinciale overheidsopdrachten. Mechelen. Provinciale technische scholen. Bouwen van een oefenserre. Ontwerp. Goedkeuring.
- 4/9 Vastgoed. Boom. Provinciale scholen voor tuinbouw en techniek campus Boom. Huur tijdelijke locatie voor lasatelier. Goedkeuring.
- 4/10 Vastgoed. Fietsostrade Antwerpen-Lier. Deelproject 1. Segment 5/west. Eerste reeks grondaankopen. Goedkeuring.

5. Moties

6. Interpellaties

1e bijkomende agenda

- 6/1 Interpellatie in verband met GroenRand: neemt de provincie een coördinerende én uitvoerende rol op ten aanzien van GroenRand en meer in het bijzonder ten aanzien van de natuurverbinding Antitankgracht?, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).
- 6/2 Interpellatie in verband met dringend nood aan een provinciaal klimaatbeleid: hoe meet de provincie haar beleid met betrekking tot klimaat af?, ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).

7. BESLOTEN VERGADERING

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Wijziging statuten extern verzelfstandigde agentschappen. Toewijzing mandaten in bestuursorganen. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Context

Binnen de provincie Antwerpen werden tijdens de vorige legislaturen een aantal instellingen of diensten omgevormd tot provinciaal externe verzelfstandigde agentschappen met eigen rechtspersoonlijkheid en belast met beleidsuitvoerende taken van provinciaal belang.

Het provinciedecreet voorziet 2 vormen van externe verzelfstandiging:

- Autonoom provinciebedrijf (APB)
- Extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm (EVAP)

Bij de volledige vernieuwing van de provincieraad dienen de bestuursorganen van deze verzelfstandigde agentschappen te worden vernieuwd.

2. Wijziging statuten

Alvorens deze mandaten toe te wijzen moeten de statuten van 4 autonome provinciebedrijven, waarin externen zetelen, worden aangepast. Voor de 11 autonome provinciebedrijven waarbij de leden van de raad van bestuur bestaat uit de voltallige provincieraad is een statutenwijziging niet vereist.

In volgende 4 autonome provinciebedrijven zetelen telkens 3 externe deskundigen uit het werkveld:

- APB Campus Vesta
- APB Cultuurhuis de Warande
- APB Toerisme Provincie Antwerpen
- APB Havencentrum

Het decreet van 6 juli 2018 houdende de wijziging van het provinciedecreet wijzigde onder meer artikel 229 §2 waarbij de bepaling dat het aantal leden van een raad van bestuur van een autonoom provinciebedrijf ten hoogste 1/5 van het aantal raadsleden mag bedragen wordt gewijzigd in ten hoogste 12.

Onder artikel 8 van de statuten van deze APB's werd opgenomen dat de raad van bestuur is samengesteld uit maximum 14 leden (72 raadsleden/5). Het cijfer 14 wordt geschrapt en vervangen door 12. In hetzelfde artikel wordt de paragraaf "maximaal 11 provincieraadsleden" geschrapt en vervangen door "maximaal 9 provincieraadsleden".

Daarnaast wenst de deputatie de bepalingen over het gewogen stemrecht in hetzelfde artikel te verduidelijken. Voorgesteld wordt het gewicht te laten

bepalen door de bekomen zetelverdeling per fractie op basis van de laatste provincieraadsverkiezing. Het bekomen gewicht geldt voor de duur van de legislatuur. Dit sluit aan op de bepalingen in artikel 229 §2 van het provinciedecreet dat voorziet in een gewogen stemrecht indien de fracties die vertegenwoordigd zijn in de deputatie niet de helft van de leden van de raad van bestuur kunnen voordragen.

Hierdoor moet ook artikel 9 van de statuten worden aangepast en wordt voorgesteld de bepaling "Op de vergadering heeft ieder lid recht heeft op één stem." te schrappen en te vervangen door: "Op de vergadering heeft ieder lid recht op een gewogen stem, zoals werd bepaald in artikel 8 voor de fracties en hebben de 3 deskundigen van het werkveld elk één stem."

De raden van bestuur van voormelde autonome provinciebedrijven hebben gunstig advies uitgebracht over deze statutenwijziging.

Daarnaast zal bij de extern verzelfstandigde agentschappen, die allen een vzw-structuur hebben en waarop de vzw-wetgeving van toepassing is, een statutenwijziging moeten doorgevoerd worden door de algemene vergadering van deze vzw's.

Het betreft volgende EVAP's:

- Proefbedrijf pluimveehouderij vzw
- Provinciaal sport- en recreatiedomein De Nekker vzw
- Arboretum Kalmthout vzw

In de algemene vergadering van de vzw wordt de provincie vertegenwoordigd door de bevoegde gedeputeerde als voorzitter en door de leden (9) van de raadscommissie waar het beleidsdomein wordt behandeld en waarin de vzw actief is.

In artikel 17 van de statuten van deze vzw's is opgenomen dat er 14 vertegenwoordigers van de provincie Antwerpen in de raad van bestuur zetelen. Aan de eerstvolgende algemene vergadering van de vzw's zal worden voorgesteld het cijfer 14 te schrappen en te vervangen door het cijfer 10 (gedeputeerde + 9 leden raadscommissie).

3. Toewijzing mandaten

APB

Raad van bestuur

Samenstelling op grond van artikel 229 §2 van het provinciedecreet

- Ten hoogste 12 leden (3 mandaten voorbehouden voor externen uit het werkveld)
- Ten hoogste 2/3 van de leden is van hetzelfde geslacht = 8
- Elke fractie kan minstens één lid voordragen
- Indien fracties die vertegenwoordigd zijn in deputatie niet minstens de helft van de leden van de raad van bestuur kan voordragen, wordt er

gewerkt met gewogen stemrecht binnen de groep van de door de fracties voorgedragen bestuurders

- Ook niet-raadsleden kunnen voorgedragen worden
- Voorzitter is bevoegde gedeputeerde

EVAP

Algemene vergadering

Samenstelling op grond van artikel 239 van het provinciedecreet

- Enkel raadsleden komen in aanmerking
- Provincie heeft meerderheid van de stemmen
- Provincie draagt meerderheid leden raad van bestuur voor
- Vertegenwoordigers handelen overeenkomstig instructies provincieraad

Raad van bestuur

Samenstelling op grond van artikel 239 van het provinciedecreet

- Niet-raadsleden komen ook in aanmerking
- Elke fractie is vertegenwoordigd
- Ten hoogste 2/3 van de provinciale vertegenwoordigers is van hetzelfde geslacht

4. Genderbepaling

De genderbepaling houdt in dat bij het verdelen van 12 mandaten (inclusief deskundigen niet-raadsleden bij APB's) maximaal 8 leden van hetzelfde geslacht mogen zijn, of minstens 4 van het andere geslacht.

Voorgesteld wordt dat de provinciale vertegenwoordigers in de raad van bestuur van een EVAP, benevens de bevoegde gedeputeerde, worden gekozen uit de leden van de raadscommissie met het beleidsdomein waartoe het verzelfstandigd agentschap behoort, zodat een optimale afstemming met het provinciaal beleid wordt gewaarborgd.

Op grond van de huidige samenstelling van de raadscommissie Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel kan voor het toewijzen van de mandaten in de raad van bestuur van het Provinciaal sport- en recreatiedomein De Nekker vzw en in het Arboretum Kalmthout vzw niet voldaan worden aan de genderbepaling (slechts 3 vrouwelijke raadsleden). Op basis van 10 te begeven mandaten kunnen er ten hoogste 6 leden van hetzelfde geslacht zijn.

5. Verdeling mandaten

De deputatie stelt uw raad voor de mandaten volgens het stelsel D'Hondt toe te wijzen en elke fractie een gewaarborgde vertegenwoordiging te garanderen.

Bij toewijzing van 12 mandaten waarvan 9 aan provincieraadsleden, waaronder de bevoegde gedeputeerde, is de verdeling als volgt:

N-VA: 3
CD&V: 1
Groen: 1
Vlaams Belang: 1
open vld: 1
sp.a: 1
PVDA: 1

6. Provincieraadsbeslissing

Aan uw raad wordt voorgesteld om goedkeuring te hechten aan de statutenwijziging van de artikelen 8 en 9 van deze 4 autonome provinciebedrijven en een statutenwijziging voor te stellen aan de algemene vergadering van 3 extern verzelfstandigde agentschappen in privaatrechtelijke vorm, waarbij het aantal provinciale vertegenwoordigers van 14 naar 10 wordt gebracht in de raad van bestuur.

Daarnaast wordt uw raad ook uitgenodigd de onderscheiden mandaten toe te wijzen in deze 4 APB's en 3 EVAP's.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd in zitting van 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de artikelen 219 en volgende van het provinciedecreet van 22 december 2006, nadien meermaals gewijzigd, houdende de modaliteiten en bepalingen van provinciale extern verzelfstandigde agentschappen;

Gelet op artikel 229 §2 van het provinciedecreet houdende de samenstelling van de raad van bestuur van een autonoom provinciebedrijf;

Gelet op artikel 239 van het provinciedecreet houdende de samenstelling van de algemene vergadering en de raad van bestuur van een provinciaal extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm;

Overwegende dat de participatie van deskundigen uit het werkveld een meerwaarde kan betekenen in de raad van bestuur van een autonoom provinciebedrijf;

Overwegende dat de artikelen 8 en 9 van de statuten van 4 autonome provinciebedrijven moeten worden aangepast aan het gewijzigd provinciedecreet;

Gelet op het gunstig advies uitgebracht door de raden van bestuur van het APB Campus Vesta, het APB Cultuurhuis de Warande, het APB Toerisme Provincie Antwerpen en het APB Havencentrum houdende de wijziging van de artikelen 8 en 9 van de statuten;

Overwegende dat de provinciale vertegenwoordiging in de raden van bestuur van provinciale extern verzelfstandigde agentschappen in privaatrechtelijke vorm bij voorrang gelijkvormig verloopt;

Op voordracht van de onderscheiden fracties;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

In artikel 8 van de statuten van de autonome provinciebedrijven Campus Vesta, Cultuurhuis de Warande, Toerisme Provincie Antwerpen en Havencentrum wordt het cijfer 14 geschrapt en vervangen door:

het cijfer "12";

wordt de paragraaf "Onverminderd voormelde bepaling, bedraagt het aantal leden van de raad van bestuur ten hoogste 1/5 van de raadsleden" geschrapt;

wordt het cijfer "11" geschrapt en vervangen door:

het cijfer "9"

wordt achter de laatste zin van de derde paragraaf volgende zin toegevoegd:

"Het gewogen stemrecht per fractie wordt bepaald door de bekomen zetelverdeling op basis van de laatste provincieraadsverkiezing en geldt voor de duur van de volledige legislatuur."

Artikel 2:

In artikel 9 van de statuten van de autonome provinciebedrijven Campus Vesta, Cultuurhuis de Warande, Toerisme Provincie Antwerpen en Havencentrum wordt de zin "Op de vergadering heeft ieder lid recht op één stem" geschrapt en vervangen door:

"Op de vergadering heeft ieder lid recht op een gewogen stem, zoals werd bepaald in artikel 8 voor de fracties en hebben de 3 deskundigen van het werkveld elk één stem."

Artikel 3:

Het Proefbedrijf Pluimveehouderij vzw, het Provinciaal sport- en recreatiedomein De Nekker vzw en het Arboretum Kalmthout vzw, allen provinciaal extern verzelfstandigde agentschappen in privaatrechtelijke vorm, zullen artikel 17 van hun statuten wijzigen bij de eerstvolgende algemene vergadering, waarbij de provinciale vertegenwoordiging in de raad van bestuur van 14 naar 10 wordt gebracht.

Artikel 4:

De raad van bestuur van het APB Campus Vesta wordt als volgt samengesteld:

9 provincieraadsleden:

N-VA (3):	de heer Jan De Haes (voorzitter) de heer Koen Palinckx mevrouw Christ'I Cottenie
CD&V (1):	mevrouw Lili Stevens

Vlaams Belang (1): de heer Stefan De Winter
Groen (1): mevrouw Rina Rabau
open vld (1): de heer Koen Anciaux
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

3 deskundigen:

Werkveld brandweer: de heer Luc Faes
Werkveld politie: de heer Werner Cazaerck
Werkveld ambulanciers: de heer/mevrouw

Artikel 5:

De raad van bestuur van het APB Cultuurhuis de Warande wordt als volgt samengesteld:

9 provincieraadsleden:

N-VA (3): de heer Koen Dillen
mevrouw Nathalie Cuylaerts
mevrouw Karen Michiels (niet-raadslid)
CD&V (1): mevrouw Katleen Helsen (voorzitter)
Vlaams Belang (1): de heer Erik De Quick
Groen (1): de heer Tobias Daneels
open vld (1): de heer Hans Schoofs (niet-raadslid)
sp.a (1): mevrouw Fauzaya Talhaoui
PVDA (1): de heer Tom Driesen (niet-raadslid)

3 deskundigen uit het werkveld cultuur regio Turnhout:

mevrouw Astrid Wittebolle
de heer Roger Delahaut
de heer Staf Lauwersen

Artikel 6:

De raad van bestuur van het APB Toerisme Provincie Antwerpen wordt als volgt samengesteld:

9 provincieraadsleden

N-VA (3): de heer Jan De Haes (voorzitter)
mevrouw Linda Lauwers
de heer Koen Dillen
CD&V (1): mevrouw Wendy Weckhuysen
Vlaams Belang (1): de heer Stefan De Winter
Groen (1): mevrouw Ilse Van Dienderen
open vld (1): mevrouw Ann Bakelants
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

3 deskundigen:

de heer Kris Quaghebeur
mevrouw Mia Meeus
de heer Tom Hendrickx

Artikel 7:

De raad van bestuur van het APB Havencentrum wordt als volgt samengesteld:

9 provincieraadsleden:

N-VA (3): mevrouw Mireille Colson
de heer Eric Janssens (niet-raadslid)
de heer Seppe Gys
CD&V (1): de heer Ludwig Caluwé (voorzitter)
Vlaams Belang (1): mevrouw Marijke Dillen
Groen (1): de heer Diederik Vandendriessche
open vld (1): mevrouw Ann Bakelants
sp.a (1): mevrouw Fauzaya Talhaoui
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

3 deskundigen uit de havensector:

mevrouw Nadia Werkers
de heer Stephan Vanfraechem
mevrouw Nathalie Van Impe

Artikel 8:

In de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm Proefbedrijf Pluimveehouderij vzw worden voor de provinciale vertegenwoordiging, die een meerderheid der stemmen bezit binnen de algemene vergadering, de volgende raadsleden aangesteld:

Gedeputeerde: Ludwig Caluwé (voorzitter)
Commissieleden beleidsdomein landbouw:

N-VA (3): mevrouw Mireille Colson
de heer Eddy Verhaeven
de heer Seppe Gys
CD&V (1): mevrouw Wendy Weckhuysen
Vlaams Belang (1): de heer Jan Claessen
Groen (1): de heer Louis Schoofs
open vld (1): mevrouw Ann Bakelants
sp.a (1): mevrouw Fauzaya Talhaoui
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

Artikel 9:

Volgende provinciale vertegenwoordigers worden voorgedragen voor de raad van bestuur van het Proefbedrijf Pluimveehouderij vzw:

Gedeputeerde Ludwig Caluwé als voorzitter

N-VA (3): mevrouw Mireille Colson
de heer Eddy Verhaeven
de heer Seppe Gys
CD&V (1): mevrouw Wendy Weckhuysen
Vlaams Belang (1): de heer Jan Claessen
Groen (1): de heer Louis Schoofs
open vld (1): mevrouw Ann Bakelants
sp.a (1): mevrouw Fauzaya Talhaoui
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

Artikel 10:

In de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm Provinciaal sport- en recreatiecentrum De Nekker vzw worden voor de provinciale vertegenwoordiging, die een meerderheid der stemmen bezit binnen de algemene vergadering, de volgende raadsleden aangesteld:

Gedeputeerde: Jan De Haes (voorzitter)
Commissieleden beleidsdomein Vrije Tijd:

N-VA (3): mevrouw Christ'ï Cottenie
de heer Koen Palinckx
mevrouw Nathalie Cuylaerts
CD&V (1): mevrouw Lili Stevens
Vlaams Belang (1): de heer Erik De Quick
Groen (1): de heer Tobias Daneels
open vld (1): de heer Koen Anciaux
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

Artikel 11:

Volgende provinciale vertegenwoordigers worden voorgedragen voor de raad van bestuur van het Provinciaal sport- en recreatiedomein De Nekker vzw:

Gedeputeerde Jan De Haes als voorzitter

N-VA (3): mevrouw Christ'ï Cottenie
de heer Koen Palinckx
mevrouw Nathalie Cuylaerts
CD&V (1): mevrouw Lili Stevens
Vlaams Belang (1): de heer Erik De Quick
Groen (1): de heer Tobias Daneels
open vld (1): de heer Koen Anciaux
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

Artikel 12:

In de algemene vergadering van het extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm Arboretum Kalmthout vzw worden voor de provinciale vertegenwoordiging, die een meerderheid der stemmen bezit binnen de algemene vergadering, de volgende raadsleden aangesteld:

Gedeputeerde: Jan De Haes (voorzitter)
Commissieleden beleidsdomein Vrije Tijd:

N-VA (3): mevrouw Christ' l Cottenie
de heer Koen Palinckx
mevrouw Nathalie Cuylaerts
CD&V (1): mevrouw Lili Stevens
Vlaams Belang (1): de heer Erik De Quick
Groen (1): de heer Tobias Daneels
open vld (1): de heer Koen Anciaux
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

Artikel 13:

Volgende provinciale vertegenwoordigers worden voorgedragen voor de raad van bestuur van het Arboretum Kalmthout vzw:

Gedeputeerde Jan De Haes als voorzitter

N-VA (3): mevrouw Christ' l Cottenie
de heer Koen Palinckx
mevrouw Nathalie Cuylaerts
CD&V (1): mevrouw Lili Stevens
Vlaams Belang (1): de heer Erik De Quick
Groen (1): de heer Tobias Daneels
open vld (1): de heer Koen Anciaux
sp.a (1): mevrouw Inga Verhaert
PVDA (1): de heer Rudy Sohier

De heer SOHIER heeft problemen met dit voorstel. Hij zal tegenstemmen om twee redenen: het aantal mandaten is te weinig en een stem is geen stem, maar een beperkte stem.

Ook mevrouw BAKELANTS zegt dat haar fractie problemen heeft met het gewogen stemrecht. Dit is niet democratisch. Haar fractie zal zich bij dit punt onthouden.

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 31 stemmen ja, 1 stem nee en 3 onthoudingen, zodat het voorstel is goedgekeurd.

Nr. 0/2 van de agenda

**Aanduiding van de afgevaardigden in de algemene vergadering
en in de raad van bestuur van de Vereniging van
de Vlaamse Provincies. Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

De provincie Antwerpen heeft recht op 5 afgevaardigden in de algemene vergadering van de VVP. Volgens de statuten van de vereniging moeten minstens 2 onder hen lid zijn van de deputatie.

Daarnaast beschikt de provincie Antwerpen ook over 3 mandaten in de raad van bestuur.

Volgens het systeem D'Hondt worden de mandaten in de algemene vergadering als volgt verdeeld tussen de fracties:

- N-VA 2 mandaten;
- CD&V 1 mandaat;
- Vlaams Belang 1 mandaat;
- Groen 1 mandaat.

Voor de raad van bestuur ziet de verdeling er als volgt uit:

- N-VA 2 mandaten;
- CD&V 1 mandaat.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd in zitting van 3 januari 2018.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de statutaire bepalingen van de Vereniging van de Vlaamse Provincies;

Overwegende dat de raad uit haar midden vijf leden voor de algemene vergadering van de VVP moet aanduiden;

Overwegende dat de raad uit haar midden tevens drie leden voor de raad van bestuur moet voordragen;

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

De volgende kandidaten worden aangeduid als stemgerechtigde leden en plaatsvervanger voor de algemene vergadering van de VVP:

- Luk Lemmens (N-VA);
- Christ'l Cottenie (N-VA);
- Kathleen Helsen (CD&V);
- Stefan De Winter (Vlaams Belang);
- Louis Schoofs (Groen).

Artikel 2:

De volgende kandidaten worden voorgedragen als lid van de raad van bestuur van de VVP:

- Luk Lemmens (N-VA);
- Kris Geysen (N-VA);
- Kathleen Helsen (CD&V).

Mevrouw TALHAOUI vraagt of de brief die zij ontving van de VVP hierover gaat.

De heer LEMMENS zegt dat de brief van de VVP inderdaad een uitnodiging is om zijn kandidatuur te stellen voor de raad van bestuur en algemene vergadering. Die uitnodiging moet 30 dagen vooraf worden bezorgd. Concreet is voorliggend voorstel de invulling van de mandaten van de provincie.

Men gaat over tot de geheime stemming. 35 leden nemen eraan deel. Er zijn 31 stemmen ja, bij 4 onthoudingen, zodat het voorstel is goedgekeurd.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 15.00 uur omdat er technische problemen zijn gemeld met de audioapparatuur.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 15.04 uur. "

VOORZITTER.- Het technisch probleem zou opgelost zijn. Dat zijn natuurlijk de kleine mankementjes van nieuw apparatuur. Maar we gaan proberen alles zo snel mogelijk op te lossen. Ik hoop dat iedereen terug in de zaal is. Dan kunnen we verdergaan met de agenda van onze provincieraad.

1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit

Nr. 1/1 van de agenda

Uitvoering RSPA: PRUP "Rijmenants nv" – Wuustwezel – definitieve vaststelling. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

1. Procesverloop

Het planologisch attest voor de uitbreiding van het bestaande bedrijf binnen het plangebied werd door de provincieraad op 24 februari 2017 onder voorwaarden goedgekeurd. Indien een planologisch attest besluit dat het bedrijf kan behouden worden op de plaats waar het gevestigd is, en als dat behoud de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan veronderstellen, is het betrokken bestuursorgaan, in dit geval de provincie, ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest een voorontwerp PRUP op te maken.

In zitting van 10 augustus 2017 werd goedkeuring gehecht aan het bestek en de lastvoorwaarden van de opdracht voor de opmaak van het PRUP "Tuincentrum Kruisweg". De deputatie gunde de opdracht aan Sweco Belgium nv op 10 augustus 2017.

De plenaire vergadering werd georganiseerd op 5 april 2018.

Het plan werd door de provincieraad voorlopig vastgesteld in zitting van 28 juni 2018.

Het openbaar onderzoek over het plan werd gehouden van 3 augustus 2018 tot en met 1 oktober 2018. Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek ontving de PROCORO 1 ontvankelijk advies (het departement Ruimte Vlaanderen liet in een mail weten dat geen advies uitgebracht wordt), 1 laattijdig advies (de gemeenteraad van Brasschaat liet weten geen opmerkingen te hebben) en 3 ontvankelijke bezwaren.

Op 26 november 2018 heeft de PROCORO de ingediende bezwaren en adviezen gebundeld en verwerkt (zie bijlage) en advies uitgebracht. De PROCORO stelt voor om het plan op bepaalde punten aan te passen op basis van een aantal adviezen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en op basis van haar eigen adviesbevoegdheid. Andere bezwaren en/of adviezen worden weerlegd.

2. Inhoud van het plan

Het plangebied is gelegen in Wuustwezel, ten zuiden van de kern van Braken, ter hoogte van de Kruisweg.

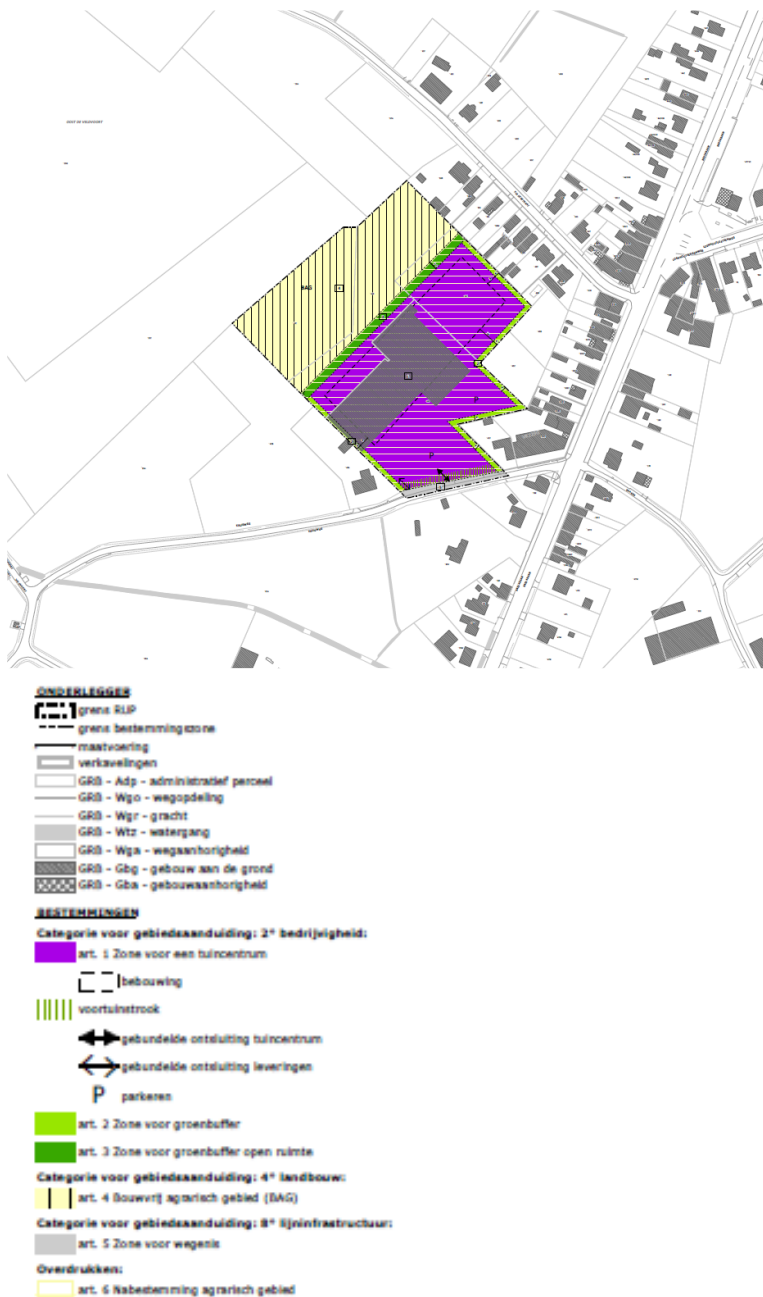


De huidige bestemming van het plangebied is zone voor bedrijvigheid (tuin- en interieurcentrum, vastgelegd door het gemRUP Zonevreemde bedrijven; deelplan 3 Op-Sinjoorke uit 2008) en buiten de contouren van het gemeentelijk RUP is de gewestplan bestemming agrarisch gebied.

Doelstelling van dit RUP is het gebruik van deze zone voor het tuincentrum te optimaliseren en vast te leggen voor de toekomst en zo het ruimtelijke functioneren van de gehele zone te verbeteren. Tevens wordt na stopzetting van de bedrijfsvoering er een nabestemming vastgelegd die andere, meer hinderlijke activiteiten, uitsluit.



Figuur 1: gemeentelijk RUP Opsinjoorke



Figuur 2: PRUP Tuincentrum Kruisweg: grafisch plan

Het PRUP legt de gewenste bestemmingen en ontwikkelingsmogelijkheden vast. Zij werkt de voorwaarden uit het goedgekeurde planologisch attest verder uit. Ten opzichte van het bestaande juridisch kader (RUP Op-Sinjoorke) wordt een gebied herbestemd van agrarisch gebied naar bedrijvigheid (gebied voor detailhandel) en een, quasi even groot gebied, bestemd van bedrijvigheid (detailhandel) naar agrarisch gebied. Deze planologische ruil levert een verbetering van de ruimtelijke structuur op, het bedrijf wordt op deze manier beter ingepast in het landschap (vrijwaren open ruimte) en sterker gebundeld met de bebouwingsconcentratie van Braken.

De maximale bouwcontour, bouwhoogten en vloeroppervlakte worden opgelegd, net zoals de parkeermogelijkheden, de voorwaarden voor de aanleg van het domein, de buffers en de toegangen. Ook wordt uitspraak gedaan over de hoofd en nevenfuncties van het toekomstig gebouw.

3. Decretale basis voor de definitieve vaststelling

De volgende stap in de procedure is de definitieve vaststelling van het PRUP "Tuincentrum Kruisweg" door de provincieraad op 24 januari 2019.

Artikel 2.2.15 § 6. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 1 juli 2016 stelt dat 'De provincieraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek, tweehonderdentien dagen in geval van verlenging van de termijn, vermeld in paragraaf 5, eerste lid, het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vast'. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, door een ander land, gewest of door de federale overheid, of uit het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening.

In overeenstemming met dat artikel zal het PRUP definitief worden vastgesteld door de provincieraad op 24 januari 2019.

In voormeld artikel is nog opgenomen dat, wanneer de definitieve vaststelling niet is gebeurd binnen de hiervoor voorziene termijnen, het plan vervalt.

4. Verdere timing

Na de definitieve vaststelling wordt het PRUP samen met het nieuwe besluit van de provincieraad en het advies van de PROCORO aan de Vlaamse Regering bezorgd.

Volgens artikel 2.2.11 van de VCRO heeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om binnen een termijn van 30 dagen die ingaat de dag na ontvangst van het definitief vastgestelde plan het plan te schorsen. Indien de Vlaamse Regering beslist tot schorsing heeft de provincieraad 60 dagen de tijd om het plan opnieuw definitief vast te stellen. Indien de provincieraad niet opnieuw definitief vast stelt vervalt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Indien de Vlaamse Regering niet tijdig overgaat tot schorsing wordt volgens art. 2.2.12 van de VCRO de provincieraadsbeslissing houdende de definitieve vaststelling van het PRUP bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarna het 14 dagen later in werking treedt. De deputatie stuurt een afschrift van het PRUP naar elke gemeente waarbinnen het plan van toepassing is en waar de documenten kunnen worden ingezien.

5. Wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

In zitting van 20 december 2018 heeft de deputatie kennisgenomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en het advies van de PROCORO. In diezelfde zitting werd ook goedkeuring gegeven om een aantal wijzigingen aan het plan aan te brengen alvorens het plan definitief te laten vaststellen door de provincieraad.

In wat volgt wordt telkens weergegeven wat de standpunten van de verschillende actoren zijn en welk advies de PROCORO hierover uitbracht.

Telkens wordt omkaderd weergegeven hoe met het advies van de PROCORO wordt omgegaan.

Belangrijkste bezwaar: De bezwaarindiener vraagt om geen beperking tot de verkoop van tuingerelateerde producten op te leggen. Interieurartikelen zijn namelijk gangbaar in een tuincentrum. Bovendien zorgt de verkoop van interieurartikelen voor meer werkgelegenheid. Een tuincentrum wil staan voor totaalbeleving. Andere tuincentra in de bredere regio kennen geen assortimentsbeperkingen waardoor er een concurrentieel nadeel ontstaat. In de huidige bestaande situatie is er geen beperking inzake assortiment.

Advies PROCORO:

De PROCORO begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindiener i.v.m. de rendabiliteit van zijn onderneming.

De inhoud van het PRUP volgt echter uit een planologisch attest waarvoor door het bedrijf Rijmenants in 2016 een aanvraag is gedaan. De PROCORO achtte het niet wenselijk dat tuincentra omgevormd worden tot volledige detailhandelszaken. Het is volgens de PROCORO echter wel mogelijk om producten te verkopen die eigen zijn aan en verband houden met een tuincentrum. In kader van de beoordeling van het planologisch attest is daarom geadviseerd voor de term 'tuingerelateerde producten' te gebruiken. Dit om te vermijden dat, bij vertrek van het huidige tuincentrum, ook andere detailhandelszaken zich hier zou kunnen vestigen of omvorming naar andere types van detailhandel mogelijk zou zijn. Op 24 februari 2017 heeft de provincieraad het planologisch attest afgeleverd met o.a. deze voorwaarden:

'Het verkoopsgamma dient beperkt tot tuingerelateerde producten. Verkoop van andere producten is niet toegestaan. Een beperkte cafetaria geïntegreerd in het tuincentrum is wel mogelijk.'

Bij de beoordeling van het planologisch attest was er echter nog geen definitie van "tuingerelateerde producten. Ook in het Decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid, nog niet volledig in voege ten tijde van de uitreiking van het planologisch attest, is geen definitie opgenomen van 'tuingerelateerde producten'. Er is daar echter wel een aparte categorie 'verkoop van planten, bloemen en goederen voor land- en tuinbouw' Hierin wordt gesteld *'vanwege de grondgebondenheid van handelsactiviteiten in planten en bloemen worden tuincentra regelmatig toegelaten op locaties waar andere handelsactiviteiten planologisch niet toegelaten worden, zoals agrarisch gebied. Vaak hebben tuincentra grote netto handelsoppervlakten waardoor ze geen plek vinden binnen het stedelijk milieu. Het is echter niet wenselijk dat tuincentra zich richten op, of omgevormd worden tot, andere categorieën'*.

Aangezien dit ook de redenering was achter de beperking van tuingerelateerde producten, stelt de PROCORO voor om de definitie van tuingerelateerde producten aan te passen aan de geest van het DIHM gezien wordt verwezen naar het DIHB inzake het productaanbod, waarbij 'dit gedefinieerd. Hierdoor wordt tegemoetgekomen aan het bezwaarschrift maar ook aan de voorwaarde gekoppeld aan het planologisch attest.

De PROCORO adviseert om de definitie tuingerelateerde producten aan te passen aan de geest van het DIHB, en dus te richten op de categorie vermeld in art. 3, 3° DIHB.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd voor wat de bedoeling betreft van de voorwaarde in het planologisch attest. Producten die gangbaar verkocht worden in een tuincentrum, zijn aanvaardbaar. En minimum 50 % van de verkoop moet bloemen en planten betreffen. Op deze manier wordt vermeden dat er zich andere soorten handelszaken zouden kunnen vestigen. Op basis van het advies van de PROCORO wordt de definitie tuingerelateerde producten aangepast naar 'Producten die verband houden met de uitbating van een tuincentrum' en wordt ook in de toelichtende kolom van de voorschriften en in de toelichtingsnota verwezen naar zowel de bepalingen als de geest/doelstellingen van het DIHB. Bovendien wordt het voorschrift in die zin aangepast dat duidelijk wordt dat de kweek buiten de totale nettohandelsoppervlakte gerekend dient te worden.

Bezwaren en adviezen van eerder technische aard

De overige bezwaren en adviezen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen. De PROCORO treedt een aantal van deze opmerkingen bij.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

6. Zaken die niet hebben geleid tot wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

De overige bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot een aanpassing van het PRUP. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen.

Belangrijkste bezwaren en adviezen

1. De bezwaarindiener wenst het woord beperkt te schrappen in de context van de cafetaria en wenst de mogelijkheid te voorzien om een brasserie te vergunnen.

Advies PROROCO

De inhoud van het PRUP volgt uit een planologisch attest waarvoor door het bedrijf Rijmenants in 2016 een aanvraag is gedaan. Het planologisch attest voor de uitbreiding van het bestaande bedrijf binnen het plangebied werd door de provincieraad op 24 februari 2017 onder voorwaarden goedgekeurd. Eén van deze voorwaarden was:

'Het verkoopsgamma dient beperkt tot tuingerelateerde producten. Verkoop van andere producten is niet toegestaan. Een beperkte cafetaria geïntegreerd in het tuincentrum is wel mogelijk.'

De PROCORO acht het niet wenselijk dat de inplanting van een brasserie, die los van de bedrijfsvoering van het tuincentrum zou kunnen functioneren, mogelijk wordt gemaakt in de stedenbouwkundige voorschriften. Zulke activiteit heeft een mobiliteitsimpact die niet wenselijk is in deze omgeving. De PROCORO beschouwt deze locatie ook niet geschikt voor dit type activiteit. De PROCORO

acht het voorzien van een beperkte cafetaria, conform de voorwaarden van het planologisch attest, en zoals ingeschreven in het ontwerp PRUP mogelijk. De PROCORO stelt voor om niets te wijzigen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- De slaapkamers van de bezwaarindiener liggen vlak naast de geplande leveringsweg. De vrachtwagens die goederen leveren dienen vooruit naar de losplaats te rijden. Aan de inpandige losplaats moet voldoende ruimte zijn om te manoeuvreren. Het bezwaar legt voornamelijk de nadruk op de eventuele overlast bij het achteruit rijden van een vrachtwagen.

De PROCORO begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindiener in verband met het achteruit rijden van de vrachtwagens. Er dient aan de inpandige losplaats voldoende ruimte voorzien te worden om te manoeuvreren. Het voorliggende PRUP verplicht een inpandige losplaats en biedt voldoende mogelijkheden om de site zo in te richten dat een vrachtwagen het terrein vooruit kan oprijden én kan verlaten. De PROCORO stelt dan ook geen planwijzigingen voor.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd, aangezien het grafisch plan en de voorschriften van het PRUP ervoor zorgen dat inpandig laden en lossen verplicht wordt, en dat er ook voldoende ruimte voorzien wordt om te kunnen keren na laden of lossen, zodat de overlast inzake het achteruit rijden van vrachtwagens al via het PRUP vermeden kan worden

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

7. Advies PROCORO op basis van eigen adviesbevoegdheid

Op basis van haar eigen adviesbevoegdheid heeft de PROCORO ook een aantal opmerkingen gemaakt.

Voornaamste opmerkingen

- Stedenbouwkundige voorschriften artikel 1.2.2 met betrekking tot kroonlijsthoogte
In artikel 1.2.2 van de verordende stedenbouwkundige voorschriften staat opgenomen dat de maximale kroonlijsthoogte 8,00 m bedraagt en de maximale nokhoogte 12,00 m.

De PROCORO merkt op dat deze formulering vatbaar is voor interpretatie. Er is geen definitie opgenomen van kroonlijsthoogte of nokhoogte, noch is er een verduidelijking opgenomen. De visie achter voorliggende stedenbouwkundige voorschriften is om een maximale bouwhoogte van 8 m te bekomen in geval van platte daken en in geval van schuine daken (denk aan de kenmerkende serre-architectuur van tuincentra) een maximale nokhoogte van 12 m en dit onder een hoek van maximaal 45 graden.

De PROCORO stelt voor om de huidige stedenbouwkundige voorschriften in die zin te verduidelijken.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd. Op basis van het advies van de PROCORO wordt in de algemene voorschriften een definitie opgenomen van kroonlijsthoogte, dakhoogte en nokhoogte en wordt in de verordenende kolom van 'Art.1.2.2 bebouwing', een verduidelijking toegevoegd.

2. De PROCORO wenst te benadrukken dat de site een tuincentrum dient te blijven. Om de mogelijkheden tot opsplitsen in verschillende detailhandelszaken uit te sluiten, adviseert de PROCORO om deze beperking ook effectief in te schrijven zodat duidelijk is dat het moet gaan om één ruimtelijk samenhangend tuincentrum, ongeacht de juridische structuur van het bedrijf.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd. In de verordenende voorschriften van Artikel 1.1.1 wordt ingeschreven dat binnen deze zone slechts één ruimtelijke samenhangende handelsruimte kan gevestigd worden. En ook in de toelichtende kolom wordt dit benadrukt.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 20 december 2018.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 2.2.1 en artikelen 2.2.12 e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerd planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere affectenbeoordelingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een eerste herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het ministerieel besluit van 10 juli 2001 houdende de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 mei 2011 houdende de goedkeuring van een partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (en latere wijzigingen), inzonderheid artikel 8, §§1 en 2;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, inzonderheid de artikelen 2 en 4;

Gelet op de bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets in bijlage 1 opgenomen kaarten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels m.b.t. de vorm en inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op de startnota, de scopingnota en de procesnota zoals deze (in geëvolueerde vorm) terug te vinden zijn op het digitale platform en de website van de provincie Antwerpen;

Gelet op de scopingnota van waaruit blijkt dat de dienst MER/ de dienst bevoegd voor veiligheidsrapportage heeft bepaald dat geen planmilieueffectenrapport en ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt;

Gelet op het verslag van het participatiemoment d.d. 7/11/2017 en de publieke raadpleging die plaatsvond van 8 november 2017 tot en met 5 januari 2018 en de in het kader hiervan uitgebrachte opmerkingen en adviezen;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 5 april 2018 omtrent het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" en de in het kader hiervan uitgebrachte mondelinge en schriftelijke adviezen;

Gelet op het provincieraadsbesluit van 28 juni 2018 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg";

Gelet op het openbaar onderzoek dat werd georganiseerd van 3 augustus 2018 tot en met 1 oktober 2018; dat dit openbaar onderzoek werd aangekondigd door publicatie in het Belgisch Staatsblad en 3 verschillende dagbladen en een bericht op de website van de provincie; dat 1 ontvankelijk advies (het departement Omgeving Vlaanderen liet in een mail weten geen advies uit te brengen) en 3 ontvankelijke bezwaren werden ingediend;

Gelet op het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van 26 november 2018 en in het bijzonder de ruimtelijke argumentatie die het advies aanvoert om de bezwaren en opmerkingen te verwerpen of om het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" aan te passen;

Overwegende dat de planopties van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" beantwoorden aan de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat de inhoud van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" in overeenstemming is met het richtinggevend en het bindend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Overwegende dat het RSPA stelt dat de problematiek van bestaande winkels in het buitengebied verder moet worden bestudeerd bij aanvragen tot planologisch attest;

dat afhankelijk van de visie op het gebied na toetsing van de ruimtelijke draagkracht beslist kan worden om de vestigingen beperkt uit te breiden; dat hierbij als randvoorwaarden gelden dat de open ruimte niet mag aangetast worden door de uitbreiding, de waterhuishouding niet in het gedrang mag komen, de draagkracht van het wegennet niet mag overschreden worden en de uitbreiding zo beperkt mogelijk moet zijn;

Overwegende dat op 24 februari 2107 een planologisch attest werd afgeleverd voor Rijmenants NV, met volgende voorwaarden:

- Het bedrijf kan behouden blijven op de locatie;
- De gewenste ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven worden verder onderzocht i.f.v. de gestelde voorwaarden en verfijnd in het kader van de opmaak van het PRUP;
- De footprint en hoogte van de toegelaten bebouwing moet nog bekeken worden i.f.v. de afstanden tot de aanpalende percelen en omgeving;
- De oppervlakte van de bebouwing dient afgestemd te worden met het mogelijk aantal parkeerplaatsen. Deze koppeling dient voorzien te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het op te maken RUP;
- Planologische ruil door herbestemming van het achterliggende door het RUP Op-Sinjoorke herbestemd gebied naar agrarisch gebied en herbestemming van agrarisch gebied op het gewestplan op (delen van) perceel 46C naar bedrijvigheid zoals aangegeven op het plan visie op korte en lange termijn van de aanvraag. De totale oppervlakte van de zone die bestemd is voor tuincentrum zoals gedefinieerd in het gemeentelijk RUP Op-Sinjoorke mag niet toenemen door de planologische ruil;
- Na stopzetting van de functie tuincentrum treedt een nabestemming open ruimte functie in;
- Het verkoopsgamma dient beperkt tot tuingerelateerde producten. Verkoop van andere producten is niet toegestaan. Een beperkte cafetaria geïntegreerd in het tuincentrum is wel mogelijk;
- Garanderen van het herstel van het achterliggende gebied naar bouwvrij agrarisch gebied;
- Landschappelijke inpassing en buffering van de bedrijfssite ten aanzien van de achterliggende open ruimte alsook de aangrenzende bebouwde percelen;
- Voorzien in een individuele waterzuiveringsinstallatie, nadien infiltratie en beperkte afvoer op de baangracht;
- Indien de bodem infiltratie toelaat is de infiltratie van hemelwater op eigen terrein verplicht;
- Rekening houden met milderende maatregelen zoals geformuleerd in de plan-MER-screening;
- Parkeren dient op het terrein van het tuincentrum te gebeuren;

Overwegende dat het ontwerp-PRUP "tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel de uitbreidingen zoals deze voorzien zijn in het planologisch attest mogelijk maakt en dat deze randvoorwaarden uit het attest zijn door vertaald in het vermelde PRUP;

Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid het plan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets; dat het plan werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, dat er een toetsing is gebeurd van het PRUP "Tuincentrum

Kruisweg" ten aanzien van het watersysteem; dat er in het plangebied geen waterlopen voor komen; dat op circa 150 meter ten zuiden van het plangebied I de Buisloop / Geenhofloop loopt die waterlopen zijn van tweede categorie; dat de bedrijfssite niet is gelegen in overstromingsgevoelig gebied; dat de zuidzijde grenst aan een mogelijk overstromingsgevoelig gebied; dat het plangebied niet gelegen is in een van nature overstroombaar gebied (NOG), noch in een recent overstroomd gebied; dat het plangebied en omgeving zijn gecategoriseerd als niet infiltratiegevoelig en weinig gevoelig voor grondwaterstroming; dat bijkomende bebouwing en verharding dienen te voldoen aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten; dat buffer-/infiltratievoorzieningen in het plan zijn opgenomen, evenals de gescheiden afvoer van afvalwater en hemelwater; dat bij eventuele graafwerken de regelgeving rond grondverzet geldt; dat hierdoor in alle redelijkheid kan worden geoordeeld dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" verenigbaar is met het watersysteem en geen schadelijk effect op de waterhuishouding veroorzaakt; dat gezien de afwezigheid van geklasseerde waterlopen geen effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit of de structuurkwaliteit verwacht worden; dat het PRUP toch maatregelen voorziet om de waterhuishouding te optimaliseren; dat het opvangen hemelwater in eerste instantie nuttig moet worden hergebruikt en, indien dit kan, ter plaatse geïnfilterd of als laatste keuze gebufferd en vertraagd afgevoerd;

Overwegende dat het ontwerp-PRUP "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel dan ook in overeenstemming is met de geldende structuurplannen en de relevante regelgeving;

Overwegende dat, naar aanleiding van de bezwaren en adviezen en het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, een aantal wijzigingen worden aangebracht aan het voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg"; dat de definitie van tuingerelateerde producten aangepast werd, zodanig dat dit in overeenstemming is met de intenties/inzichten volgend uit het DIHB wat betreft tuincentra; dat dit ook nader toegelicht wordt in de toelichtende voorschriften en de memorie van toelichting bij het PRUP; dat in de algemene voorschriften definities worden opgenomen van nokhoogte, kroonlijsthoogte en bouwhoogte en dat deze eveneens in de bijzondere voorschriften worden verduidelijkt; dat in de voorschriften opgenomen wordt dat een opsplitsing in verschillende detailhandelszaken niet mogelijk is;

Overwegende dat, wat betreft de overige opmerkingen uit het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en de weerlegging van de bezwaren de provincieraad zich uitdrukkelijk aansluit bij het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Tuincentrum Kruisweg" te Wuustwezel wordt definitief vastgesteld.

Bijlagen:

- PRUP "Tuincentrum Kruisweg";
- bezwaarschriften en adviezen n.a.v. openbaar onderzoek;
- advies van de PROCORO van 26 november 2018.

VOORZITTER.- Mevrouw Van Dienderen heeft het woord.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Goedemiddag collega's.

Met betrekking tot dit punt zal onze fractie zich onthouden. Wij hebben daar een aantal redenen voor. Het is eigenlijk een schoolvoorbeeld van hoe ons Vlaams ruimtelijke beleid zich over de jaren heen heeft geuit. Er ontstaat ergens een tuincentrum. Op die plek wordt dat tuincentrum, of het er al niet goed staat, geregulariseerd door een gemeentelijk initiatief. En op het moment dat het problematisch wordt komt men bij de provincie aankloppen om te redden wat er te redden valt. Dat heeft de provincie dan ook gedaan. Wij willen grif toegeven dat het huidige PRUP een verbetering is ten opzichte van het gemeentelijk BPA.

Op de commissie zijn er ook een aantal goede antwoorden op gegeven. Ik had ook gevraagd waarom dat men op het moment van het planologisch attest geen herlokalisatie had onderzocht. En als reden wordt daar gegeven: 'ja, maar er was een BPA'. Maar natuurlijk was dat BPA op dit plek er gekomen om een en ander te regulariseren. Dus dat is een beetje een cirkelredenering.

Dat is een van de redenen waarom we ons willen onthouden. Een tweede punt dat we op tafel willen leggen is dat we vinden dat die duur van 50 jaar, eer de nabestemming zal worden gerealiseerd, ruim lang is. Ik heb dat nog nooit gehoord, een termijn van 50 jaar. 30 jaar, of tot pensioenleeftijd lijkt mij couranter.

Dat zijn een aantal redenen waarom wij ons als fractie willen onthouden.

VOORZITTER.- Mevrouw Bakelants heeft het woord.

Mevrouw BAKELANTS.- Onze fractie zal dit punt wel goedkeuren, maar wij hebben er ook wel onze bedenking bij. Wij zullen meer aandacht vragen voor de parkeerproblematiek. Ik heb ook geen antwoord gekregen tijdens de commissie over het aantal parkeerplaatsen, de huidige en de te realiseren. Nu is het er dikwijls heel druk op de straat. Er wordt op de berm geparkeerd, met dikwijls gevaarlijke situaties. Er is wel een kleine parking aan de overkant, maar het is daar ook gevaarlijk om over te steken.

Wij vragen dus aandacht voor de parkeerproblematiek en de mobiliteitsafwikkeling.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Collega's,

Het PRUP Tuincentrum Kruisweg wil het gebruik van deze zone voor het tuincentrum optimaliseren, en we willen ook voor de mensen van dat bedrijf een toekomst vastleggen.

U hebt gesproken over 50 jaar. Dat klopt. In de commissie is daar duidelijk op geantwoord dat die 50 jaar te maken heeft met het feit dat één van de kinderen die zaak verder kan opnemen toekomstgericht.

Wat we wel hebben gedaan, mevrouw Van Dienderen, hier in deze zaak is dat we ineens de nabestemming van het gebied hebben vastgelegd. Na stopzetting van het bedrijf op deze locatie zullen geen andere hinderlijke activiteiten kunnen komen. Dat is toch wel een positief verhaal dat we hier brengen. Ik denk dat we ook een verbetering hebben gebracht, want de ruimte wordt nu optimaal gebruikt en we zorgen voor er ook voor dat

een heel landbouwgebied wordt toegevoegd op dat gebied. Dus ik denk dat we alles hebben gedaan om daar voor dat tuincentrum iets van betekenis te zijn als provincie, en om de toekomst al vast te leggen.

Wat de parkeerplaatsen betreft is er ook geantwoord in de commissie, mevrouw Bakelants, dat het meer plaatsen zullen zijn dan nu. Maar ik zal u nog laten weten hoeveel juist.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

29 leden hebben ja gestemd;

6 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Nr. 1/2 van de agenda

**Provinciaal Beleidsplan Ruimte Antwerpen –
goedkeuring startbeslissing. Goedkeuring.**

1. Korte inhoud

In 2013 is de provincie gestart met de opmaak van een nieuwe ruimtelijke visie voor de provincie Antwerpen, m.n. de Nota Ruimte. Deze Nota Ruimte is een visiedocument dat de basis zal vormen voor de toekomstige uitwerking van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan. Het ontwerp van de Nota Ruimte werd door de provincieraad, in zitting van 26 april 2018, goedgekeurd.

Op het moment van de goedkeuring van de ontwerp Nota Ruimte door de provincieraad, was er nog geen duidelijkheid omtrent de te volgende procedure voor een beleidsplan. Uit lezing van het decreet en bijhorende memorie van toelichting alsook uit toelichtingen van het departement Omgeving in het najaar, is naar boven gekomen dat voor de opstart van een beleidsplan, de provincieraad hiervoor een formele goedkeuring moet geven.

Ondanks dat de provincieraad in het proces van de Nota Ruimte betrokken werd, alsook de ontwerp Nota Ruimte heeft goedgekeurd, voldoen deze beslissingen echter niet aan de decretale bepalingen (artikel 2.1.8 §1 uit de VCRO).

In die optiek willen we aan de provincieraad de goedkeuring vragen om officieel te mogen starten met de opmaak van een provinciaal beleidsplan Ruimte. Nadat de provincieraad deze startbeslissing heeft genomen, kan de inhoud van de ontwerp Nota Ruimte, samen met bijkomende input uit onderzoeken en bevragingen, meteen verwerkt worden in een eerste officieel document en kunnen we verdere officiële stappen doorlopen die moeten resulteren in een vaststelling van een provinciaal beleidsplan ruimte.

2. Inhoud startbeslissing opmaak van beleidsplan?

De juridische grond voor de opstart en opmaak van een provinciaal beleidsplan ruimte zijn van kracht sinds 8 mei 2018 door de aanpassing aan de Vlaamse Codex voor Ruimtelijke Ordening (VCRO) d.d. 8 december 2017 én het nieuwe uitvoeringsbesluit over ruimtelijke beleidsplannen.

Schematisch gezien (en zonder in detail te gaan) bestaat de procedure voor de opmaak van een strategische visie en/of beleidskader uit onderstaande stappen, waarbij de oranje pijlen/stappen adviesrondes zijn:



Concreet stelt hierbij Artikel 2.1.8§1 van de VCRO: "*De provincieraad besluit tot de opmaak van een provinciaal beleidsplan Ruimte*".

3. Besluit tot opmaak provinciaal beleidsplan ruimte en verder verloop

In dit besluit vraagt DRP aan de provincieraad haar goedkeuring om officieel te starten met de opmaak van een provinciaal beleidsplan Ruimte, conform artikel 2.1.8§1 uit de VCRO.

Aan de deputatie werd deze vraag voorgelegd in zitting van 20 december 2018.

Na de goedkeuring zal DRP, samen met de andere interne diensten, van start gaan om de conceptnota voor het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen op te maken. Voor de strategische visie zullen we hiervoor de ontwerp Nota Ruimte als basis nemen en verwerken met de input van de adviesronde bij de betrokkenen en het brede publiek van afgelopen zomer. Daarnaast zal de conceptnota ook bepalen wat de eerste set van beleidskaders zullen zijn.

Bijlage

- Provincieraadsbesluit 26/04/2018

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, inzonderheid artikelen 2.1.1 e.v.;

Gelet op het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 december 2017, inzonderheid artikelen 23 en 237;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 tot bepaling van nadere regels voor de opmaak, de vaststelling en de herziening van ruimtelijke beleidsplannen en tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse regering in het kader van de regeling van de ruimtelijke beleidsplanning, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 25 april 2018;

Overwegende dat de juridische bepalingen m.b.t. de ruimtelijke beleidsplanning sinds 5 mei 2018 in werking getreden zijn;

Overwegende dat met de modernisering van de beleidsplanning het ruimtelijk beleidsplan als planfiguur ingevoerd werd, als opvolger van het ruimtelijk structuurplan;

Overwegende dat het systeem van beleidsplanning voorziet in een ruimtelijk beleidsplan op Vlaams, provinciaal en gemeentelijk niveau;

Overwegende dat de provincieraad moet besluiten tot de opmaak van een provinciaal beleidsplan ruimte; dat vanaf dan de officiële procedure van start kan gaan;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad besluit tot de opmaak van het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen.

VOORZITTER.- Op dit punt is een amendement ingediend door mevrouw Van Dienderen.

Mevrouw Van Dienderen heeft het woord.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Dank u wel, voorzitter.

De agendering van dit punt gaf mij enige inspiratie om het bestuursakkoord, dat deze deputatie heeft geschreven, hierop toe te passen. Ik denk dat het beleid laten screenen op haar duurzaamheid bij uitstek zou kunnen opgaan voor zo'n ruimtelijk beleidsplan. Een ruimtelijk beleidsplan gaat zelfs tot horizon 2050 een aantal beleidslijnen vaststellen. Dus dat is een plan, dat zeker naar de toekomst toe, nog heel belangrijk zal zijn. En dan lijkt het zeer logisch dat daar die 'sustainable development goals', of de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, een kader kunnen zijn. Ik heb dus in het amendement opgenomen dat er in de overwegingen bij de beslissing best 2 punten worden toegevoegd. Een punt dat verwijst naar welke duurzame ontwikkelingsdoelen van toepassing kunnen zijn voor zo'n ruimtelijk beleidsplan. Ik noem ze even op. Dat is de doelstelling 7: betaalbaar en duurzame energie. Doelstelling 8 gaat over duurzame economische groei. Doelstelling 9 is de doelstelling bij uitstek die hierop van toepassing is: een veerkrachtige en robuuste infrastructuur voorzien. Doelstelling 11 is rond veerkrachtige en duurzame steden en gemeenschappen het kader uitwerken. Doelstelling 13 gaat over klimaat. Doelstelling 15 gaat over natuur en ecosystemen.

Een tweede overweging refereert dan naar het bestuursakkoord van deze deputatie waar letterlijk in vermeld wordt dat zij bij de beslissingen deze in afweging nemen. Dus is het voorstel om ook in het besluitende gedeelte een extra artikel op te nemen. Dat artikel luidt dan "dat het provinciaal beleidsplan Ruimte Antwerpen de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen voor 2030 van de Verenigde Naties zal hanteren als kader. En dat daarbij geëxpliciteerd wordt in hoeverre er een invulling gegeven wordt aan deze doelen in het beleidsplan."

Dat is het kader van het amendement, en ik zou het graag ter stemming voorleggen.

Dank u wel.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Voorzitter, gouverneur, collega's, De nota Ruimte en zijn opvolger, waar we hier in de provincieraad het startmoment voor nemen - terwijl we al er 3 jaar mee bezig zijn - vertrekt vanuit de ambitie om een duurzame ruimtelijke ontwikkeling te faciliteren. Vanuit die optiek kan het provinciaal beleidsplan ruimte Antwerpen bijdragen aan de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties, waar u naar verwijst. Voor ons zijn die doelstellingen de belangrijkste bron van inspiratie voor het ruimtelijke beleid van de provincie. In het bestuursakkoord is ook opgenomen dat de provincie Antwerpen de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen onderschrijft - u hebt ernaar verwezen - en dat bij elke beslissing van de deputatie deze mee in de afweging genomen zullen worden. Maar ik heb u tijdens de commissie ook gezegd dat wij in december gestart zijn, en dat wij akte hebben genomen van het bestuursakkoord hier in deze provincieraad. Wij zijn 2 maanden bezig, wij moeten die methodiek nog verder uitwerken in samenwerking met onze provinciale diensten. Dat is wat we eerst willen doen. Maar ik wil toch benadrukken dat we in de eerste plaats inhoud willen geven aan een duurzame ambitie, en dat we een duurzame ruimtelijke ontwikkeling vanuit de provincie willen faciliteren. De aanzet hiervan is gegeven in de nota Ruimte met de 4 ruimtelijke principes en de 7 strategieën. In het provinciaal ruimtelijk beleidsplan Antwerpen werken we hieraan verder door de vertaling van deze principes en strategieën en een strategische visie verder uit te werken, en ook in een set van beleidskaders. Ik herhaal nog eens, in 2019 gaan we de tijd nemen om samen met de administratie het bestuursakkoord te vertalen in concrete actieplannen en acties. Die zullen dan vertaald worden in de meerjarenplanning 2020-2024. Het is daar dat ons ganse beleid ook telkens zal moeten verwijzen naar de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties. Heel veel van die zaken zitten hier al in. Dus ik zie niet in waarom dat we op dat amendement zouden ingaan.

VOORZITTER.- Mevrouw Talhaoui heeft het woord.

Mevrouw TALHAOUI.- Dank u wel, voorzitter.

Gedeputeerde Lemmens, ik geloof u wel dat u dat gaat doen. Maar om de deputatie en ieder van ons aan te moedigen om toch altijd die ontwikkelingsdoelstellingen voor ogen te houden gaan we het amendement van collega Van Dienderen ondersteunen.

VOORZITTER.- De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer VANDENDRIESSCHE.- Jammer dat het niet wordt opgenomen in dit punt, op zijn minst in de overwegingen. Wij stellen toch voor om die doelstellingen alleszins wel te vermelden. Zodat het toch op zijn minst in de overwegingen staat dat er heel duidelijk met die methodiek kan verder gewerkt worden.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Het staat in ons bestuursakkoord. Wij zullen dat nakomen. Maar zoals ik heb gezegd gaan wij de komende maanden de tijd nemen om de methodiek daarrond te ontwikkelen. Daarom stel ik ook gewoon voor om dit nu zo te houden. Het startmoment is heel belangrijk omdat we dan verder kunnen nadenken over onze nota Ruimte. U weet dat er ook in de maand maart een moment zal zijn met de Verenigde Raadscommissies waar we iedereen in de gelegenheid zullen stellen, en zeker de nieuwe raadsleden, om de nota Ruimte toe te lichten en daar het debat rond te voeren. Maar ik herhaal nog eens dat alles wat betreft de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties in ons bestuursakkoord staat. En u mag ervan op aan dat we dat gaan ontwikkelen en er toekomstgericht gaan mee werken.

VOORZITTER.- Als er geen vragen meer zijn gaan we eerst stemmen over het amendement dat voorligt.

Wie voor het amendement is, of het wil toegevoegd zien aan het punt stemt ja, De anderen stemmen nee of onthouden zich.

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

13 leden hebben ja gestemd;

20 leden hebben nee gestemd;

2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is derhalve niet aanvaard.

VOORZITTER.- Dan gaan we over tot de stemming van punt 1/2 van de agenda..

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

32 leden hebben ja gestemd;

3 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 32 stemmen ja, bij 3 onthoudingen.

4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning

Nr. 4/1 van de agenda

Provinciale initiatieven. Raamakkoord tussen de provincie Antwerpen en de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO). Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

In zitting van 23 oktober 2014 keurde uw raad het raamakkoord (2014-2018) tussen de provincie Antwerpen en VITO goed. Met dit raamakkoord geeft de provincie Antwerpen vorm aan haar economisch- en innovatiebeleid. Het versterken van het economisch weefsel, arbeidsmarkt, innovatie, ondernemerschap en het energievraagstuk zijn essentiële randvoorwaarden voor een duurzame economische groei. De provincie Antwerpen kiest resoluut voor een triple helix –samenwerking (overheid – kennisinstellingen – bedrijfsleven). De provincie Antwerpen sluit zich hier aan bij zowel de Europese als de Vlaamse beleidstendensen.

Vanuit het provinciaal beleidsdomein economie en innovatie wordt de triple helix samenwerking nog versterkt. De Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO nv), die sterk in de provincie Antwerpen is verankerd, vormt hierbij een quasi natuurlijke partner van ons provinciebestuur. Beiden schrijven zich in op de Europese en Vlaamse slimme specialisatiestrategie en hun taakstellingen zijn complementair bij het uitbouwen van sterke provinciale economische en innovatieve clusters. Hierbij wordt bijzondere aandacht besteed aan het verduurzamen van het energielandschap in de provincie. Om de samenwerking te verankeren, wordt voorgesteld om het raamakkoord met VITO te bestendigen.

Het ontwerp raamakkoord dat aan de provincieraad wordt voorgelegd telt 10 artikelen:

Artikel 1: Voorwerp van de overeenkomst

Artikel 2: Inhoudelijke bepalingen inzake de samenwerking tussen de partijen

- deze bestaat uit:
 - Wetenschappelijk onderzoek (werking is analoog met het raamakkoord Universiteit Antwerpen)
 - een permanente beleidsondersteuning. VITO stelt hiervoor halftijds 1VTE ten dienste van de provincie. Deze halftijdse VTE staat tevens in voor de coördinatie van deze samenwerking.
 - een facultatieve beleidsadvisering en beleidsondersteuning op expliciete vraag van de provincie.
 - dienstverlening, materiële en logistieke samenwerking.

Artikel 3: Overlegstructuur

- De provincie Antwerpen en VITO zetten een structureel overleg op en minstens één overleg per jaar tussen de gedeputeerde voor economie en de gedelegeerd bestuurder van VITO.

Artikel 4: De rol van de coördinator

- voor de coördinatieopdracht stelt VITO maximaal één halftijdse VTE aan. De taken omvatten:

- Initiëren, vorm geven en opvolgen van onderzoeksprojecten
- Permanente beleidsondersteuning zoals beschreven in artikel 3.2
- Faciliteren van facultatieve beleidsondersteuning en advies
- Organisatie van overlegmomenten

Artikel 5: Promotie en communicatie

Artikel 6: Financiële verbintenissen tussen de partijen

- de provincie Antwerpen schrijft vanaf 2019 jaarlijks een nominatieve subsidie van 100.000 EUR in het meerjarenbudget ten behoeve van VITO. Hiermee wordt het huidige engagement van de Provincie Antwerpen verdergezet. Bijkomend wordt in het nieuw raamakkoord de mogelijkheid opgenomen om het budget, vanaf het budgetjaar 2020, te indexeren. Dit kan enkel mits akkoord van beide partijen. Elke indexering zal aan de provincieraad worden voorgelegd in het kader van de jaarlijkse budgetbesprekingen.
- VITO reserveert een jaarlijkse financiële bijdrage om de beschikbaarheid van een coördinator te verzekeren. De beschikbaarheid van de coördinator wordt gegarandeerd voor een halfzijdse opdracht.

Artikel 7: Algemene bepalingen en wettelijk kader

Artikel 8: Toepasselijk recht – Betwistingen

Artikel 9: Aanpassing van de samenwerkingsovereenkomst

- het raamakkoord kan in gezamenlijk overleg opnieuw onderhandeld en aangepast worden.

Artikel 10: Inwerkingtreding en duur van de overeenkomst

- Het raamakkoord treedt in werking na goedkeuring door de provincie en wordt afgesloten voor onbepaalde duur. Deze overeenkomst kan stopgezet worden na onderling overleg en indien één van beide partijen tijdig, zijnde minimaal 4 maanden voor het beëindigen van een budgetjaar, schriftelijk aangeeft het raamakkoord te willen beëindigen.

Dit verslag werd goedgekeurd door de deputatie in zitting van 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedkeuring wordt gehecht aan het raamakkoord tussen de Provincie Antwerpen en de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO).

VOORZITTER.- De heer Schoofs heeft het woord.

De heer SCHOOF.- Ik herhaal wat in de commissie gezegd is, om zeker de focus te houden vanuit de lange termijndoelstellingen en ook vanuit de provinciale bevoegdheden dat we niet naar versnippering gaan, en dat we ook tijdig evalueren wat we doen en het zichtbaar wordt. Ik kan wel zeggen dat de aanwezige ambtenaren een zeer degelijke uitleg hebben gegeven.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

35 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Nr. 4/2 van de agenda

**Provinciale initiatieven. Raamakkoord over
de relaties en de samenwerking tussen
de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen.
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

Historiek

In het meerjarenbudget van de provincie Antwerpen staat een bedrag van 225.000,00 EUR ingeschreven op rekeningcombinatie 0590/649000/Subsidie aan de Universiteit Antwerpen voor beleidsvoorbereidend en fundamenteel onderzoek (N).

De provincie Antwerpen heeft reeds decennia een hechte samenwerking met de Universiteit Antwerpen. Dit vertaalt zich in een raamakkoord. De provincieraad keurde de samenwerking tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen (2012-2018) goed in zitting van 28 juni 2012. Om de continuïteit van de samenwerking en de onderzoeksprojecten tijdig te garanderen, wordt aan de provincieraad gevraagd in te stemmen met een nieuw raamakkoord. Het nieuwe raamakkoord zal in werking treden op 24 januari 2019.

Nieuwe raamakkoord

Het nieuwe raamakkoord zet de samenwerking tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen verder. De samenwerking omhelst onderzoek, onderwijs en materiële & logistieke samenwerking.

Wel worden enkele wijzigingen aan de samenwerking aangebracht. De grote wijzigingen zijn:

- Voortaan zullen de onderzoeksprojecten tweejaarlijks worden toegekend via thematische oproepen. In het huidige raamakkoord gebeurde dit jaarlijks. Door de onderzoeksprojecten tweejaarlijks toe te kennen beogen zowel de provincie

Antwerpen als de Universiteit Antwerpen meer omvangrijke onderzoeksprojecten uit te voeren. De deputatie van de provincie Antwerpen en de Universiteit bepalen samen de economische en maatschappelijke thema's waarvoor onderzoek noodzakelijk is. Dit zal gebeuren in de schoot van gezamenlijke stuurgroepen.

- In de meerjarenbegroting van de provincie Antwerpen wordt, op het budget van het beleidsdomein economie en innovatie, 225.000 EUR voorzien voor onderzoeksprojecten. Van dit budget kan jaarlijks maximaal 25.000 EUR worden ingezet voor de samenwerking opgezet tussen C-MAT en de provincie Antwerpen. C-MAT is verbonden aan het Departement Transport en Ruimtelijke Economie van de Universiteit Antwerpen. Dit was in het vorig raamakkoord opgenomen via een addendum. Dit wordt nu integraal in het nieuwe raamakkoord opgenomen. Minstens 50% van de resterende beschikbare middelen wordt ingezet voor onderzoek met onmiddellijke praktische relevantie voor het beleidsdomein economie.
- Er worden geen provinciale doctoraatsbeurzen meer toegekend. Wel kan de provincie Antwerpen voortaan, in domeinen die voor haar van strategisch belang zijn, themata aanleveren voor master- en doctoraatsthesisen, eindwerken en stages.
- Het raamakkoord wordt afgesloten voor onbepaalde duur. Wel kan het raamakkoord worden beëindigd door de provincie Antwerpen en/of de Universiteit Antwerpen, mits een opzegperiode van zes maanden.

Dit verslag werd goedgekeurd door de deputatie in zitting van 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedkeuring wordt gehecht aan het raamakkoord over de relaties en de samenwerking tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen.

VOORZITTER.- De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer VANDENDRIESSCHE.- We gaan ons bij de 2 punten over de samenwerking met de Universiteit Antwerpen onthouden.

Uiteraard is het belangrijk dat provincie en Universiteit samenwerken, maar we willen toch, aansluitend bij punt 1, erover waken dat we met de Universiteit rechtstreeks aansluiten bij de bevoegdheden van de provincie. Hier is een samenwerking met C-MAT. Die leveren heel interessant onderzoek, maar heel specifiek gefocust op logistiek, transport van de haven. Dat wijkt toch wel een beetje af van de bevoegdheden van de provincie. Daar is een kruisovereenkomst met mobiliteit binnen de provincie, maar we zouden toch willen pleiten voor meer gefocust onderzoek, bijvoorbeeld rond alles wat met fietsmobiliteit of lokale mobiliteit te maken heeft in de plattelandsdorpen, enz., in plaats van hier het

grootschalig onderzoek van de haven van Antwerpen als focus te nemen voor die samenwerking met de UA.

Ten tweede punt 4/3, onmiddellijk daarbij aansluitend, moet toch zeker ook nog eens grondig onder de loep genomen worden in hoeverre we dat blijven ondersteunen op die manier.

Dus focus op de bevoegdheden van de provincie in de samenwerking met UA als klemtoon.

VOORZITTER.- De heer Caluwé heeft het woord.

De heer CALUWÉ, gedeputeerde.- Ik wil misschien toch even zeggen dat ik de haven, als één van de belangrijkste motoren van de economie uit onze provincie Antwerpen, een van onze speerpuntsectoren vind. En dat wij in het kader van ons economisch beleid bijdragen, mede door onze invloed proberen uit te oefenen, om ervoor te zorgen dat die haven op wereldschaal aanwezig is en erin slaagt om studenten van over heel de wereld op onze universiteit te laten studeren en te laten kennismaken met onze haven en onze logistiek. Dat beschouw ik toch mee als een van onze taken zolang dat wij binnen onze grondgebonden bevoegdheden ook economie als bevoegdheid hebben.

VOORZITTER.- De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer VANDENDRIESSCHE.- De rol van de provincie is altijd een zijdelingse rol. Het is niet de hoofdtaak van de provincie om mee heel de haven als beleidspunt op te nemen. Die haven ligt vooral bij Vlaanderen en de stad. Vandaar dat we voorstellen, laten we met de provincie ons focussen op de taken die rondom die haven liggen qua mobiliteit.

De heer CALUWÉ, gedeputeerde.- Er werken in de haven vier keer zoveel mensen van buiten de stad dan van de stad zelf.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

30 leden hebben ja gestemd;

5 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Nr. 4/3 van de agenda

**Provinciale initiatieven. Samenwerkingsovereenkomst
tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen
voor het verlenen van een subsidie voor studiebeurzen
van en naar China. Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

In zitting van 30 april 2014 heeft de deputatie ingestemd met het voorstel om de Universiteit Antwerpen te belasten met de praktische uitvoering van de uitwisseling "Studenten talen" in het kader van de samenwerking met de provincie Shaanxi (China). Hiervoor werd een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen voor het verlenen van een subsidie voor studiebeurzen naar en van China.

In zitting van 26 juni 2014 heeft de provincieraad ingestemd om een nominatieve subsidie in te schrijven van 48.000 EUR in het meerjarenbudget ten behoeve van de Universiteit Antwerpen voor de praktische uitvoering van de uitwisseling "Studenten talen" in het kader van de samenwerking met de provincie Shaanxi. Om de continuïteit van deze samenwerking te garanderen wordt aan de provincieraad gevraagd om deze samenwerkingsovereenkomst goed te keuren.

De overeenkomst die aan de provincieraad wordt voorgelegd telt 8 artikelen. De belangrijkste artikelen van deze overeenkomst worden hieronder beknopt toegelicht:

Artikel 1: Voorwerp van de overeenkomst:

De provincie Antwerpen heeft, in het kader van haar samenwerking met de provincie Shaanxi in China, een uitwisselingsproject "Studenten Talen". In dit project worden jaarlijks 6 semesterbeurzen verleend aan studenten uit Antwerpen om in Xi'an te studeren, en aan 2 personen uit Shaanxi om gedurende 1 academiejaar in Antwerpen te studeren. 4 van de 6 semesterbeurzen zijn uitwisselingsbeurzen, de overige 2 semesterbeurzen worden volledig door de provincie Antwerpen betaald. De studie is voornamelijk gefocust op talen, met name Chinees in Northwest University in Xi'an en Engels, Frans, Duits of Spaans in Antwerpen.

Deze overeenkomst heeft tot doel de Universiteit Antwerpen een subsidie te verlenen om dit uitwisselingsproject uit te voeren. Dit houdt mede in dat de selectie voor de uitgaande beurzen zal gebeuren onder de studenten van de Universiteit Antwerpen, waarbij minstens 4 beurzen voorbehouden zijn voor de opleiding Toegepaste Taalkunde (afdeling Chinees) voor studie Chinees in Northwest University in Xi'an, en dat de Shaanxi studenten hun studie binnen de Universiteit Antwerpen zullen volbrengen.

Daarnaast verleent de provincie Antwerpen drie beurzen aan studenten van de opleiding Toegepaste Taalkunde (afdeling Chinees) die een stage van een half of één academiejaar in Shaanxi plannen te doen, als ondersteuning voor hun reiskosten.

Artikel 2: Verbintenissen van de partijen

De verbintenissen van zowel de provincie Antwerpen als de Universiteit Antwerpen worden hier in detail beschreven.

Artikel 3: Overlegstructuur

Artikel 4: Promotie/communicatie

De Universiteit Antwerpen verbindt zich ertoe in alle publicaties in verband met deze samenwerking gebruik te maken van het logo van de provincie Antwerpen en te vermelden dat het project tot stand kwam 'met de steun van de provincie Antwerpen'.

Artikel 5: Budget

De nominatieve subsidie ten laste van de provincie Antwerpen bedraagt 48.000 EUR per academiejaar. De besteding in detail van dit bedrag wordt in dit artikel verder besproken.

Artikel 6: Algemene bepalingen

Artikel 7: Duur van de overeenkomst

De onderhavige overeenkomst treedt in werking op 24 januari 2019 en wordt afgesloten voor onbepaalde duur.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 3 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedkeuring wordt gehecht aan de samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Antwerpen en de Universiteit Antwerpen voor het verlenen van een subsidie voor studiebeurzen naar en van China (provincie Shaanxi).

VOORZITTER.- Er is een amendement ingediend, maar mijnheer Caluwé wenst eerst nog even kort het woord.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer CALUWÉ, gedeputeerde.- Ik heb het voorstel van amendement gezien met betrekking tot het vermelden van het Nederlands. In het verleden bevatte die overeenkomst als bepaling: 'studenten talen'. In deze versie is Duits, Engels, Spaans en Frans geconcretiseerd opgenomen, Nederlands niet. Ik denk dat we evengoed moeten natrekken of we niet beter naar de oude benaming 'talen' in het algemeen zouden terugkeren, dan wel dat we de explicitering maken en dan de verschillende talen met

inbegrip van het Nederlands zouden opnemen. Maar ik moet bij de universiteit natrekken waarom dat het nu hier in het voorstel van samenwerkingsovereenkomst zo geformuleerd is. Daarom zou ik willen voorstellen om het punt nu uit te stellen en terug te laten komen op de volgende vergadering.

De heer DE QUICK.- Dank u wel, daar kan ik mee akkoord gaan.

VOORZITTER.- Dan wordt dit punt uitgesteld naar de volgende vergadering.

Nr. 4/4 van de agenda

**Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM) Antwerpen.
Aanstelling bedrijfsrevisor (activiteitsjaren 2018-2020).
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

In vergadering van 26 november 2015 keurde uw raad de aanstelling goed van Grant Thornton Bedrijfsrevisoren cvba, Potvlietlaan 6 te Antwerpen als bedrijfsrevisor van de POM Antwerpen voor een periode van drie activiteitsjaren (2015 t.e.m. 2017).

De heer Luc Broos, Algemeen directeur POM Antwerpen, vraagt de verlenging van dit mandaat bij POM Antwerpen van Grant Thornton Bedrijfsrevisoren cvba. POM Antwerpen ontving van Grant Thornton een offerte op 21 september 2015. Voor de boekjaren 2015-2016-2017 bedroeg het ereloon 15.500 EUR per jaar (exclusief btw; jaarlijks geïndexeerd, rekening houdend met het cijfer der kleinhandelsprijzen). De hernieuwing van hun mandaat voor de jaren 2018, 2019 en 2020 gebeurt aan dezelfde voorwaarden met als startbedrag 16.300 EUR per jaar.

Gezien het specifieke karakter van uit te voeren controlewerkzaamheden binnen de organisatie POM Antwerpen, meer bepaald: de grondprojecten op bedrijventerreinen; diverse gesubsidieerde projecten en de achtergrond van diverse balansrekeningen, mag worden gesteld dat de ervaring van Grant Thornton Bedrijfsrevisoren cvba als bedrijfsrevisor de doorslaggevende factor is om te beslissen tot verlenging van hun mandaat voor de activiteitsjaren 2018, 2019 en 2020.

De Raad van Bestuur van POM Antwerpen heeft in vergadering van 26 november 2018 de verlenging van het huidige mandaat van Grant Thornton bedrijfsrevisoren cvba bij POM Antwerpen (vertegenwoordigd door bedrijfsrevisor Luc Deltour) goedgekeurd. Artikel 23 van de statuten van POM Antwerpen bepaalt dat "het toezicht op de jaarrekeningen wordt opgedragen aan een revisor, lid van het instituut voor bedrijfsrevisoren, die door de provincieraad wordt aangesteld voor een hernieuwbare periode van drie jaar. De provincieraad kan de revisor horen".

Gelet op het voorgaande wordt aan uw raad gevraagd in te stemmen met de verlenging van het mandaat van Luc Deltour van Grant Thornton Bedrijfsrevisoren

cvba als bedrijfsrevisor van POM Antwerpen voor een periode van drie activiteitsjaren (2018 t.e.m. 2020).

Dit verslag werd goedgekeurd door de deputatie in zitting van 3 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op het verslag van de deputatie;

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Goedkeuring wordt gehecht aan de aanstelling van Grant Thornton Bedrijfsrevisoren cvba, Potvlietlaan 6 te Antwerpen en vertegenwoordigd door bedrijfsrevisor Luc Deltour, als bedrijfsrevisor van POM Antwerpen voor een periode van drie activiteitsjaren (2018 t.e.m. 2020).

VOORZITTER.- Zijn daar tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? *Einde van de stemming.*

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

35 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Nr. 4/5 van de agenda

**Dienstverlenende vereniging Cipal.
Uittreding provincie Antwerpen. Waardering
scheidingsaandeel van de provincie Antwerpen.
Verkoop Technologiehuis Geel aan Cipal dv. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie**

Wettelijk kader:

Op 17 juni 2016 verscheen in het Belgisch Staatsblad het decreet van 13 mei 2016 tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en het Provinciedecreet van 9 december 2005.

In artikel 80, §1 van het (gewijzigd) decreet van 6 juli 2001 betreffende de intergemeentelijke samenwerking wordt bepaald dat de provincies uittreden uit de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen uiterlijk op 31 december 2018 en dat de provinciale aandelen worden overgenomen tegen een tussen de partijen overeen te komen waarde.

Onderhandelingen i.v.m. bepalen van het scheidingsaandeel:

De onderhandelingen tussen de dienstverlenende vereniging Cipal en de Provincie Antwerpen vonden op ambtelijk niveau plaats tussen de algemeen directeur van de

dienstverlenende vereniging Cipal, de provinciegriffier en het departementshoofd van DESE en op het beleidsmatig politieke niveau tussen een delegatie namens deputatie en het directiecomité van Cipal.

Op 29 november 2018 werd er een voorstel van overeenkomst onderhandeld aangaande de uittredingsmodaliteiten. In de loop van de onderhandelingen werden de verkoop van het Technologiehuis Geel en het engagement van Cipal om te werken aan een ééngemaakt innovatiebeleid in de Kempen hieraan gekoppeld.

De belangrijkste elementen in deze overeenkomst zijn:

1. De aandelen van de provincie Antwerpen in Cipal worden uitgekeerd aan de provincie Antwerpen aan nominale waarde, zijnde 135.625 EUR.
2. De provincie Antwerpen betaalt 185.000 EUR/jaar gedurende 10 jaar aan Cipal voor het aanleggen van een fonds voor gemeenten en sociaal passief.
3. Cipal betaalt 185.000 EUR/jaar gedurende 10 jaar aan de provincie Antwerpen voor de afbetaling in schijven van de aankoop van de grond waarop het Technologiehuis Geel is gebouwd.
4. Cipal betaalt 3.610.000 EUR voor de aankoop van het Technologiehuis te Geel.

Extra duiding bij deze vier elementen en nog een aantal extra bepalingen uit de overeenkomst in bijlage:

1. De aandelen van de provincie Antwerpen in Cipal worden uitgekeerd aan nominale waarde, zoals die zal blijken uit de balans van het boekjaar 2018. Uit het aandeelhoudersregister blijkt dat de provincie Antwerpen op heden eigenaar is van 1.085 aandelen op een totaal van 9.472 aandelen. De totale nominale waarde van de aandelen van de provincie Antwerpen in Cipal bedraagt heden 135.625 EUR.
2. De provincie Antwerpen betaalt gedurende 10 jaar een bedrag 185.000 EUR per jaar aan Cipal enerzijds voor de oprichting van een fonds binnen Cipal ter ondersteuning van de gemeentelijke deelnemers van Cipal inzake "smart cities / internet of things" en anderzijds als bijdrage voor het sociaal passief / responsabiliseringsbijdrage statutaire personeelsleden van Cipal. Cipal bepaalt autonoom hoe deze gelden besteed worden.
3. Cipal betaalt gedurende 10 jaar 185.000 EUR per jaar aan de provincie Antwerpen (afbetaling voor de bijhorende grond ter waarde van 1.847.628 EUR).
Partijen zullen in onderling overleg een bijkomende overeenkomst opmaken begin 2019 over de specifieke betalingsmodaliteiten voor wat betreft de bedragen onder punt 2 en punt 3.
4. De provincie Antwerpen verkoopt aan Cipal het Technologiehuis, gelegen te Cipalstraat 3, 2440 Geel en de bijhorende grond voor vrij en onbelast, in de staat waarin zich het nu bevindt. Het gebouw heeft een bruto oppervlakte van 4.300 m² en de bijhorende grond heeft een oppervlakte van 9.200 m². Cipal betaalt voor het gebouw aan de provincie Antwerpen een bedrag van 3.610.000 EUR, op datum van de eigendomsoverdracht. Deze prijs is het gemiddelde van, en conform met, de schattingen in bijlage.
Partijen streven ernaar om de eigendomsoverdracht zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden.
5. Cipal verbindt er zich toe om de heden lopende huurovereenkomsten met de huidige gebruikers van het Technologiehuis over te nemen aan de huidige

voorwaarden. Hiervoor zullen er op korte termijn gesprekken aangevat worden tussen Cipal, provincie Antwerpen en Innotek vzw. De parkeerplaatsen die in het parkeergebouw op de Technologiezone voor vzw Innotek voorzien zijn en deel uitmaken van de overeenkomsten met de huurders, worden samen met de eigendomsoverdracht aan Cipal toegewezen die deze tegen dezelfde voorwaarden mag gebruiken.

6. Partijen zullen verdere afspraken maken over de exploitatie van het parkeergebouw op de technologiezone afhankelijk van de toekomst van de huidige exploitant vzw Innotek. Dit gebouw is geen onderdeel van deze overeenkomst en blijft eigendom van de provincie Antwerpen.
7. Partijen verbinden zich tot schrapping op korte termijn van art. 5 uit de tussen Partijen bestaande erfpachtovereenkomst m.b.t. de Technologiezone te Geel (voornoemd artikel 5 bepaalt als volgt: "De erfpachter mag, zonder schriftelijk en voorafgaand akkoord van de eigenaar, zijn recht van erfpacht niet geheel of gedeeltelijk vervreemden, noch onder bezwarende titel noch om niet. Hij mag evenmin de in erfpacht verkregen onroerende goederen verhuren, noch deze goederen met hypotheek of met erfdiensbaarheid bezwaren zonder het bekomen van voormeld akkoord.")
8. Partijen verbinden er zich toe om te onderzoeken of op termijn de bestemmingsbeperking van de Technologiezone (beperkt tot louter hoogtechnologische bedrijven) uit het bestaande PRUP gehaald kan worden.
9. Cipal verklaart zich ten volle bereid om mee haar schouders te zetten onder een meer ééngemaakt innovatiebeleid in de Kempen, dit samen en in overleg met de provincie Antwerpen en andere belangrijke streekactoren, waaronder KIX, IOK en Thomas More, In dit kader verklaart Cipal zich akkoord om in het Technologiehuis te Geel ook een rol als incubator op zich nemen, specifiek voor de incubatie van IT-startups en IT-bedrijven in de GovTech die betekenisvol kunnen zijn in de digitale transformatie van de Kempen tot "Smart Region".

Deze overeenkomst wordt aangegaan bij ondertekening door de Partijen en eindigt van rechtswege op 1 februari 2029.

Dit verslag werd goedgekeurd door de deputatie in zitting van 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op het decreet van 13 mei 2016 tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en het Provinciedecreet van 9 december 2005 (Decreet wijziging DIS), waarin artikel 19 wijzigingen aanbrengt aan het artikel 80 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het huidige artikel 80, §1 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, dat stelt: "*De projectverenigingen, dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen, waarin één of meer provincies deelnemen, en waarin deze deelneming niet op een specifieke wijze geregeld is door andere wettelijke of decretale bepalingen, passen hun statuten in die zin aan dat de provincies uiterlijk op 31 december 2018 uittreden. De provinciale aandelen worden overgenomen tegen een tussen de partijen overeen te komen waarde.*";

Gelet op de gecoördineerde statuten van Cipal en meer bepaald artikel 48, eerste lid dat stelt: *"De provincies treden uiterlijk op 31 december 2018 uit. De provinciale aandelen worden overgenomen of vernietigd tegen een tussen de partijen overeen te komen waarde van de overnameprijs of het scheidingsaandeel."*;

Overwegende dat tussen Partijen onderhandelingen werden gevoerd over de modaliteiten van uittreding van de provincie Antwerpen uit Cipal;

Dat daarbij o.m. rekening werd gehouden met de waarde van het scheidingsaandeel enerzijds en de verplichtingen van de provincie Antwerpen inzake het sociaal passief van Cipal anderzijds;

Dat daarbij ook onderhandeld werd over de toekomstige huisvesting van Cipal in het Technologiehuis te Geel met inbegrip van de rol die Cipal daarbij kan spelen specifiek als incubator voor de incubatie van IT-startups en -bedrijven die betekenisvol kunnen zijn in de digitale transformatie van de Kempen tot "Smart Region";

Op voorstel van deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

De provincieraad beslist om uit de dienstverlenende vereniging Cipal te treden.

Artikel 2:

De uittredingsovereenkomst tussen de Provincie Antwerpen en Cipal wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

De provincieraad stemt in met een bedrag van 135.625 EUR als scheidingsaandeel voor de 1.085 aandelen van de provincie Antwerpen, conform de onderhandelde exit-regeling met Cipal en zoals goedgekeurd in deputatiezitting van 3 januari 2019.

Artikel 4:

De provincie Antwerpen betaalt gedurende 10 jaar 185.000 EUR per jaar aan Cipal (cfr. "sociaal passief / fonds voor slimme gemeenten").

Artikel 5:

Onder verklaring dat de transactie gebeurt voor algemeen nut verleent de provincieraad machtiging tot de verkoop aan Cipal dv van het gebouw met grond gekend als Technologiehuis Geel, gelegen te Geel, Cipalstraat 3, en ten kadaster gekend als Geel, 3e afdeling, sectie K, nummer 54R, met een kadastrale oppervlakte van 9.261 m² tegen een éénmalige vergoeding van 3.610.000,00 EUR en daar bovenop 10 betalingen van 185.000,00 EUR. Deze 10 betalingen gebeuren jaarlijks gedurende 10 jaar. Aan de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt ontslag van ambtshalve inschrijving gegeven.

Artikel 6:

De provinciale vertegenwoordiger bij de dienstverlenende vereniging Cipal wordt opgedragen om de beslissingen genomen door de provincieraad in zitting van 24 januari 2019 in hierboven vermelde artikelen 1 t/m 5 schriftelijk over te maken aan de algemeen directeur van de dienstverlenende vereniging Cipal.

VOORZITTER.- De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer VANDENDRIESSCHE.- Onze fractie gaat zich hier onthouden, consequent met wat ook de houding was in de vorige legislatuur rond deze dossiers. Over de terugtrekking van de provincie uit alle intercommunales valt toch wel de vraag te stellen in hoeverre die controlerende factor, die nu verdwijnt, toch niet waardevol was in die intercommunales, en of dit nu een oplossing is voor de bestuurlijke verrommeling blijft een grote vraag.

VOORZITTER.- De heer Sohier heeft het woord.

De heer SOHIER.- Mevrouw de gouverneur, voorzitter, collega's,

Dit is voor mij exemplarisch voor de huidige maatschappij. Er wordt door de overheid, of het nu federaal, Vlaams, provinciaal of gemeentelijk is, een groot deel van de bezittingen - de kennis, materiële of intelligente bezittingen - van de hand gedaan met het excuus: wij kunnen ons beter concentreren op de corebusiness en we laten de rest aan de specialisten over. Dat hoor ik heel vaak. Zo zien we bijvoorbeeld dat het parkeerbeleid in verschillende steden en gemeenten in handen is van een multinational die hier miljoenen euro in de wacht sleept en er een kleine vergoeding voor betaalt aan de overheden.

Ik kom tot mijn punt. Ook wat betreft gebouwen zien we hetzelfde gebeuren. Dat zei Annelies Beck over de NMBS, die op termijn veel duurder uitvalt dan wat oorspronkelijk werd verteld. Hier met CIPAL zie je hetzelfde gebeuren. Natuurlijk, ik ben hier nieuw en ik moet nog veel dingen leren. Ik zie echter een parallel met het voorgaande. De provinciale overheid geeft op deze manier wel heel goedkoop haar technologische kennis en de bezittingen die ze heeft opgebouwd, door investeringen in het verleden, uit handen aan een privéonderneming. Dezelfde intercommunale CIPAL, die steden en provincies informatica en andere diensten verleent, werd eerst omgevormd tot een nv, en nadien in de vorige legislatuur voor de helft verkocht aan de firma Schaubroeck. Daar komt bovenop het cadeau van de uitstap. Ik vind dat een heel mooie nieuwjaarscadeau. Denk maar aan de overname van de aandelen aan nominale waarde, terwijl ze vandaag eigenlijk 20 keer meer waard zijn. En door in de toekomst beroep te moeten doen op die firma om oplossingen te bieden aan zaken waar de provincie, steden en gemeenten mee te maken hebben, zullen we zwaar moeten betalen. Dat lijkt me een zeer schadelijke zaak voor de overheden, dus ook voor de mensen die belastingen betalen en die door een overheid adequaat willen geholpen worden. Zij betalen geen belastingen om diensten van privéondernemingen te vergroten, zij betalen wel belastingen om door een overheid diensten verleend te krijgen. U zult daarom begrijpen dat wij gaan tegenstemmen.

VOORZITTER.- Mevrouw Talhoui heeft het woord.

Mevrouw TALHOUÏ.- Dank u wel, voorzitter.

Ik had graag wat meer uitleg gehad over het Technologiehuis in Geel. Was dat een publiek, educatief, pedagogisch huis zoals je Technopolis in Mechelen hebt? Of was dat alleen maar voor de professionals, en gaat die functie nu met de verkoop dan verloren?

Ik had meer uitleg willen hebben over dat Technologiehuis zodat ik beredeneerd mijn stem kan uitbrengen.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- In het algemeen, wij zijn verplicht, zoals de Vlaamse regering in 2014 beslist heeft, om uit te treden uit de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Dit is één van de laatste intercommunales waarmee we een akkoord hebben gemaakt. Wat wij hier doen is inderdaad een verkoop op basis van de nominale waarde van het aandeel van 135.625 EUR. Die krijgen wij. Maar we hebben ook de opportuniteit gezien om in onderhandeling met CIPAL te komen tot de verkoop van het Technologiehuis, dat een bedrijvencentrum is. Wij hebben dat Technologiehuis niet meer nodig. CIPAL kan dat gebruiken. Ik denk dat het voor de belastingbetaler een goede zaak is dat wij hier 3.610.000 EUR gaan binnenkrijgen in onze begroting.

Voor alle duidelijkheid, hadden wij hier gaan praten over de economische waarde dan hadden de gemeenten gebloed. Want u moet het zo zien, de aandeelhouders van CIPAL zijn gemeenten. Wij moeten dus onderhandelen vanuit de deputatie met het directiecomité van CIPAL, waar ook vertegenwoordigers van gemeenten inzitten. En zoals we de afgelopen jaren altijd gedaan hebben, hebben we het standpunt naar voren gebracht dat wij ook oog moeten hebben voor de besturen in onze provincie. Dat was een moeilijke evenwichtsoefening, maar ik denk dat we erin geslaagd zijn om het tot een goed einde te krijgen. Want natuurlijk, als wij naar de rechtbank hadden moeten gaan als we geen akkoord hadden, weet ik niet wat er zou uitgesproken geweest zijn. Maar hier hebben wij, denk ik, een heel goed verhaal.

Trouwens, wij gaan gedurende 10 jaar nog 185.000 EUR per jaar aan CIPAL geven zodanig dat zij een fonds voor de gemeenten kunnen aanleggen. Dat kunnen we doen omdat we ook de grond achter het Technologiehuis hebben verkocht.

Ik denk dat dit voor al de partijen, zowel de gemeenten, de provincie, als de belastingbetalers een heel goede zaak is geworden. Maar wij zijn dat verplicht geworden door de beslissing van de Vlaamse regering in 2014. En dit is een van de laatste intercommunales waarmee we een akkoord hebben gemaakt.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

23 leden hebben ja gestemd;

1 lid heeft nee gestemd;

11 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 23 stemmen ja, bij 1 neen-stem en 11 onthoudingen.

Nr. 4/6 van de agenda

**Provisiegelden. Intrekking provincieraadsbesluit
van 15 februari 2007. Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

Via het besluit van 15 februari 2007, legde de provincieraad de regels vast voor betalingen via provisie. Het betreft een wettelijk voorziene uitzonderingsprocedure voor het betalen van uitgaven die niet via de wettelijke standaard betalingsprocedure (girale betaling via dubbele handtekening van de provinciegriffier en financieel beheerder) kunnen verlopen.

De artikelen 96 en 163 § 1 van het provinciedecreet van 9 december 2005, laatst gewijzigd bij decreet van 6 juli 2018, traden in werking per 3 december 2018.

Artikel 96 bepaalt:

Het organisatiebeheersingssysteem bepaalt op welke wijze de organisatiebeheersing van de provincie wordt georganiseerd, met inbegrip van de te nemen controlemaatregelen, procedures en de aanwijzing van de personeelsleden en organen die ervoor verantwoordelijk zijn, en de rapporteringsverplichtingen van de personeelsleden die bij het organisatiebeheersingssysteem betrokken zijn.

Het organisatiebeheersingssysteem beantwoordt minstens aan het principe van functiescheiding waar mogelijk en is verenigbaar met de continuïteit van de werking van de provinciale diensten.

Artikel 163 § 1 bepaalt:

§ 1. Alle girale betalingen worden ondertekend door de provinciegriffier en de financieel beheerder. Met zijn handtekening bevestigt de provinciegriffier dat de uitgave wettig en regelmatig is.

Als het organisatiebeheersingssysteem daarvoor een regeling bevat, kunnen provisie ter beschikking gesteld worden van personeelsleden voor het betalen van geringe exploitatie-uitgaven die voor de goede werking van de dienst onmiddellijk moeten worden gedaan. Het eerste lid is niet van toepassing op de betalingen vanuit die provisie.

Betalingen in verband met het thesauriebeheer verricht de financieel beheerder autonoom. Daaronder vallen niet de betalingen naar de provisie, vermeld in het tweede lid.

De deputatie wijst, met uitsluiting van de financieel beheerder, een of meer personeelsleden van de provincie aan die verantwoordelijk zijn voor de kasverrichtingen. Bij gebrek aan aanwijzing door de deputatie is de provinciegriffier verantwoordelijk voor de kasverrichtingen. De betrokken personeelsleden kunnen de aan hen toevertrouwde bevoegdheden niet weigeren als hun functieomschrijving erin voorziet.

Gevolg hiervan is dat de regels voor het gebruik van provisie voortaan bepaald worden in het organisatiebeheersingssysteem. Dit gebeurt concreet door het uitvaardigen van een dienstnota met de nodige instructies door de provinciegriffier en de financieel beheerder. De provinciegriffier rapporteert hierover jaarlijks aan de

deputatie en de provincieraad, overeenkomstig artikel 96bis van het provinciedecreet.

Daarom wordt aan de provincieraad gevraagd om het besluit van 15 februari 2007 in te trekken.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 3 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op het provincieraadsbesluit van 15 februari 2007 betreffende de regeling van het gebruik van provisies;

Gelet op de artikelen 96, 96bis en 163 § 1 van het provinciedecreet;

Overwegende dat het noodzakelijk is het systeem van provisies en kasontvangsten in lijn te brengen met de gewijzigde wetgeving;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

Het provincieraadsbesluit van 15 februari 2007 betreffende de regeling van het gebruik van provisies, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

Het systeem van provisies en kasontvangsten mag toegepast worden als uitzonderingsprocedure voor het betalen van uitgaven en het innen van ontvangsten, wanneer dit in de praktijk noodzakelijk blijkt. De modaliteiten worden geregeld via het organisatiebeheersingssysteem.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

35 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 35 stemmen ja.

Nr. 4/7 van de agenda

**Provinciale overheidsopdrachten.
Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet.
Raamovereenkomst catering congrescentrum.
Plaatsen opdracht, plaatsingswijze en bestek.
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

Het departement Logistiek stelt voor een raamovereenkomst in de markt te plaatsen voor het aanbieden van catering in het congrescentrum van het nieuwe

provinciehuis. Het aanbod moet voldoen aan de wensen van het provinciale beleid en moet resulteren in een hoge tevredenheid van onze interne en externe klanten en in een verhoging van het imago van ons congrescentrum.

Cateringdiensten behoren tot de categorie van 'sociale en andere specifieke diensten' zoals vermeld in bijlage 3 van de wet op de overheidsopdrachten en vallen dus onder artikelen 88-91 van deze wet. Conform artikel 89 §1 1° wordt deze opdracht geplaatst via de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Deze opdracht is een raamovereenkomst en wordt afgesloten voor een periode van 12 maanden. Deze raamovereenkomst kan daarna stilzwijgend verlengd worden met maximaal 3 periodes van telkens 12 maanden.

De opdracht is verdeeld in drie percelen: perceel 1 betreft luxe catering, perceel 2 standaard catering en perceel 3 duurzame catering. Elke inschrijver mag een offerte indienen voor maximum twee percelen. De raamovereenkomst wordt afgesloten met maximum 5 opdrachtnemers per perceel.

Als een evenement met catering georganiseerd wordt door de provincie, dan zal de (interne) aanvrager kiezen welk type catering gewenst wordt. Hierna zal een offerte gevraagd worden aan alle binnen dat perceel weerhouden cateraars. Aan de hand van volgende criteria wordt bepaald aan wie de opdracht wordt toegewezen: prijs (40%), kwaliteit (30%) en geschiktheid voor het evenement (30%). Als een evenement met catering georganiseerd wordt door een externe partij, dan kan deze uit de vastgestelde lijst een cateraar kiezen.

De minimale vereisten qua technische en beroepsbekwaamheid om deel te nemen aan 1 of 2 percelen zijn: opgave van min. 3 referenties voor volgende cateringopdrachten: zittend diner voor 150 personen, receptie 500 personen en VIP-menu voor 30 personen. Daarnaast moeten de inschrijvers de beroepskwalificaties van de kok en maître waarmee vaak gewerkt wordt (minstens 3) opgeven, alsook een overzicht van de technische uitrusting waarover de cateraar beschikt voor uitvoering van cateringopdrachten tot 600 personen.

Voor perceel 1 zijn de gunningscriteria: prijs (40%) en kwaliteit (60%) en voor perceel 2: prijs (50%) en kwaliteit (50%). Voor het perceel duurzame catering worden de offertes gekozen op basis van prijs (30%), kwaliteit en duurzaamheid (50%) en sociaal engagement (20%).

Duurzaamheid houdt in dat we kiezen voor plantaardig (minstens één) en seizoensgebonden en/of lokaal en/of biologisch en/of eerlijke handel of een combinatie van deze eisen. De inschrijver geeft een duidelijke omschrijving van de voorgestelde menu's en geeft weer of het gerecht plantaardig, seizoensgebonden, lokaal, biologisch of eerlijk is. Ook de andere verplichtingen uit de gids duurzame aankopen moeten gerespecteerd worden.

Voor het bepalen van de raming voor deze opdracht wordt uitgegaan van wekelijks gemiddeld 3 evenementen voor 100 personen aan een kostprijs van 25 EUR/persoon.

Op basis van 132 activiteiten op jaarbasis (in de zomermaanden is er praktisch geen activiteit) komen we op 330.000 EUR/jaar. Het aandeel hiervan voor de

provincie wordt op 245.000 EUR/jaar geschat (dit is voor congressen, plechtigheden, rollenspelen en rondleidingen).

De bijlagen zijn elektronisch ter beschikking.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de wet van 17 juni 2016 op de overheidsopdrachten, in het bijzonder artikel 89 §1 1°;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Overwegende dat voor het verzorgen van de catering in het congrescentrum van het provinciehuis een raamovereenkomst dient afgesloten te worden;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad keurt het plaatsen van een overheidsopdracht voor het verzorgen van de catering in het congrescentrum van het provinciehuis goed en kiest als plaatsingswijze de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking. De provincieraad keurt het voorgelegde bestek goed, met een kostenraming van 245.000 EUR per jaar.

VOORZITTER.- De heer Caluwé heeft het woord.

De heer CALUWÉ, gedeputeerde.- Ik wil nog even antwoorden op de vraag die in de commissie was gesteld waarom we bepalen dat slechts 2 van de 3 percelen kunnen deelnemen. Dat is omdat we nu bij de start willen kunnen werken met een zo breed mogelijk scala van traiteurs, zodat we niet voor alle 3 percelen met dezelfde werken zodanig dat we hieruit kunnen leren. Dat is ook de reden waarom we het maar voor een korte periode doen, zodanig dat we na dit eerste leerproces op relatief korte termijn naar een definitief bestek voor een langere periode kunnen gaan.

VOORZITTER.- De heer Schoofs heeft het woord.

De heer SCHOOFS.- Ik had begrepen in de commissie dat hier al discussies zijn gevoerd rond de opbouw, maar sta me toe dat ik toch de bedenking maak dat duurzaamheid ook in de 3 percelen had ingebouwd kunnen worden. En ik zou ook willen vragen om na een jaar een evaluatie te doen over het gebruik van welke percelen.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

29 leden hebben ja gestemd;

6 leden hebben zich onthouden.

Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.

Nr. 4/8 van de agenda

**Provinciale overheidsopdrachten. Mechelen.
Provinciale technische scholen.
Bouwen van een oefenserre. Ontwerp.
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

In de meerjarenplanning werd krediet voorzien voor het bouwen van een oefenserre bij de provinciale technische scholen te Mechelen.

Thans ligt het ontwerp voor deze werken voor, opgemaakt door het departement Logistiek, en omvattende bijzonder bestek, gedetailleerde en samenvattende opmeting, kostenraming en plannen.

Bij de start van de werken voor de bouw van de nieuwe nijverheidsklassen wordt de bestaande oefenserre afgebroken. Deze oefenserre moest elders op de site ingepland worden. Omdat de school geen teeltgrond wil verliezen wordt ze ingepland op een bestaande betonplaat die vroeger gebruikt werd voor containerteelten. Voor deze werken werd reeds een bouwtoelating van de stad Mechelen gekregen.

De kosten van deze werken worden geraamd op 182.920,94 EUR + 10.975,26 EUR (6 % btw) = 193.896,20 EUR.

De deputatie stelt voor om voornoemd ontwerp goed te keuren en als wijze van gunnen van de werken de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking vast te stellen, in toepassing van artikel 42.§1.2° van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten.

Het ontwerp is digitaal beschikbaar.

De deputatie keurde dit verslag in zitting van 3 januari 2019 goed.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de inschrijving in de meerjarenplanning van een krediet voor het bouwen van een oefenserre bij de provinciale technische scholen te Mechelen;

Gelet op artikel 43.§2.11° van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad hecht goedkeuring aan het ontwerp voor het bouwen van een oefenserre bij de provinciale technische scholen te Mechelen, opgemaakt door het departement Logistiek, en stelt in toepassing van artikel 42.§1.2° van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, als wijze van gunnen van deze werken de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking vast.

VOORZITTER.- Zijn daar nog tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

33 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

33 leden hebben ja gestemd.

Goedgekeurd met 33 stemmen ja.

VOORZITTER.- Ik stel voor de agendapunten 4/9 en 4/10 met één stemming af te handelen. De raad stemt ermee in.

Nr. 4/9 van de agenda

Vastgoed. Boom. Provinciale scholen voor tuinbouw en techniek campus Boom.

Huur tijdelijke locatie voor lasatelier. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

Inleiding

De provincie Antwerpen start vanaf september 2019 met de renovatie van het "zaagtandgebouw" aan de Provinciale scholen voor tuinbouw en techniek, campus Boom. In dit "zaagtandgebouw" zijn momenteel enkele ateliers gehuisvest, met name het lasatelier en het houtbewerkingsatelier. De renovatie zal in verschillende fases gebeuren, waarbij eerst het lasatelier aangepakt zal worden en het houtbewerkingsatelier op de huidige locatie blijft. Na afwerking van de ruimtes van het lasatelier zal het houtbewerkingsatelier naar daar verhuizen en zal het houtbewerkingsatelier omgevormd en gerenoveerd worden tot lasatelier.

Voor de volledige periode van de renovatie is er dus een tijdelijke ruimte nodig voor het lasatelier. Er is geen mogelijkheid om dit onder te brengen in de eigen gebouwen van de school. Er moest dus naar een externe locatie gekeken worden.

Er werd een geschikte locatie gevonden in een loods op "Hoek 76" in Boom. Dit is het bedrijventerrein gelegen tussen PRD De Schorre en de Rupeldijk. Hoek 76 werkt met huurovereenkomsten, gekoppeld aan een dienstenovereenkomst. Dit geeft voor de invulling als lasatelier een aantal voordelen. Met Paco nv, de eigenaar

van het bedrijventerrein, werd een ontwerp van huurovereenkomst en dienstenovereenkomst onderhandeld.

De huurovereenkomst en dienstenovereenkomst

Het ontwerp van huurovereenkomst en dienstenovereenkomst met Paco nv bevat samengevat volgende bepalingen:

- Het gaat om "unit 58" op bedrijventerrein "Hoek 76" te Boom. Deze unit bevat 700 m² magazijn en 200 m² bureelruimte. In de bureelruimte kunnen lessen worden gegeven.
- De totale kostprijs voor de huurovereenkomst, samen met de dienstenovereenkomst bedraagt 50824,94 EUR (incl. btw). Dit bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd op basis van de index der consumptieprijzen.
- De huur vangt aan op 1 augustus 2019. De huurder mag al wel vanaf 1 juni 2019 voorbereidende werken doen op voorwaarde dat de energie en de verzekering vanaf 1 juni 2019 wordt overgenomen.
- De huurovereenkomst wordt afgesloten voor een periode van 3 jaar (tot 31 juli 2022) en kan daarna in onderling overleg telkens met 1 jaar verlengd worden.
- Alle belastingen en taksen, met inbegrip van de onroerende voorheffing, vallen ten laste van de huurder.
- De kosten voor onderhoud van de gemeenschappelijke delen worden a rato van het aandeel van de huurder in het geheel doorgerekend.
- De provincie Antwerpen heeft een voorontwerp ingediend van aanpassingswerken om de unit geschikt te maken als lasatelier. De eigenaar gaat akkoord met deze werken. De eigenaar ontmantelt zelf de "kleedruimte", alle andere werken zijn ten laste van de provincie Antwerpen. U vindt een overzicht van deze werken digitaal toegevoegd.
- De dienstverlener (hier ook verhuurder) verbindt er zich toe een dienstenpakket aan te bieden aan de provincie met onder meer:
 - Ter beschikking stellen van klein technisch materiaal (boor-, zaagmachines e.d.) voor sporadisch gebruik.
 - Ter beschikking stellen van rollend materieel (bv. heftruck).
 - Technische bijstand voor dringende of speciale situaties (bv. laden en lossen, ...).
 - Algemeen onderhoud van de gemeenschappelijke delen.
 - Ter beschikking stellen van beperkte kantooraccommodatie (bv. kopiëren, ICT, ...).
 - Interne postbedeling.
 - Kortstondig ter beschikking stellen van opslagruimte voor onvoorziene situatie (max. 3 weken).
 - Gebruik van vaste parkings.
- De huurovereenkomst en de dienstenovereenkomst zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Men kan de ene niet opzeggen zonder de andere.

U vindt het integrale ontwerp van huurovereenkomst en dienstenovereenkomst digitaal toegevoegd.

De bijlagen zijn digitaal beschikbaar.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 3 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op het ontwerp van huurovereenkomst met de nv Paco dd. 28 november 2018;

Gelet op het ontwerp van dienstenovereenkomst met de nv Paco dd. 28 november 2018;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

De provincieraad hecht goedkeuring aan voorgebrachte huurovereenkomst en dienstenovereenkomst inclusief bijlagen met Paco nv aangaande huur van unit 58 op bedrijventerrein "Hoek 76" te Boom met bijhorende diensten.

VOORZITTER.- Zijn daar tussenkomsten over? *Geen.*

Nr. 4/10 van de agenda

**Vastgoed. Fietsostrade Antwerpen-Lier.
Deelproject 1. Segment 5/west. Eerste reeks grondaankopen.
Goedkeuring.**

Verslag van de deputatie

Op 11 oktober 2018 hechtte de deputatie goedkeuring aan de onteigeningsstaat voor segment 5/west van deelproject 1 voor de aanleg van de fietsostrade Antwerpen-Lier en gaf het team Vastgoed in afwachting van de goedkeuring van het bezettings- en onteigeningsplan door de provincieraad opdracht op basis daarvan reeds minnelijke onderhandelingen aan te vatten met de eigenaars.

Thans kan een eerste reeks van 3 verkoopbeloften, voor in totaal 7 innemingen, ter goedkeuring voorgelegd worden (het totale aantal innemingen van segment 5/west bedraagt 9).

Het betreft volgende innemingen:

- Inneming 1, 2 en 3 (consorten Celis/Van Parijs)
- Innemingen 4, 5 en 6 (consorten Adams)
- Inneming 9 (mevrouw Rosalia Sluyts)

Volgens het schattingsverslag van 15 juni 2018 van landmeter-expert Bruno Mertens zijn alle innemingen gelegen in agrarisch gebied.

Alle innemingen werden verworven binnen de marge van dit schattingsverslag; aan de eigenaars van innemingen 4, 5 en 6 werd om redenen van billijkheid echter dezelfde prijs geboden als aan de andere eigenaars. Hun gronden werden iets lager geschat omdat ze niet aan de openbare weg gelegen zijn. Toch is er momenteel een heel goede toegangsweg. Deze heeft weliswaar geen openbaar karakter, maar naar gebruik van de gronden toe maakt dit niet uit. Bovendien zijn deze gronden iets hoger gelegen en dus beter afwaterend dan de andere percelen in dit dossier.

Daarom werd geoordeeld dat deze gronden minstens evenwaardig waren aan de andere percelen.

Boven de grondwaarde bekomen de verkopers nog de bij de onteigening gebruikelijke wederbeleggingsvergoeding en wachttintrest, en een vergoeding voor opstanden (zoals afsluitingen, beplantingen, ...).

Volgende praktische afspraken werden gemaakt:

- Met de consorten Celis/Van Parijs (innemingen 1, 2 en 3):
 - Er werd door de provinciale landmeter een plaatsbeschrijving opgemaakt van de gronden in de zone waar gewerkt zal worden. De plaatsbeschrijving maakt integraal deel uit van de verkoopbelofte.

Volgende bijzondere voorwaarden werden overeengekomen:

- Met de consorten Celis/Van Parijs (innemingen 1, 2 en 3):
 - De provincie stelt zich garant dat de gronden na de werken zullen achtergelaten worden in de staat zoals ze zich nu bevinden. Uitzondering hierop vormt de huidige draadafsluiting: deze wordt niet teruggeplaatst door de provincie, maar wel vergoed;
 - De provincie zorgt voor de plaatsing van een duiker van 8 meter lang zoals aangegeven op het plan als bijlage bij de verkoopbelofte.
- Met de consorten Adams (innemingen 4, 5 en 6):
 - Aan beide percelen 374m en 375l wordt een toegang voorzien door middel van een duiker met een lengte van 8 meter. De juiste positie van deze 2 duikers wordt tijdens de werken bepaald in samenspraak met de eigenaars.

De bodemattesten zijn blanco.

De bijlagen zijn digitaal beschikbaar.

Krediet is voorzien in het budget.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 10 januari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Overwegende dat voor de aanleg van de fietsostrade Antwerpen-Lier een aantal grondverwervingen nodig zijn;

Gelet op het bezettings- en onteigeningsplan 'fietsostrade Antwerpen-Lier - deelproject 1 - segment 5 (plan 1/2)' voor de aanleg van de fietsostrade Antwerpen-Lier;

Gelet op de verkoopbeloften;

Gelet op de schattingen;

Gelet op de bodemattesten;

Gelet op de bepalingen van het provinciedecreet;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

Onder verklaring dat de verwerving gebeurt voor openbaar nut, met name voor de aanleg van de fietsostrade Antwerpen-Lier, wordt machtiging gegeven tot de aankoop van de hiernavolgende innemingen van het bezettings- en onteigeningsplan 'fietsostrade Antwerpen-Lier - deelproject 1 - segment 5 (plan 1/2)' van 30 maart 2018 met precad nummer 12393/10336:

- Innemingen 1, 2 en 3, ten kadaster gekend als Lier, derde afdeling, sectie F, nummers 370g2/deel, 371l/deel en 372f/deel, samen 574 m² groot en eigendom van de consorten Celis/Van Parijs, tegen de prijs van 8.547,52 EUR, alle vergoedingen inbegrepen.
- Innemingen 4, 5 en 6, ten kadaster gekend als Lier, derde afdeling, sectie F, nummers 374m/deel, 375t en 375l/deel, samen 5.348 m² groot en eigendom van de consorten Adams, tegen de prijs van 57.325,22 EUR, alle vergoedingen inbegrepen.
- Inneming 9, ten kadaster gekend als Lier, derde afdeling, sectie F, nummer 377z2/deel, 18 m² groot en eigendom van mevrouw Rosalia Sluyts, tegen de prijs van 202,50 EUR, alle vergoedingen inbegrepen.

Artikel 2:

De Provincieraad keurt volgende bijzondere voorwaarden goed:

- Met de consorten Celis/Van Parijs (innemingen 1, 2 en 3):
 - De provincie stelt zich garant dat de gronden na de werken zullen achtergelaten worden in de staat zoals ze zich nu bevinden. Uitzondering hierop vormt de huidige draadafsluiting: deze werd vergoed als opstand en wordt niet teruggeplaatst door de provincie;
 - De provincie zorgt voor de plaatsing van een duiker van 8 meter lang zoals aangegeven op het plan als bijlage bij de verkoopbelofte.
- Met de consorten Adams (innemingen 4, 5 en 6):
 - Aan beide percelen 374m en 375l wordt een toegang voorzien door middel van een duiker met een lengte van 8 meter. De juiste positie van deze 2 duikers wordt tijdens de werken bepaald in samenspraak met de eigenaars.

VOORZITTER.- Zijn daar tussenkomsten over? *Geen.*

De stemming kan starten.

Heeft iedereen zijn stem uitgebracht? Einde van de stemming.

35 leden hebben deelgenomen aan de stemming;

34 leden hebben ja gestemd;

1 lid heeft zich onthouden.

De agendapunten 4/9 en 4/10 worden goedgekeurd met 34 stemmen ja, bij 1 onthouding.

6. Interpellaties

Nr. 6/1 van de agenda

**Interpellatie in verband met GroenRand:
neemt de provincie een coördinerende én uitvoerende rol op
ten aanzien van GroenRand en meer in het bijzonder
ten aanzien van de natuurverbinding Antitankgracht?
ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).**

Interpellatie

1. Aanleiding

In het Laatste Nieuws van 10 januari lezen we volgend artikel:

<https://www.hln.be/regio/ranst/groenrand-vraagt-coördinerende-rol-aan-provincie~a85a9f95/>

GroenRand klaagt de versnippering van onze open ruimte aan. De vereniging meent dat in het kader van de betonstop de belangrijke groene ader van de Antitankgracht behouden en versterkt dient te worden. Op dit moment is er een bestuurlijk manco in de coördinatie van initiatieven t.a.v. die groene verbinding. De vereniging vraagt aan de provincie om een coördinerende rol te nemen om de toekomst van de Antitankgracht incl. de open ruimte waar de gracht 'stroomt' veilig te stellen.

2. Situering

De provincie heeft een aantal decretale taken die het kader kunnen zijn voor zo'n coördinerende, en zelfs uitvoerende opdracht.

3. Decretale opdracht

Provinciedecreet

Onderstaand artikel definieert de decretale opdracht van de provincie m.b.t. de gebiedsgerichte samenwerking:

"Artikel 2. (...)

§ 2. Overeenkomstig artikel 41 van de gecoördineerde Grondwet zijn de provincies bevoegd voor de regeling van de provinciale belangen. Tot die provinciale belangen behoren met name:

1° (...)

3° **het nemen van initiatieven met het oog op gebiedsgerichte samenwerking tussen besturen in een regio**, met inbegrip van samenwerkingsverbanden met of zonder rechtspersoonlijkheid, binnen de grenzen, vastgelegd door de Vlaamse Regering, zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van deel 3, titel 3, van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur."

Natuurdecreet

1. Natuurverbindingsgebied

In artikel 27 van het natuurdecreet wordt de opdracht tot afbakening van natuurverbindingsgebied aan de provincie toegewezen:

"Artikel 27. (...)

§ 2. 2° natuurverbindingsgebieden: dit zijn gebieden die ongeacht hun oppervlakte van belang zijn voor de migratie van planten en dieren tussen de gebieden van het VEN en/of natuurreservaten en die strook- of lijnvormig zijn met een aaneenschakeling van kleine landschapselementen.

§ 3. (...) Elk natuurverbindingsgebied of met dit gebied vergelijkbaar gebied dat de **provincieraad** afbakent overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, wordt van rechtswege beschouwd als natuurverbindingsgebied in de zin van dit decreet."

2. Regionale landschappen

In artikel 55 van het natuurdecreet wordt de taak van de provincie t.a.v. de regionale landschappen omschreven:

"Artikel 54. (...)

§ 2. Een regionaal landschap is een duurzaam samenwerkingsverband tussen maatschappelijke en bestuurlijke actoren en heeft het statuut van private rechtspersoonlijkheid, onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk.

§ 3. De **provincies** zijn bevoegd voor de erkenning, subsidiëring en opvolging van de regionale landschappen."

4. Bestuursakkoord

Over gebiedsgericht beleid staat het volgende in het bestuursakkoord:

"Een gebiedsgericht project start steeds op vraag van de betrokken lokale besturen en is per definitie projectmatig. Dat wil zeggen dat de provincie zich terugtrekt op een vooraf, bij de opstart, duidelijk gedefinieerd moment." (p9) en "Daarnaast starten we de Vallei van de Grote Nete en het Groen Kruis op als nieuwe gebiedsgerichte projecten."(p9)

Ook in bestuursakkoord staat dan de oplistings van gemeenten waarop het Groen Kruis van toepassing is: Schoten en Brasschaat overlappen alvast met het gebied waar de Antitankgracht loopt.

De enige referentie naar natuurverbinding in het bestuursakkoord is de volgende: "Het doel om drie beekvalleien te herstellen moet als minimum beschouwd worden. Fietsostrades kunnen ook dergelijke natuurverbindende rol spelen."(p16-17).

Hoewel de Antitankgracht geen beek is, speelt ze wel een belangrijke rol als natuurverbindend landschapselement tussen belangrijke natuurgebieden.

En m.b.t. de regionale landschappen is het volgende te vinden:

"We streven naar meetbare resultaten waarbij op structurele wijze de bijdragen van de regionale landschappen worden gekwantificeerd. Kernopdracht is het opnemen van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD's) op twee niveaus:

1. Gebiedsgericht: hetzelfde model van vrijwillige, laagdrempelige werking naar private eigenaars toe zoals dat gebeurt bij de bosgroepen zodat zij gemotiveerd worden om effectief mee te werken aan habitatgebieden en instandhoudingsdoelstellingen.
2. Gebiedsondersteunend: een buffering voorzien rondom habitatgebieden en ontsnippering wegwerken vanuit een ruimtelijke context waardoor de natuurgebieden en landschappen geen eilandjes worden, maar effectief geconnecteerde natuurgebieden- en landschappen vormen."

Het is vooral dat tweede waarin de Antitankgracht een rol kan spelen: door haar verbindend karakter kan ze de ontsnippering tussen grote natuurgebieden wegwerken.

Provinciaal beleid

Op de website van de Fortengordels (<http://www.fortengordels.be/forten/antitankgracht>), een provinciaal project, is uitgebreide info te vinden over de Antitankgracht. Voor de geïnteresseerden:

"Geschiedenis

De gracht werd gebouwd net voor de Tweede Wereldoorlog, van 1937 tot 1939. Het doel van de gracht was Antwerpen te beschermen tegen een mogelijke Duitse tankaanval: de zijden van de gracht vormden een helling die te scherp was voor de tanks in die periode.

Tussen het hoogste en het laagste punt van de gracht is 13 meter verschil waardoor er 15 sluizen aangelegd moesten worden. Aan de meeste van deze sluizen en op andere plaatsen aan de gracht werden bunkers gebouwd. Vandaag zijn er langs de gracht nog steeds 48 bunkers aanwezig."

En nog:

"Sinds 1994 wordt de Antitankgracht erkend als beschermd landschap. Dankzij een lengte van 33 km, is de gracht daarmee het langste beschermde landschap van Vlaanderen. Om de gracht te beschermen, werd er een landschapsbeheerplan opgemaakt."

"De gracht vandaag

De Antitankgracht verbindt natuurgebieden en bossen met elkaar en is daarom van groot belang voor de migratie van planten dieren."

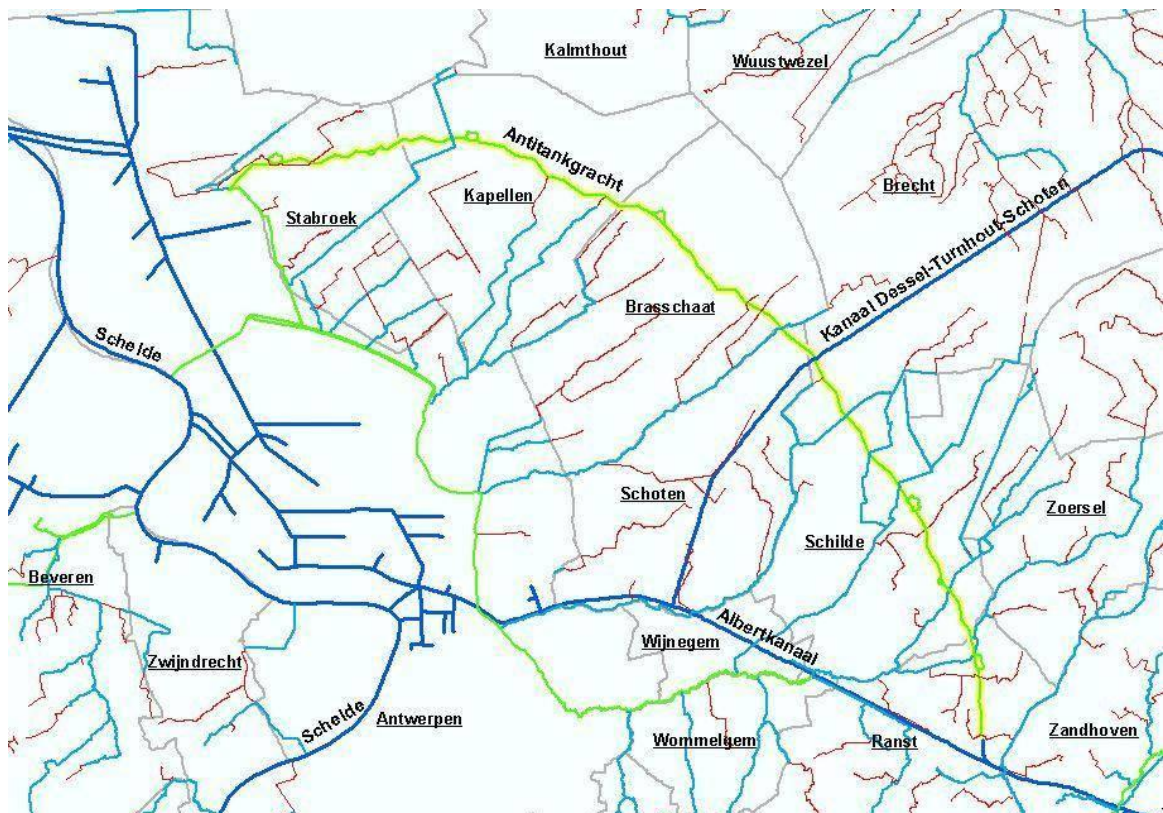


Fig: Antitankgracht loopt van Stabroek tot Ranst en verbindt belangrijke natuurgebieden met elkaar: het Mastenbos, Klein Schietveld (habitatrichtlijngebied), Inslag, Uitlegger, de forten (habitatrichtlijngebied), Driehoeksbos, het Vriesel- en het Bleekhof en de bossen van Hendriksvoort.

5. Argumentatie

Uit bovenstaande oplijsting blijkt:

- Dat de provincie een decretale opdracht heeft inzake:
 - o gebiedsgericht beleid
 - o natuurverbindingen
 - o regionale landschappen
- dat er heel wat aanknopingspunten te vinden zijn in het bestuursakkoord:
 - o Aandacht voor het gebiedsgericht beleid o.m. het Groen Kruis
 - o Aandacht voor natuurverbinding
 - o Een opdracht voor de regionale landschappen om natuurverbinding in de praktijk te realiseren
- Dat via het project van de Fortengordels er al aandacht was voor de Antitankgracht.

Het lijkt me dat hiermee de betrokkenheid en het mandaat van de provincie om in te gaan op de vraag van GroenRand naar coördinatie voldoende geduid is. Deze coördinatie kan een gebiedsprogramma opleveren waarbij de verschillende actoren zich engageren om allen een bijdrage te leveren aan het behoud en de versterking van de Antitankgracht.

Aanvullend kan de provincie een ondersteunend beleid uitrollen. Ik denk hierbij aan:

- Het uitvaardigen van een subsidiereglement om in een nog af te bakenen zone rond de Antitankgracht ondersteuning voor grondverwerving aan terreinbeherende verenigingen te kunnen aanbieden om dat gebiedsprogramma te kunnen uitvoeren. (Hierbij kan een analogie gemaakt worden met de Vlaamse middelen die terreinbeherende verenigingen kunnen verkrijgen, mits het opmaken van een natuurbeheerplan).
- Een vorm van 'beheerovereenkomst' voor private eigenaars om een beheer te voeren dat de natuurverbindingfunctie van de Antitankgracht versterkt en uitvoering geeft aan dat gebiedsprogramma, ook onder de vorm van een subsidieregeling.

6. Vraagstelling

Is de gedeputeerde/deputatie bereid om een coördinerende rol op te nemen om de groene landschappelijke verbinding die de Antitankgracht vervult, te ondersteunen?

M.a.w. zal de provincie de betrokken gemeenten, het regionaal landschap, de betrokken bosgroepen, de landschaps-, landbouw- en natuurverenigingen, de betrokken Vlaamse entiteiten (VMM en ANB) samenbrengen om via gezamenlijke actie de natuur-, landschaps- en belevingsfunctie van de Antitankgracht te versterken?

Heeft de deputatie al gereageerd op de vraag van GroenRand hieromtrent? Indien ja, wat was de inhoud van de reactie?

Kan de deputatie onderzoeken welk ondersteunend beleid ze nog kan uitrollen om de natuur-, landschaps- en belevingsfunctie van de Antitankgracht te versterken (opmaak gebiedsprogramma, subsidiereglement om dit uit te voeren)?

VOORZITTER.- Ik wil er wel op wijzen dat deze interpellatie normaal onontvankelijk was omdat er een aantal vragen peilden naar de intenties van de deputatie, wat niet kan in een interpellatie. Als u dat wil moet u een voorstel doen aan de deputatie.

Maar er was één vraag die wel ontvankelijk was, en ik geef graag het woord aan mevrouw Van Dienderen om dit verder toe te lichten.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Collega's, deputatie, gouverneur,

Mijn interpellatie behandelt GroenRand. En GroenRand is een vereniging, een vzw, die in de noordrand van Antwerpen actief is en die een tijd geleden in de pers haar noodkreet uitsloeg en zei dat er dringend moet gewerkt worden aan de belangrijke natuurverbindingen in onze provincie. We zitten hier met een aantal heel belangrijke natuurgebieden, maar die liggen allemaal als eilandjes in onze provincie verspreid. En die natuurverbindingen zijn cruciaal om al die natuurgebieden te kunnen laten functioneren. Ze zien dat ook hand in hand gaan met het principe dat op Vlaams niveau is gelanceerd als de 'betonstop'. Ook de bedoeling van die betonstop is de versnippering van al die natuurgebieden tegen te gaan.

Ik heb dan in mijn interpellatie ook eens onderzocht onder welke decretale opdrachten van de provincie dit zou kunnen vallen, en ik heb toch heel wat kapstokken gevonden.

Een eerste kapstok is een gebiedsgerichte werking uitbouwen. Dat is samen met partners, met gemeenten, met vzw's werken aan die duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast heeft de provincie ook opdrachten om rond natuurverbindingen te werken. Dat gaat dan meestal via een ruimtelijk initiatief, een ruimtelijk uitvoeringsplan waarmee de provincie gebieden aanduidt die cruciaal zijn in onze open ruimte om die natuurverbinding te realiseren. Tenslotte zijn er ook nog die regionale landschappen die sinds enige tijd ook van Vlaanderen naar de provincie zijn overgekomen. Ik dacht dat dit heel krachtige instrumenten waren die de provincie op dit moment heeft om rond die natuurverbindingen te werken.

Ik las ook een aantal kapstokken in het bestuursakkoord daarover, zowel voor het gebiedsgericht beleid waar een aantal projecten rond opgestart zullen worden. Ik vermeld hier het Groen Kruis, wat een overlap heeft met een aantal gebieden waar ook die vereniging GroenRand mee actief is. En rond natuurverbinding wil men ook werken, meer in concreto 3 beekvalleien die men ecologisch wil herstellen. Een belangrijke groene ader in dat gebied is die antitankgracht. In het verleden heeft de provincie daar via haar ruimtelijk project van de Fortengordel ook al aandacht aan besteed. Dat is een belangrijke groene ader met nog erfgoedwaarde ook. Het was een gracht die ons moest beschermen tegen de aanstormende legers. Ze heeft nooit haar werk gedaan, maar het blijft nog altijd wel een belangrijk maatschappelijk, cultuurhistorisch element in ons landschap dat aandacht verdient zowel naar belevingswaarde, als naar natuurwaarde en verbindingswaarde.

Dus ik vond dat voldoende kapstokken om hier eens de volgende vraag te stellen: "Wat is de deputatie daarmee van zin?" Maar ik heb begrepen van de voorzitter dat ik dat soort vragen niet mag stellen. Ik mag niet vragen wat men daarmee van zin is. Dus dan blijft 1 vraag over.

Heeft de deputatie al een antwoord gestuurd aan die persoon, die organisatie GroenRand, die pleit om die natuurverbindingengebieden in onze provincie te herwaarderen, ze te realiseren, en ze verder uit te bouwen? Indien ja: wat was dan de inhoud van de reactie?

Over de rest van de interpellatie zal ik dan nadenken, op basis van het antwoord van de gedeputeerde, om daar dan een beslissing van te maken. Ik heb begrepen dat het zo moet zijn.

Alvast bedankt.

VOORZITTER.- De heer De Haes heeft het woord.

De heer DE HAES, gedeputeerde.- Collega's,

Mevrouw Van Dienderen, op de vraag of de deputatie al gereageerd heeft kan ik ja zeggen. Maar dat zou nogal een kort antwoord zijn.

Wat betreft uw analyse dat zowel qua wettelijke taakstelling als het bestuursakkoord de provincie een actieve rol kan opnemen inzake natuurverbinden en ontsnippering is uw analyse niet alleen omstandig, maar ze is ook correct.

Op welke wijze die capaciteit de komende jaren voor de Antitankgracht zou kunnen ingezet worden wordt via een grondige verkenning uitgeklaard in functie van de opmaak van de meerjarenplanning. We hebben dat ook zo met GroenRand gecommuniceerd.

Maar misschien kan ik toch zeggen welke stappen daarin gebeurd zijn en zullen gebeuren.

Op 1 februari stelde Regionaal Landschap de Voorkempen een screeningsnota voor aan VMM, eigenaar van de Antitankgracht, en de provincie.

Regionaal Landschap de Voorkempen voerde in 2018 in opdracht van de provincie Antwerpen, Vlaamse milieumaatschappij en de betrokken gemeenten (Stabroek, Kapellen, Brasschaat, Brecht, Schoten, Schilde, Ranst) een aantal taken uit rond de Antitankgracht.

Er waren 4 elementen in die taken:

1. begeleiding gemeenten met betrekking tot 'recreatieve paden en bijhorende infrastructuur';
2. screening bestaande-plannen (landschapsbeheerplan en integraalstudie);
3. afstemming partners terreinwerken Antitankgracht door VMM;
4. een evolutie naar een toekomstig intergemeentelijk regulier beheer voor de Antitankgracht.

Al die ingrediënten worden in die screeningsnota besproken. De nota is een werkdokument dat als basis dient om bij huidige en potentiële actoren te peilen naar de mogelijkheden om eventueel, binnen een partnerschap en een gedeelde totaalvisie, capaciteit en/of middelen in te zetten voor de Antitankgracht.

Er wordt een ontmoeting georganiseerd met Groenrand om hun zorgen en prioriteiten met betrekking tot de Antitankgracht in meer detail te leren kennen. De vereniging is, zoals ik zei, hiervan reeds op de hoogte gesteld.

Er wordt overleg georganiseerd met minimaal de VMM en het Agentschap voor Natuur en Bos om ook hun beleidsintenties voor de Antitankgracht te verkennen.

Als dat allemaal rond is hebben we de inzichten van die screeningsnota en van het overleg met VMM en GroenRand. En dat wordt dan de basis voor overleg intern tussen de betrokken diensten. Ik kan ze allemaal opsommen, want eigenlijk is iedereen daarbij betrokken. Dat gaat van de Dienst Milieu en Natuurbeleid, naar de dienst Gebiedsgericht Beleid, de dienst Ruimtelijke Planning, dienst Integraal Waterbeleid, zelfs Toerisme Provincie Antwerpen en de dienst Erfgoed. En tijdens dat overleg zullen we dan nagaan welke capaciteit, bekeken ten opzichte van de totaliteit aan delen uit het bestuursakkoord, we kunnen inzetten vanuit de provincie in het kader van de meerjarenplanning. De dienst Milieu en Natuur zal daar het initiatief voor nemen.

Dit is een work in progress, maar zal gebeuren en is aan de gang. Heel belangrijk, ook mijn collega Luk Lemmens is daarbij betrokken vanuit het project 'Groen Kruis'.

Dank u.

VOORZITTER.- Mevrouw Van Dienderen heeft het woord.

Mevrouw Van Dienderen.- Bedankt, gedeputeerde, om toch een tipje van de sluier op te lichten van wat uw intenties zijn, want ik heb toch heel wat toekomstplannen kunnen vernemen in uw antwoord, waarvoor dank. Ik kijk uit naar de verdere uitrol, want het klinkt allemaal veelbelovend.

Ik heb begrepen dat die screeningsnota ergens begin februari wordt gepresenteerd. Kan dat op een of andere manier ook in de desbetreffende commissie ter sprake komen? Of hoe ziet u de betrokkenheid van de provincieraad in het verdere proces?

De heer DE HAES, gedeputeerde.- We gaan het proces volgen. Te gepasten tijde zal het in de commissie komen en zal u ervan op de hoogte gebracht worden. Dat is geen enkel probleem.

Wat betreft uw eerste reactie over de intenties. Dit is work in progress. Daar zijn we aan bezig.

Nr. 6/2 van de agenda

**Interpellatie in verband met dringend nood aan
een provinciaal klimaatbeleid: hoe meet de provincie
haar beleid met betrekking tot klimaat af?
ingediend door Ilse Van Dienderen (Groen).**

Interpellatie

1. Situering

Op 2 december, de dag voor de installatievergadering, zagen we een indrukwekkend aantal mensen naar Brussel trekken om de urgentie rond klimaat te onderstrepen. Met dit provinciebestuur kunnen we niet achter blijven. De urgentie is immers te groot: 'the time is now'.

Sinds 2 december is het thema niet uit de actualiteit geweest: scholieren betogen wekelijks voor een dwingend klimaatbeleid; de grootouders voor het klimaat eisen van de beleidsverantwoordelijken actie, en ga zomaar door.

In het bestuursakkoord komt het klimaat voor – weze het pas op pagina 10 bij het hoofdstuk 'Mobiliteit'. Naar onze mening veel te laat...

De provincie heeft immers een interessant palet aan bevoegdheden om rond klimaat te werken: herverdelings- en subsidiemogelijkheden, interessante ruimtelijke bevoegdheden om aan klimaatadaptatie te werken, de deputatie kan sturen via haar vergunningenbeleid,

Een interessant instrument om na te gaan hoe effectief de beleidsbeslissingen van de deputatie en de provincieraad zijn, is een klimaattoets.

Op p. 5 wordt verwezen naar de SDG. Hier wordt vermeld: "De provincie Antwerpen onderschrijft de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen voor 2030 van de Verenigde Naties. Bij elke beslissing van deputatie zullen deze mee in de afweging genomen worden."

De SDG's waren het kader voor de presentatie van het bestuursakkoord; dat juichen we zeker toe. 'The proof of the pudding is in the eating'; en dus stelt Groen zich de vraag hoe de deputatie deze actie uit het bestuursakkoord denkt waar te maken.

Belangrijk bij de toepassing van de SDG's is vooruitgang te meten.

Ik zou willen voorstellen; start alvast bij SDG nummer 13: klimaatactie.

2. Vraagstelling

Heeft de deputatie al een initiatief genomen om de actie uit het bestuursakkoord "De provincie Antwerpen onderschrijft de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen voor 2030 van de Verenigde Naties. Bij elke beslissing van deputatie zullen deze mee in de afweging genomen worden." te implementeren?

Bij het vooropstellen van doelen zoals die SDG's, is het meten van vooruitgang t.a.v. die doelen cruciaal. Heeft de deputatie een 'meetinstrument' ter beschikking om de SDG's op te volgen?

"Door de grote diversiteit van de Duurzame Ontwikkelingsdoelstellingen of Sustainable Development Goals (SDGs), die onderling met elkaar verbonden zijn, moet er worden samengewerkt op verschillende domeinen. Op vlak van beleid betekent dit dat er binnen eenzelfde beleidsniveau meer samenwerking moet komen tussen de verschillende beleidsdomeinen (bv. milieu, economie, financiën, enz...)." (bron: <https://www.sdgs.be/nl/over-het-beleid>)

Samenwerken is erg belangrijk om die SDG's te realiseren; en dus is het proces cruciaal. Heeft de deputatie al een proces uitgedacht om de afweging van de SDG's in de besluitvorming te realiseren? Welke actoren komen voor in dit proces? Zal de provincieraad betrokken worden? Hoe worden de SDG's binnen de organisatie verankerd?

Het klimaatbeleid is bij uitstek een horizontaal beleid. SDG 13: klimaatactie is wel een heel belangrijke. Welke initiatieven heeft de deputatie reeds genomen om deze SDG in het besluitvormingsproces te betrekken? Heeft de deputatie reeds ervaring opgedaan met een zgn. klimaattoets?

VOORZITTER.- Mevrouw Van Dienderen, ik geef graag terug aan u het woord.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Goede middag, collega's,
Hier sta ik weer, naar aanleiding ook van de actualiteit van de dag. Het is nu al 3 weken op rij dat jongeren naar Brussel zijn getrokken om aandacht te vragen voor het klimaat. Opnieuw stellen we vast dat het aantal deelnemers weeral gestegen is. Het geeft aan dat klimaat iets is dat de bekommernis is van heel wat mensen: scholieren, studenten, grootouders voor het klimaat, en ga zomaar door.

Ik was een beetje teleurgesteld bij de lezing van het bestuursakkoord over de ambities van deze deputatie ten aanzien van klimaat. Een anekdote daarover, ik lees pas op pagina 10 voor het eerst het woord. Dat is naar onze mening veel te laat. Ik denk dat deze provincie immers heel veel bevoegdheden heeft om haar provinciaal klimaatbeleid uit te bouwen. Ik denk maar aan allerlei subsidiemogelijkheden die er zijn en die de provincie kan geven. Er zijn ook interessante ruimtelijke bevoegdheden. Dat heeft ook verband met mijn vorige interpellatie: werken aan natuurverbindingen. Uw provincieklimaat robuust maken, zorgen dat die open ruimte die er is maximaal kan behouden blijven, en die betonstop tegengaan. De deputatie kan ook sturen via haar vergunningenbeleid in het kader van omgevingsvergunningen, zowel bij ruimtelijke als milieuvergunningen kan ze haar stempel drukken op de verdere ontwikkeling van onze ruimte in de provincie.

Maar ik wil er één ding uitpikken, en dat is een instrument dat ook zijn nuttige toepassing kan kennen, en dat is een klimaattoets. Die kan gebruikt worden om alle beleidsdaden van een bestuur te meten naar zijn effectiviteit of impact op het klimaat. En ik herneem de discussie die we zonet hadden over dat beleidsplan Ruimte waar naar mijn inzicht ook die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen een zeer mooi kader voor zouden kunnen zijn. Eigenlijk zijn die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen ook de mogelijkheid om die klimaattoets realistisch te maken. Een van duurzame ontwikkelingsdoelen is immers die actie 13 die pleit voor wat iedere overheid, bewoner, burger, whatever, ... studenten, scholieren, grootouders allemaal rond klimaat kunnen doen.

Vandaar dat ik denk dat het een urgentie is. We moeten daar allemaal dringend aan werken. Gezien die urgentie neem ik de gelegenheid te baat deze deputatie te bevragen hoe zij dat zien.

Hier heb ik de vragen iets anders gesteld, en heb ik mij voorgenomen om meer in onvoltooid verleden tijd te spreken.

Heeft de deputatie al een initiatief genomen om die actie uit het bestuursakkoord, van het meten van haar beleid in functie van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, te implementeren?

Heeft de deputatie een meetinstrument ter beschikking om de duurzame ontwikkelingsdoelen op te volgen?

Ik lees ook in die duurzame ontwikkelingsdoelen dat het heel belangrijk is dat over de verschillende beleidsentiteiten heen samengewerkt wordt. Als je die 17 doelen leest merk je ook dat ze allemaal met elkaar verbonden zijn. Ik heb jullie dat ook zien gebruiken bij de toelichting van jullie bestuursakkoord als kader. Dus het is heel belangrijk om een proces daarvoor uit te tekenen van hoe die duurzame ontwikkelingsdoelen in de besluitvorming kunnen gerealiseerd worden. En dan is mijn vraag: welke actoren komen daaraan te pas?

Welke rol kan de provincieraad daarin kennen?

Tot slot ga ik meer in het bijzonder terug naar die klimaattoets, gezien de actualiteit.

Heeft de deputatie reeds ervaring opgedaan met die klimaattoets?

Dat zijn de vragen die ik graag wil voorleggen aan de deputatie.

Dank u wel.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Mevrouw de gouverneur, voorzitter, collega's,

Mevrouw Van Dienderen, ik ga een beetje hetzelfde antwoord geven als daarnet, want er is tussen een halfuurtje geleden en nu nog niet veel veranderd.

Over de vele jongeren die vandaag betogen in Brussel kan ik wel al zeggen dat wij aan onze diensten ook al opdracht hebben gegeven om eens te bekijken hoe wij in het provinciaal onderwijs ook niet in een aantal lesuren op de schoolbanken eens kunnen gaan vertellen wat de provincie allemaal doet rond klimaat en rond duurzaamheid. Dat is al een eerste actieplan. Maar dan zullen ze wel op school moeten zijn natuurlijk en les moeten volgen. We gaan dat zeker en vast doen.

Zoals u aangeeft, en zoals we daarstraks al hadden gezegd, heeft de deputatie in het bestuursakkoord opgenomen dat de provincie Antwerpen de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen voor 2030 van de Verenigde Naties onderschrijft. We moeten die natuurlijk nog implementeren.

Ik kan u al wel zeggen, zoals ik u daarjuist ook nog duidelijk heb gemaakt, dat deze duurzame ontwikkelingsdoelstellingen voor onze organisatie ook niet nieuw zijn. Ook in onze nota Ruimte hebben we er al de nodige aandacht aan gegeven.

In de ambtelijke voorbereiding richting nieuwe legislatuur vormden ook die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen al wel het inspiratiekader, waarbij over de departementen heen rond werd gewerkt. Dat is ook wel belangrijk om te zeggen.

We hebben dat opgenomen in het bestuursakkoord. Ik herhaal nog eens wat ik daarstraks heb gezegd. U moet ons wel de nodige tijd geven om dat op een goede en duidelijke manier te implementeren.

Dat is wat we gaan doen, en daar gaan we dit jaar de nodige tijd voor nemen om bij alle beslissingen die wij nemen, toekomstgericht, vanaf 2020, om daar die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen mee te implementeren en te zien hoe we daaraan kunnen toetsen. Dat gaan we zeker en vast doen, maar verdere methodiek zal worden uitgewerkt

in samenwerking met al onze diensten. Die opdrachten zijn gegeven. Maar ik denk dat dit zulke belangrijke elementen zijn waardoor we niet over één nacht ijs moeten gaan om dat op een goede manier te doen.

Dus ik vraag u om ons even de tijd geven. Maar ik herhaal dat we in heel veel gevallen ook al die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen hebben geïmplementeerd, en zeker in de nota Ruimte waarin over alle departementen rond is samengewerkt.

Dank u.

VOORZITTER.- Mevrouw Van Dienderen heeft het woord.

Mevrouw VAN DIENDEREN.- Bedankt voor uw antwoord.

De reden waarom ik het hier op tafel leg is natuurlijk omdat ik vind dat er een behoorlijke urgentie aan te pas komt, zeker wat het klimaat betreft. Dus ik kijk zeker uit naar de verdere aanpak die deze deputatie daarrond wil uitrollen.

Een 2^e punt: lespakketten klimaat is kei-prima. Ook daar zijn we zeker voor. Maar of dat nu in de plaats moet komen van een daad als burgerlijke ongehoorzaamheid waarbij mensen het echt noodzakelijk vinden om hun stem te laten horen tot in Brussel, zullen we misschien ook van mening in verschillen.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Ik heb geen oordeel geveld over de leerlingen die weg zijn. Ik heb alleen maar gezegd dat ze voor ons lessenpakket op de school moeten zitten. Dat is al.

VOORZITTER.- De heer Sohier heeft het woord.

De heer SOHIER.- Ontzettend veel respect voor de jeugd die vandaag de verantwoordelijkheid neemt de wij als generatie een hele tijd niet hebben opgenomen.

Voor de lespakketten klimaat op de scholen ben ik voorstander. Ik denk dat de jeugd daar zeker en vast dingen kan uit leren, maar ze zien natuurlijk 'real live' hoe de wereld vandaag is. De verontreiniging kunnen zij ook niet met individuele maatregelen oplossen. Natuurlijk is het goed dat ze hun blikjes in de mand gooien en niet in het gras. Dat is waar. Maar ze eisen hun plaats op in het debat, en dat vind ik heel nuttig. Daar heb ik heel veel respect voor. Ze verdienen niet het opgestoken vingertje. Ze verdienen respect. Het signaal dat ze geven als jeugd mag niet genegeerd worden.

Heel vaak zegt men: je zou beter op school zitten om voor ingenieur te studeren zodat je zelf ook iets kan doen aan het klimaat. Ik denk echter dat zij vandaag zeggen: wij nemen onze verantwoordelijkheid. Maar wij zien dat bijvoorbeeld vandaag een van de grootste vervuilers als held onthaald wordt hier in ons land, iemand die schaliegas in de haven van Antwerpen zal raffineren. Schaliegas dat door fracking elders in de wereld wordt gewonnen.

Ik denk dat de jongeren gelijk hebben door te zeggen dat er heel wat dingen zijn die gebeuren die eigenlijk niet goed zijn. De provincie heeft hierin een belangrijke rol te spelen.

Wij gaan de interpellatie van de collega's van Groen ondersteunen, en we stellen ook voor om hierover een verenigde raadscommissie te houden om daar verder over te kunnen debatteren en te kijken welke de initiatieven zijn die de provincie daar nog in kan nemen.

Dank u wel.

VOORZITTER.- De heer Lemmens heeft het woord.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Ik weet niet of het mogelijk is een verenigde raadscommissie, die een aantal keren per jaar doorgaat, te organiseren. Maar als het de vraag is van de raad om rond klimaat een verenigde raadscommissie te laten doorgaan moeten we dat zeker en vast bekijken.

De vraag van mevrouw Van Dienderen ging over hoe we gaan omgaan met alle beleidsbeslissingen rond die duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, hoe we dat gaan implementeren, en wat de verdere praktische uitwerking is. Daar heb ik al duidelijk op geantwoord wat we daarmee gaan doen.

In elk geval als de raad de vraag heeft om daar iets rond te doen, een commissie samenbrengen, denk ik dat we dat zeker vanuit de deputatie kunnen organiseren. Maar ik denk dat het 2 dingen zijn, het algemene klimaatbeleid dat wij samen met de ganse deputatie uitvoeren, en dan de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen en de praktische kant van de zaak die wij verder gaan ontwikkelen. Het een heeft met het ander wel te maken, maar wat u vraagt is natuurlijk een veel breder verhaal. Ik wil dat zeker bekijken.

VOORZITTER.- Mevrouw Talhaoui heeft het woord.

Mevrouw TALHAOUI.- Ik denk dat het de deputatie ook zou sieren mochten ze een delegatie van scholieren of studenten ontvangen. Schoolpakketten horen er natuurlijk bij, maar de federale en Vlaamse ministers hebben toch ook heel wat delegaties van jongeren en studenten ontvangen. Het zou onze deputatie, en zelfs mevrouw de gouverneur, ook wel sieren als men ook eens naar hen luistert op ons niveau, en mijnheer de gedeputeerde, uitleggen wat wij als provincie ook allemaal voor het klimaat doen.

VOORZITTER.- Ik dacht dat die belofte al was gemaakt door de gedeputeerde, dat we naar de scholen zouden gaan om wat uitleg te geven wat wij allemaal doen.

Rond uw vraag, mijnheer Sohier, zullen wij op het vast bureau ook eens bekijken wat kan in een verenigde raadscommissie.

Mijnheer Schoofs heeft het woord.

Mijnheer SCHOOFS.- Ik ben het niet eens met uw samenvatting. Er is voor mij een verschil tussen naar scholen gaan en zeggen wat we gaan doen, en jonge mensen ontvangen om te horen wat hun wensen zijn. Dat is iets anders.

De heer LEMMENS, gedeputeerde.- Mevrouw Talhaoui, wij kunnen die jonge mensen gerust op een woensdagnamiddag ontvangen. Dat willen wij met plezier doen, en dan zullen wij luisteren naar hun bekommernissen. We maken daar wel een woensdagnamiddag voor vrij.

VOORZITTER.- Dan zijn we aan het einde van de openbare zitting. Ik dank het aanwezige publiek om naar hier te komen. Mag ik vragen om de zaal te verlaten zodat wij verder kunnen gaan met de besloten vergadering.

De vergadering wordt gesloten om 16.00 uur.