

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Vergadering van 28 februari 2019

Verslag van de deputatie

Bevoegd deputatielid: Ludwig Caluwé

Telefoon: 03 240 52 48

Agenda nr. 4/16

Vastgoed. Antwerpen/Deurne. Provinciaal groendomein Rivierenhof. Bouw technisch centrum. Verwerving woning Turnhoutsebaan 220. Definitief onteigeningsbesluit met onteigeningsplan. Goedkeuring.

In vergadering van 28 juni 2018 keurde de provincieraad het voorlopig onteigeningsbesluit met onteigeningsplan goed voor de verwerving van de woning Turnhoutsebaan 220 met het oog op het bouwen van een technisch centrum in het provinciaal groendomein Rivierenhof in Deurne, Antwerpen.

Bij het onteigeningsbesluit dienden de noodzaak en het openbaar nut gemotiveerd te worden. De hierna volgende argumenten werden en worden ingeroepen:

1° het openbaar nut:

"In de hedendaagse beheerisies van parken wordt alle verkeer (zowel van bezoekers als van leveranciers en eigen vervoer) zo veel mogelijk uit het park geweerd. Enkel verkeer noodzakelijk voor het eigenlijke parkonderhoud kan nog in een park als het provinciaal groendomein Rivierenhof toegelaten worden. Dit vergroot sterk de veiligheid en de rust in het park. Het Rivierenhof is één van de drukste parken van België met een geschat aantal van 1.000.000 bezoekers per jaar. Het park wordt niet alleen veelvuldig gefrequenteerd door de eigenlijke recreanten; het wordt daarnaast ook veelvuldig gebruikt door fietsende schoolkinderen en fietsers op weg naar het werk of thuis. Het drukste recreatieve fietsknooppunt van Vlaanderen bevindt zich in het Rivierenhof. Om de veiligheid voor fietsers te verhogen legde het district Deurne recent het kruispunt van de hoofddreef met de Hooftvunderlei opnieuw aan, waarbij fietsers en voetgangers een veiligere oversteek krijgen en de functie van de dreef als recreatieve as voor voetgangers en fietsers nog versterkt werd. Het is duidelijk dat gemotoriseerd verkeer hier zo veel mogelijk vermeden dient te worden.

Een bijkomend positief effect is dat het sterk terugdringen van het gemotoriseerd verkeer de belevingswaarde van het park verhoogt. Het PRUP Rivierenhof streeft er trouwens naar om niet alleen de veiligheid van voetgangers en fietsers te verhogen, maar ook om het park - en dan vooral het centrale en het zuidelijke gedeelte - te reserveren voor zachte recreatie en natuur. Het Rivierenhof is door een historische evolutie thans geworden tot een versnipperd geheel van allerlei bestemmingen, activiteiten en bebouwing. Zo worden ook de aldaar aanwezige sportterreinen, clubhuizen en parkings naar twee 'sportclusters' aan de rand van het domein verplaatst. In het nieuwe sportlandschap worden de activiteiten ondergebracht in een oostelijk en een westelijk gebied voor sport; elk met eigen parkeerfaciliteiten. De ligging in het noorden van het park vergroot de toegankelijkheid van de gebieden.

Door de locatie aan de randen van het park kan gelijktijdig het groendomein maximaal gehandhaafd blijven.

Het centraliseren van alle thans over het park verspreide dienstinfrastructuur past eveneens in die visie. Verouderde en minder waardevolle gebouwen zullen worden gesloopt, en de natuur wordt er hersteld.

Op die manier wordt het thans gefragmenteerde en chaotische provinciaal groendomein Rivierenhof opnieuw een aangename combinatie van natuurgebied en historische zones (kasteel Rivierenhof, Sterckshof en Openluchttheater), met nog ruimte voor sportrecreatie langs de randen grenzend aan woongebied."

2° de noodzaak:

"Om de technische diensten die nu over het park verspreid zijn te kunnen centraliseren overeenkomstig de nieuwe beheervisie, moet er een technisch gebouw opgericht worden aan de rand van het park. Hierbij is niet over één nacht ijs gegaan. Er werd een oefening gemaakt wat de meest geschikte locatie voor het technisch centrum zou zijn. Er werden 6 mogelijke locaties onderzocht, telkens gelegen aan het park en met vlotte bereikbaarheid vanop de openbare weg. De locaties werden getoetst aan 9 criteria, met name: bestemming volgens het PRUP, de beschikbare grondoppervlakte, de uitvoerbaarheid in de tijd, de mogelijkheid tot uitbreiding, de toegangen, de relatie met de directe omgeving, het hypothekeren van andere (toekomstige) parkfuncties, het verlies aan groene ruimte, en de prijsconsequentie.

Van de 6 locaties kon er - rekening houdend met het gewestplan, het PRUP en de stedelijke bouwvoorschriften - slechts 1 weerhouden worden die aan alle voorwaarden voldoet, met name de zone rond het directiegebouw.

Het enig mogelijke andere alternatief - de locatie langs de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan - houdt tal van structurele nadelen in.

De zone aan de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan is immers veel minder geschikt omwille van de moeilijkere verkeersafwikkeling, waarbij bijkomend gevaar gecreëerd wordt door alle verkeersstromen te gaan concentreren bij de educatieve zone van de kinderboerderij waar jaarlijks een 13.000 kinderen educatie komen volgen. Ook is deze alternatieve locatie moeilijk te verzoenen met de noodzaak van het behoud van de weilanden waarop de boerderijdieren grazen, en heeft zij een moeilijk te verantwoorden landschappelijke inplanting. Door het technisch centrum op deze locatie te bouwen zou groengebied opgeofferd worden ten gunste van bebouwing, daar waar op de locatie rond het directeursgebouw - gelegen langs een drukke baan en te midden van lintbebouwing - uitgeleefde en te slopen woningen vervangen kunnen worden door een nieuwbouw, en er dus geen groengebied verloren gaat. Daarenboven bevindt zich naast deze locatie een bunker waar de aanwezigheid van vleermuizen gemeld is. De vleermuis is een beschermde diersoort. De ontwikkeling van een technisch centrum op deze locatie brengt hun habitat in het gedrang.

Op de locatie van de directeurswoning (Turnhoutsebaan 232) vallen alle voornoemde nadelen weg. De inplanting van het technisch centrum langs de drukke Turnhoutsebaan is natuurlijk en vlot bereikbaar. Het centrum vormt op die plaats dan de overgang tussen de stad en het groendomein. Momenteel bestaat deze zone uit een uitgeleefde huizenrij naast de directeurswoning. Deze huizenrij - lopende van de woningen Turnhoutsebaan 218 tot en met 230 is volledig eigendom van de Provincie, met uitzondering van de woning nr. 220. Deze woning is aldus volledig omringd door provinciale eigendommen (zowel links als rechts, maar ook achter het huis waar nu een technisch atelier staat). Aan deze woningen kan geen bestemming meer worden gegeven, want ze zijn verkrot en de Provincie betaalt hiervoor leegstandsbelasting, zodat een sloop en een nieuwbouw de logische conclusie is. Het na de sloop louter opvullen van de vrijgekomen open ruimte met beplanting geeft op die locatie maar een zeer geringe meerwaarde, die in het niet valt bij de negatieve impact van de eventuele bouw van het technisch centrum langs de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan."

Voor dit onteigeningsplan werd een openbaar onderzoek georganiseerd dat liep van 12 november 2018 tot en met 11 december 2018. Op 11 december 2018 ontving het team Vastgoed bij monde van advocatenkantoor Verbist Advocatuur een bezwaarschrift van de enige onteigende in dit dossier, de heer Jan Sterck. Meester Reiner Tijs heeft namens de provincie een weerlegging van dit bezwaarschrift geschreven.

Een verslag van het openbaar onderzoek, het bezwaarschrift en de weerlegging ervan werden als bijlage toegevoegd.

De aangehaalde bezwaren kunnen samengevat als volgt weerlegd worden:

- a) De onteigening ten voordele van de oprichting van technische ruimten en stalplaatsen voor het onderhoudsmaterieel van een openbaar stadspark dient geen algemeen nut.

De onteigeningsvoorwaarde van algemeen nut is niet vervuld indien de onteigening in hoofdzaak private belangen nastreeft en hierbij slechts in ondergeschikte orde het algemeen nut of belang dient. Het onderhoud van het park, de veiligheid van de bezoekers en de beoogde herinrichting (tegengaan van de huidige versnippering van de aanwezige natuur en verplaatsen van gebouwen naar de rand van het park) dienen wél het algemeen nut.

Dat er andere (en naar de mening van de bezwaarindiener betere) locaties zijn voor het technisch centrum, doet geen afbreuk aan het algemeen nut in het kader waarvan de voorliggende onteigening wordt doorgevoerd.

- b) De noodzaak van het doel van de onteigening wordt tegengesproken. Volgens de bezwaarindiener is het mogelijk om het technisch centrum elders in het park op te richten, zonder dat hiervoor een onteigening buiten het park nodig zou zijn.

De onteigening heeft niet alleen als doel de bouw van het technisch centrum, maar ook - zoals onder punt a) beschreven - de herindeling/herinrichting van het park. Daar de inrichting en de (verkeers)veiligheid naar de bezoekers toe als ongewenst worden beoordeeld in hedendaagse beheersvisies voor parken, werden uitsluitend potentiële locaties aan de rand van het park onderzocht.

Alle mogelijke locaties werden grondig onderzocht alvorens voor de thans voorgestelde locatie en de daarmee gepaard gaande onteigening te opteren. Op de overige vijf potentiële locaties zou dan wel een technisch centrum gebouwd kunnen worden: deze locaties voldoen niet aan de bijkomende doelstellingen. Daarom is de onteigening noodzakelijk.

- c) Het voorlopig onteigeningsbesluit is niet afdoende gemotiveerd volgens de wet van 29 juli betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en het materiële motiveringsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

Een bestuursdocument dient formeel gemotiveerd te worden indien er sprake is van een eenzijdige handeling, met een individueel karakter, die bovendien rechtsgevolgen teweeg brengt in hoofde van één of meerdere bestuurden. Een projectnota heeft geen individueel karakter, noch brengt de projectnota op zich reeds enige rechtsgevolgen in hoofde van de bezwaarindiener teweeg. Ook het onteigeningsbesluit is maar voorlopig, waardoor het geen rechtsgevolgen teweeg kan brengen en dus niet onder het toepassingsgebied van deze wet kan vallen.

- c.1) Er is voldoende ruimte in het provinciaal park.

Er wordt onder punten a) en b) afdoende gemotiveerd waarom alle andere locaties ongeschikt blijken voor de bouw van een nieuw technisch centrum met inachtneming van een hedendaagse visie op parkbeheer. In tegenstelling tot wat de bezwaarindiener voorhoudt, vertrekt noch de projectnota, noch het voorlopig onteigeningsbesluit vanuit enige 'geviseerde'/geprefereerde optie. De nadelen van een onteigening, ook vanuit financieel oogpunt, werden wel degelijk bij de uiteindelijke keuze voor de locatie aan de Turnhoutsebaan betrokken.

c.2) Het projectplan blijft zeer algemeen.

De projectnota geeft een voldoende gedetailleerde beschrijving van het project, alsook een duidelijk overzicht van de uit te voeren werken in de vorm van een bouwprogramma d.d. 12 september 2013, hetgeen wel degelijk als projectplan in de zin van artikel 12, 1° van het Ontheingingsdecreet dient begrepen te worden. Nergens bepaalt dit artikel dat er thans reeds een concrete plattegrond van het op te richten gebouw of een gedetailleerd bestek dienen bijgevoegd te worden. Het artikel bepaalt ook niet dat er nu al een realisatietermijn meegedeeld moet worden. De bezwaarindiener geeft trouwens nergens aan dat hij het ontheingingsdoel zelf wenst te realiseren.

c.3) Locatie 2 (.....) werd onrechtmatig beoordeeld.

De kritiek heeft enkel betrekking op een (beperkte) verwijzing naar de vermoedelijke aanwezigheid van (beschermde) vleermuizen ter hoogte van een bunker aan de rand van locatie 2. Er wordt gesuggereerd dat locatie 2 enkel hierom werd afgewezen. Zowel uit de projectnota als uit het voorlopig ontheingingsbesluit blijkt dat er meerdere redenen in overweging werden genomen bij de beoordeling van deze locatie, met name het verkeer dat bijkomend gevaar oplevert voor de gemiddeld 13.000 jaarlijkse bezoekers aan de naastgelegen kinderboerderij, en een moeilijk te verantwoorden landschappelijke inplanting, waardoor een open groenzone zou worden opgeofferd ten voordele van bijkomende bebouwing en het doorzicht naar het park zou worden gehinderd.

c.4) Er werd niet voldaan aan de onderhandelingsplicht.

De provincie heeft een aangetekend schrijven verstuurd waarin een bezoek door een expert wordt voorgesteld teneinde de waarde van diens pand te bepalen. Dat heeft de bezwaarindiener steeds geweigerd. Het kan niet dat hij zelfs nog maar het startpunt van een onderhandeling, nl. het schattingsverslag, verhindert om hieruit te concluderen dat de provincie niet voldaan zou hebben aan haar onderhandelingsplicht. Door een bezoek aan het pand te verhinderen bemoeilijkt de bezwaarindiener zelf de onderhandelingen. Ook kan dit argument momenteel niet ingeroepen worden aangezien een schriftelijk aanbod tot vier weken voor het uitbrengen van de dagvaarding bij de vrederechter kan worden overgemaakt.

c.5) De ontheinging werd ingegeven door financiële overwegingen.

In tegenstelling tot wat de bezwaarindiener eenzijdig beweert, is het niet kennelijk onredelijk dat de provincie eveneens de financiële implicaties van een keuze voor een welbepaalde locatie beoordeelt. De keuze voor de locatie langs de Turnhoutsebaan houdt zowel een positieve financiële implicatie (het vervallen van de thans te betalen leegstandsheffing) als een negatieve financiële implicatie (ontheingingsvergoeding + kosten afbraak bestaande bebouwing) in, hetgeen ook in de projectnota wordt overwogen. De ontheingingsnoodzaak wordt geenszins louter op basis van financiële overwegingen onderbouwd.

d) Schending van het redelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

De bezwaarindienende partij werpt een schending op van het proportionaliteitsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur, maar laat na een omschrijving van dit beginsel van behoorlijk bestuur uiteen te zetten, laat staan dat er een concrete schending van het beginsel wordt opgeworpen. Er wordt enkel verwezen naar elementen (vermeend onterechte beoordeling van de aanwezigheid van vleermuizen, vermeend vaag projectplan, vermeend gebrek aan ontheingingsnoodzaak...) die reeds in de voorgaande bezwaren werden uiteengezet.

Het belangrijkste argument van de tegenpartij is het feit dat van alle onderzochte locaties de keuze van de provincie juist valt op de enige locatie waarvoor een

onteigening nodig is. Het tegenargument van de provincie is dat die keuze in hoofdzaak is ingegeven door het streven om alle niet-natuurgebonden functies naar de rand van het park te verplaatsen teneinde de natuurbeleving in het park te herstellen en de veiligheid van de bezoekers te verhogen.

Om dat tegenargument kracht bij te zetten, wordt aan het dossier ook een lijst toegevoegd van alle investeringen die de provincie in dat kader al heeft gedaan en nog zal doen.

Na afweging van alle elementen stelt de deputatie de provincieraad voor het voorgelegde onteigeningsplan, de projectnota 'Technisch Centrum Rivierenhof', alsook de opgegeven motivatie ter verantwoording van het openbaar nut en de noodzaak van de onteigening ongewijzigd en definitief goed te keuren.

De bijlagen zijn digitaal beschikbaar.

Er is krediet voor de verwerving voorzien in het budget.

De deputatie keurde dit verslag goed in zitting van 14 februari 2019.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op het PRUP Rivierenhof van 23 april 2009;

Gelet op de projectnota Technisch Centrum Rivierenhof;

Overwegend dat voor het realiseren van dit technisch centrum de verwerving van de woning Turnhoutsebaan 220 nodig is;

Gelet op het voorgelegde onteigeningsplan;

Gelet op de motivatie ter verantwoording van het openbaar nut en de noodzaak van de onteigening;

Gelet op het bezwaarschrift van de heer Jan Sterck, ingediend bij monde van de bvba Verbist Advocaten;

Gelet op de weerlegging van het bezwaarschrift van de heer Jan Sterck door meester Reiner Tijs;

Gelet op het verslag van het openbaar onderzoek;

Gelet op het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut, en meer bepaald artikelen 6, 1^o en 7 ("De gemeenten en provincies kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake respectievelijk de gemeentelijke en de provinciale aangelegenheden.");

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017;

Gelet op de bepalingen van het Provinciedecreet van 9 december 2005, en meer bepaald artikelen 2 en 42, §1;

Gelet op het bestuursakkoord 2013-2018 van de deputatie;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onteigeningsplan van 27 juli 2015, opgemaakt door provinciaal landmeter-expert Johan Arnauw, met plannummer 1/1, voor de woning met grond, kadastraal gekend als Antwerpen, 31ste afdeling, sectie B, nr. 43t, 129 m² groot volgens kadaster, wordt definitief goedgekeurd.

Artikel 2:

De projectnota zoals voorgebracht in bijlage wordt definitief goedgekeurd.

Artikel 3:

Goedkeuring wordt gehecht aan de motivatie ter verantwoording van het openbaar nut en van de noodzaak van de onteigening:

- Het openbaar nut:

In de hedendaagse beheervisies van parken wordt alle verkeer (zowel van bezoekers als van leveranciers en eigen vervoer) zo veel mogelijk uit het park geweerd. Enkel verkeer noodzakelijk voor het eigenlijke parkonderhoud kan nog in een park als het provinciaal groendomein Rivierenhof toegelaten worden. Dit vergroot sterk de veiligheid en de rust in het park. Het Rivierenhof is één van de drukste parken van België met een geschat aantal van 1.000.000 bezoekers per jaar. Het park wordt niet alleen veelvuldig gefrequenteerd door de eigenlijke recreanten; het wordt daarnaast ook veelvuldig gebruikt door fietsende schoolkinderen en fietsers op weg naar het werk of thuis. Het drukste recreatieve fietsknooppunt van Vlaanderen bevindt zich in het Rivierenhof. Om de veiligheid voor fietsers te verhogen legde het district Deurne recent het kruispunt van de hoofddreef met de Hooftvunderlei opnieuw aan, waarbij fietsers en voetgangers een veiligere oversteek krijgen en de functie van de dreef als recreatieve as voor voetgangers en fietsers nog versterkt werd. Het is duidelijk dat gemotoriseerd verkeer hier zo veel mogelijk vermeden dient te worden.

Een bijkomend positief effect is dat het sterk terugdringen van het gemotoriseerd verkeer de belevingswaarde van het park verhoogt. Het PRUP Rivierenhof streeft er trouwens naar om niet alleen de veiligheid van voetgangers en fietsers te verhogen, maar ook om het park - en dan vooral het centrale en het zuidelijke gedeelte - te reserveren voor zachte recreatie en natuur. Het Rivierenhof is door een historische evolutie thans geworden tot een versnipperd geheel van allerlei bestemmingen, activiteiten en bebouwing. Zo worden ook de aldaar aanwezige sportterreinen, clubhuizen en parkings naar twee 'sportclusters' aan de rand van het domein verplaatst. In het nieuwe sportlandschap worden de activiteiten ondergebracht in een oostelijk en een westelijk gebied voor sport; elk met eigen parkeerfaciliteiten. De ligging in het noorden van het park vergroot de toegankelijkheid van de gebieden. Door de locatie aan de randen van het park kan gelijktijdig het groendomein maximaal gehandhaafd blijven.

Het centraliseren van alle thans over het park verspreide dienstinfrastructuur past eveneens in die visie. Verouderde en minder waardevolle gebouwen zullen worden gesloopt, en de natuur wordt er hersteld.

Op die manier wordt het thans gefragmenteerde en chaotische provinciaal groendomein Rivierenhof opnieuw een aangename combinatie van natuurgebied en historische zones (kasteel Rivierenhof, Sterckshof en Openluchttheater), met nog ruimte voor sportrecreatie langs de randen grenzend aan woongebied.

- De noodzaak:

Om de technische diensten die nu over het park verspreid zijn te kunnen centraliseren overeenkomstig de nieuwe beheervisie, moet er een technisch gebouw opgericht worden aan de rand van het park. Hierbij is niet over één nacht

ijs gegaan. Er werd een oefening gemaakt wat de meest geschikte locatie voor het technisch centrum zou zijn. Er werden 6 mogelijke locaties onderzocht, telkens gelegen aan het park en met vlotte bereikbaarheid vanop de openbare weg. De locaties werden getoetst aan 9 criteria, met name: bestemming volgens het PRUP, de beschikbare grondoppervlakte, de uitvoerbaarheid in de tijd, de mogelijkheid tot uitbreiding, de toegangen, de relatie met de directe omgeving, het hypothekeren van andere (toekomstige) parkfuncties, het verlies aan groene ruimte, en de prijsconsequentie.

Van de 6 locaties kon er - rekening houdend met het gewestplan, het PRUP en de stedelijke bouwvoorschriften - slechts 1 weerhouden worden die aan alle voorwaarden voldoet, met name de zone rond het directiegebouw.

Het enig mogelijke andere alternatief - de locatie langs de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan - houdt tal van structurele nadelen in.

De zone aan de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan is immers veel minder geschikt omwille van de moeilijkere verkeersafwikkeling, waarbij bijkomend gevaar gecreëerd wordt door alle verkeersstromen te gaan concentreren bij de educatieve zone van de kinderboerderij waar jaarlijks een 13.000 kinderen educatie komen volgen. Ook is deze alternatieve locatie moeilijk te verzoenen met de noodzaak van het behoud van de weilanden waarop de boerderijdieren grazen, en heeft zij een moeilijk te verantwoorden landschappelijke inplanting. Door het technisch centrum op deze locatie te bouwen zou groengebied opgeofferd worden ten gunste van bebouwing, daar waar op de locatie rond het directeursgebouw - gelegen langs een drukke baan en te midden van lintbebouwing - uitgeleefde en te slopen woningen vervangen kunnen worden door een nieuwbouw, en er dus geen groengebied verloren gaat. Daarenboven bevindt zich naast deze locatie een bunker waar de aanwezigheid van vleermuizen gemeld is. De vleermuis is een beschermde diersoort. De ontwikkeling van een technisch centrum op deze locatie brengt hun habitat in het gedrang.

Op de locatie van de directeurswoning (Turnhoutsebaan 232) vallen alle voornoemde nadelen weg. De inplanting van het technisch centrum langs de drukke Turnhoutsebaan is natuurlijk en vlot bereikbaar. Het centrum vormt op die plaats dan de overgang tussen de stad en het groendomein. Momenteel bestaat deze zone uit een uitgeleefde huizenrij naast de directeurswoning. Deze huizenrij - lopende van de woningen Turnhoutsebaan 218 tot en met 230 is volledig eigendom van de Provincie, met uitzondering van de woning nr. 220. Deze woning is aldus volledig omringd door provinciale eigendommen (zowel links als rechts, maar ook achter het huis waar nu een technisch atelier staat). Aan deze woningen kan geen bestemming meer worden gegeven, want ze zijn verkrot en de Provincie betaalt hiervoor leegstandsbelasting, zodat een sloop en een nieuwbouw de logische conclusie is. Het na de sloop louter opvullen van de vrijgekomen open ruimte met beplanting geeft op die locatie maar een zeer geringe meerwaarde, die in het niet valt bij de negatieve impact van de eventuele bouw van het technisch centrum langs de Rijkswachtersdreef/Ruggeveldlaan.

Artikel 4:

Het verslag van het openbaar onderzoek zoals voorgebracht in bijlage wordt definitief goedgekeurd.

Artikel 5:

De onteigenende instantie voor de te verwerven innemingen op de goedgekeurde onteigeningsplannen is de provincie Antwerpen.