

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Vergadering van 27 september 2018

Verslag van de deputatie

Bevoegd deputatielid: Luk Lemmens

Telefoon: 03 240 52 65

Agenda nr. 2/7

Uitvoering RSPA : PRUP "Ooievaarsnest" – Puurs –
definitieve vaststelling. Goedkeuring.

1. Procesverloop

Met het PRUP 'Ooievaarsnest' wordt ruimte gecreëerd voor zowel bedrijvigheid als recreatie.

De provincie is bevoegd voor de afbakening van bijkomende regionale bedrijventerreinen in de economische knooppunten die tot haar bevoegdheid behoren. Het plangebied 'Ooievaarsnest' is volgens het RSPA gelegen in het economisch knooppunt **Brabantse poort**. Het RSPA bepaalt ook dat de provincie de mogelijkheden voor terreinen van lawaaihinderlijke sporten onderzoekt.

Het kaderplan voor de Brabantse poort werd door de deputatie goedgekeurd op 3 augustus 2006. Hier werden 12 potentiegebieden, waaronder het gebied A12-Ooievaarsnest, geselecteerd en gescreend op hun geschiktheid voor de inplanting van nieuwe bedrijventerreinen.

In oktober 2009 werd het actieprogramma van het kaderplan geëvalueerd. Deze evaluatie toonde aan dat voor het gebied A12-Ooievaarsnest de ontsluiting, een belangrijke randvoorwaarde om hier een bedrijventerrein in te planten - planologisch mogelijk werd gemaakt door het gewestelijk RUP van het op- en afrittencomplex.

In zitting van 19 november 2009 gaf de deputatie goedkeuring aan het bestek en de lastvoorwaarden van de opdracht **PRUP "Ooievaarsnest"** te Puurs.

Op 8 april 2010 gunde de deputatie de opdracht voor opmaak van het PRUP aan Sweco Belgium NV (toen nog onder de naam Grontmij). Deze opdracht omvatte een plan-MER-screening, maar omdat nadien bleek dat een plan-MER moest worden opgemaakt, gunde de deputatie op 12 juli 2012 de opdracht tot opmaak van het plan-MER, ook aan Sweco Belgium NV.

Het plan-MER werd door de dienst MER goedgekeurd op 16 mei 2014. Het Ruimtelijk Veiligheidsrapport (RVR) werd door de dienst Veiligheidsrapportage goedgekeurd op 17 oktober 2017.

De plenaire vergadering van het PRUP werd georganiseerd op 24 februari 2017. Het plan werd door de provincieraad voorlopig vastgesteld in zitting van 23 november 2017.

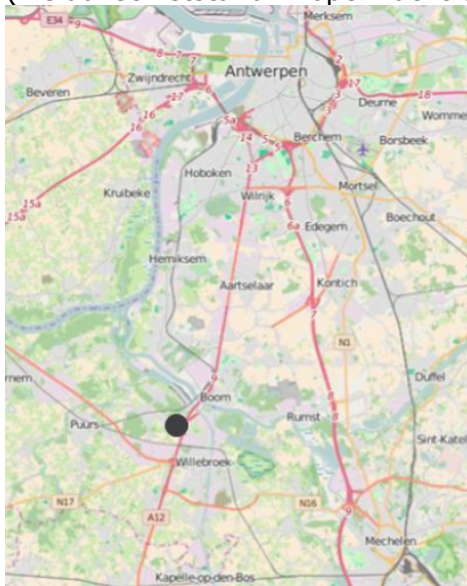
Het **openbaar onderzoek** over het plan werd gehouden van 19 december 2017 tot en met 16 februari 2018. Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek ontving de PROCORO 10 ontvankelijke adviezen en 18 ontvankelijke bezwaren. Het departement Ruimte Vlaanderen bracht geen advies uit.

Op 4 mei 2018 heeft de PROCORO de ingediende bezwaren en adviezen gebundeld en verwerkt (zie bijlage) en advies uitgebracht. De PROCORO stelt voor om het plan op bepaalde punten aan te passen op basis van een aantal adviezen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en op basis van haar eigen adviesbevoegdheid. Andere bezwaren en/of adviezen worden weerlegd.

Op 28 juni 2018 stelde de provincieraad het PRUP definitief vast. Na de definitieve vaststelling werd een onregelmatigheid vastgesteld. De provincieraad kan, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het PRUP geheel of gedeeltelijk **intrekken en hernemen**, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet. Er wordt voorgesteld om van die mogelijkheid gebruik te maken.

2. Inhoud van het plan

Het PRUP betreft een zone langs de A12 in Puurs. Het plangebied omvat een voormalig gipsstort en de zonevreemde, geluidsproducerende recreatie (kleiduifschietstand in open lucht en karting).



Situering plangebied (macro)



Situering plangebied (micro)

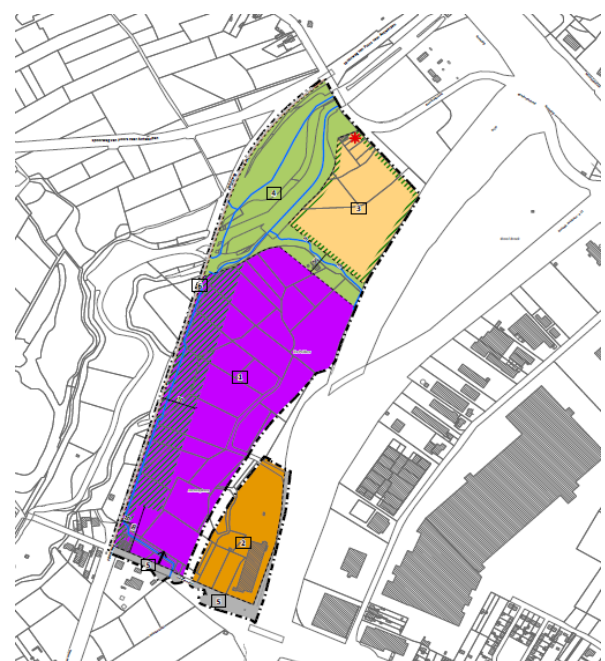
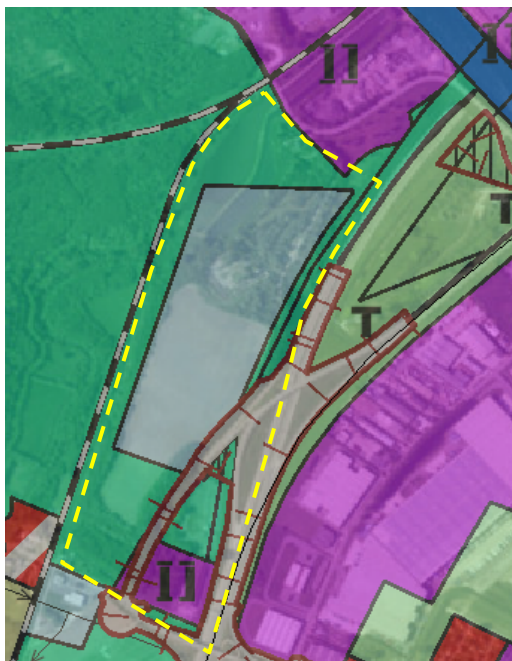
Het is een van de potentiegebieden voor bijkomende bedrijvigheid in de Brabantse poort. In het plan-MER werden verschillende scenario's onderzocht voor bijkomende bedrijvigheid op en rond het gipsstort, waarbij de recreatie al dan niet werd behouden.

Het scenario met enkel bedrijvigheid op de site van het gipsstort en behoud van de karting en schietstand werd weerhouden, vooral omdat dit scenario het minst verkeer genereert. Het scenario met het minste verkeersgeneratie resulteerde, mits milderende maatregelen, in aanvaardbare milieueffecten. Bovendien werd gekozen om de zuidelijke, grotendeels onbebouwde zone niet aan te snijden, en om de schietstand conform het provinciaal bovenlokaal sportinfrastructuurplan 2.0 te bestendigen.



Weerhouden scenario uit het plan-MER

Het PRUP bevat dus een zone voor bedrijvigheid en 2 zones voor recreatie (i.f.v. de aanwezige autosport en schietstand). Daarnaast is er ook een zone voor 'gemengd open ruimtegebied' langs de waterloop en bufferbekkens voorzien. Hieronder enkele krachtlijnen uit het PRUP.



Gewestplan + gewRUP op- en afrittencomplex Grafisch plan PRUP

Bestemming 'bedrijvigheid'

- Variatie in grootte van bedrijven, minimale oppervlakte van bedrijfsperceel is 2000m²
- Beschermingsmaatregelen verplicht bij bouwen of reliëfwijzigingen op het gipsstort. Het FANC moet hierbij betrokken worden
- Brede buffer in het westen om de activiteiten visueel en akoestisch te bufferen ten opzichte van de kernen Sauvagarde en Ruisbroek
- Ontsluiting moet gebeuren via het nieuwe op- en afrittencomplex van de A12, om bijkomend (zwaar) verkeer door de kern van Sauvagarde en Ruisbroek te vermijden

Bestemming 'recreatie'

- Behoud en uitbreiding van de bestaande recreatie (karting en autorijschool)
- Ook andere vormen van in- en outdoor recreatie is toegestaan (bijvoorbeeld binnenspeeltuin)

Bestemming 'recreatie in open lucht'

- Behoud van de bestaande schietstand mits herstructurering en maatregelen i.f.v. beperken geluidsoverlast
- Ook andere vormen van laagdynamische in- en outdoor recreatie is toegestaan
- Behoud van de bestaande zonevreemde ééngezinswoning

Bestemming 'gemengd open ruimte gebied'

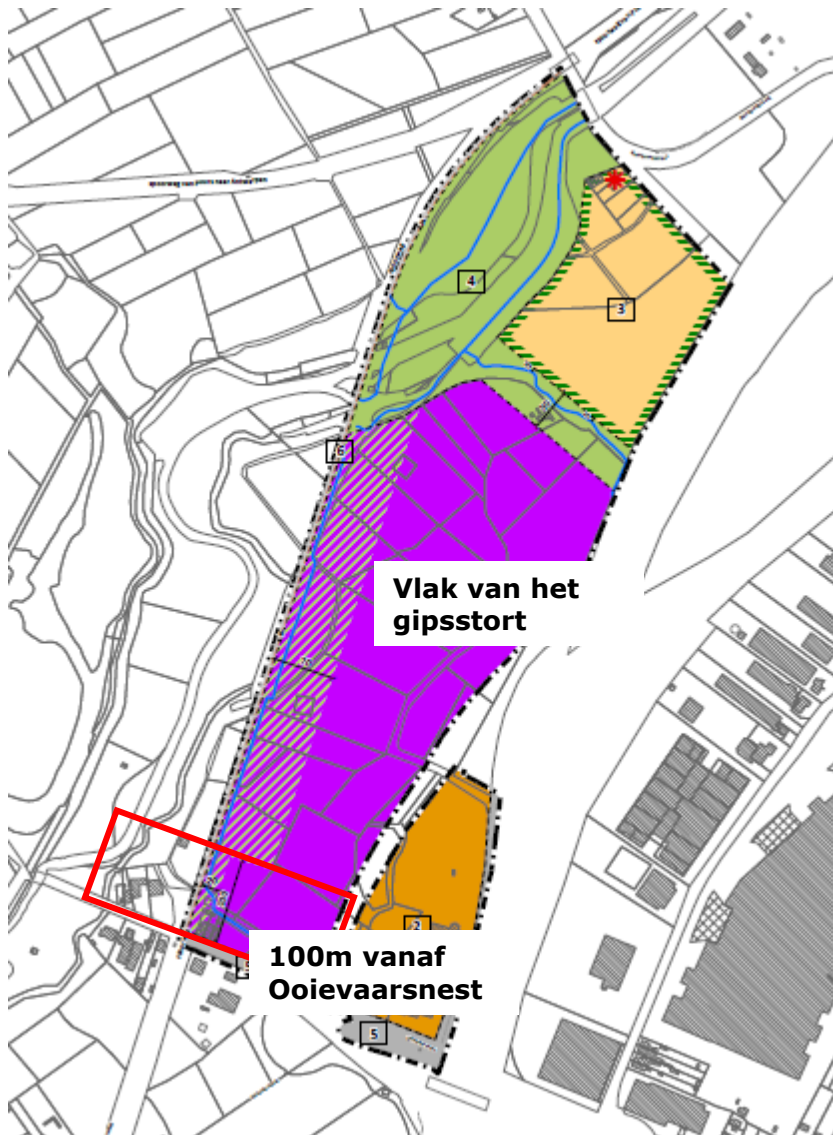
- Strook van 50m langs de Hoeikensloop, in functie van waterbeheersing, landschapszorg, natuurbehoud en eveneens als natuurverbinding met de vallei van de Zielbeek en als scheiding tussen de schietstand en het bedrijventerrein
- Behoud van de bufferbekkens (opgenomen omwille van een logische ruimtelijke afbakening van het PRUP)

Overige bestemmingen

- PRUP bevat specifieke voorschriften voor het deel/de delen van de spoorweg, de straat Ooievaarsnest en de waterlopen die in het plangebied liggen

3. Intrekking en herneming

Het PRUP Ooievaarsnest, zoals definitief vastgesteld door de provincieraad op 28 juni 2018, bevat een groenbuffer ten aanzien van het bedrijventerrein, aangeduid in overdruk. De stedenbouwkundige voorschriften voor deze groenbuffer werden opgenomen in 'Art. 1.2.9 Groenbuffer (overdruk)'.



Situering 'eerste 100m vanaf Ooievaarsnest'

Op basis van een bezwaarschrift ingediend in het kader van het openbaar onderzoek adviseerde de procoro om dat voorschrift zoals opgenomen in het ontwerp PRUP Ooievaarsnest, aan te passen.

De procoro adviseerde om te voorzien in een mogelijkheid om af te wijken van de bufferbreedte van 70 meter in de zone waar de breedte van de buffer overgaat van 20 meter naar 70 meter. Het advies van de procoro stelt:

"SV, art. 1.2.9. Groenbuffer (overdruk):

Een afwijkingmogelijkheid opnemen voor de breedte van de buffer tussen de eerste 100m van Ooievaarsnest en het vlak van het gipsstort, waarbij de aanvrager

- moet motiveren waarom een schuine overgang van 20m naar 70m breedte noodzakelijk is; en;
- moet aantonen dat de akoestische en landschappelijke werking van de buffer niet in het gedrang komt."

De provincieraad heeft zich in de beslissing van 28 juni 2018 uitdrukkelijk aangesloten bij het verslag van de procoro voor wat betreft deze aanpassing. In de definitief vastgestelde versie van 'art. 1.2.9 Groenbuffer (overdruk)' werd echter volgende bepaling toegevoegd:

"In de eerste 100 m tussen de straat Ooievaarsnest en het gipsstort, kan van de opgelegde breedte van de buffer worden afgeweken, op voorwaarde dat de aanvrager:

- motiveert waarom een breedte van minder dan 70 m noodzakelijk is;
- aantoont dat de akoestische en landschappelijke werking van de buffer wordt gegarandeerd;
- aantoont dat de overgang tussen het smaller deel en de rest van de buffer op een kwalitatieve, niet abrupte manier gebeurt; waarbij de buffer op het smalste punt minstens 20 m breed is.

In dit geval mag het resterende terrein ten oosten van de buffer, dat binnen de in overdruk aangeduide groenbuffer valt, worden ingericht als bedrijventerrein cf. art. 1.2.4 tem 1.2.8 en 1.2.10."

Deze aanpassing van het voorschrift is niet in overeenstemming met het advies van de procoro. Het ontwerp PRUP voorzag reeds in een groenbuffer van 20 meter

breed "in de eerste 100 m tussen de straat Ooievaarsnest en het gipsstort". Het bezwaar en de voorgestelde aanpassing in het advies van de procoro had betrekking op de groenbuffer van 70 meter breed die aansluit op deze strook van 20 meter breed en dus gelegen is aansluitend op en na de eerste 100 m tussen de straat Ooievaarsnest en het gipsstort.

De vaststellingsbeslissing bevat geen motivering waaruit blijkt dat de provincieraad met betrekking tot deze voorgestelde aanpassing heeft willen afwijken van het advies van de procoro. De provincieraad heeft zich op dit punt integendeel aangesloten bij het advies van de procoro. De aanpassing van art. 1.2.9 van de stedenbouwkundige voorschriften en de motivering opgenomen in het vaststellingsbesluit zijn dan ook inhoudelijk tegenstrijdig. Enerzijds is er geen motief waarom de deputatie afweek van het advies van de procoro, anderzijds gaat de formulering van art. 1.2.9 in tegen de motivering van het deputatiebesluit. Bovendien kan de formulering van art. 1.2.9 van de stedenbouwkundige voorschriften, zoals vastgesteld op 28 juni 2018, aanleiding geven tot interpretatieproblemen aangezien de bepaling in de beschreven zone van 100 meter geen reële betekenis heeft.

Het besluit houdende definitieve vaststelling van het PRUP Ooievaarsnest van 28 juni 2018 is bijgevolg aangetast door een onregelmatigheid.

Art. 2.2.10, §9 VCRO voorziet dat de provincieraad, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk kan intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet. In dat geval is de decretaal voorziene vervaltermijn van 180 dagen tussen het einde van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling niet toepasselijk.

Het is aangewezen om de provincieraadsbeslissing van 28 juni 2018 houdende definitieve vaststelling van het PRUP Ooievaarsnest in te trekken en het PRUP Ooievaarsnest vervolgens opnieuw vast te stellen, waarbij deze onregelmatigheid wordt rechtgezet.

Er wordt voorgesteld om 'art. 1.2.9 Groenbuffer (overdruk)' van de stedenbouwkundige voorschriften in overeenstemming te brengen met het advies van de procoro, overeenkomstig het PRUP Ooievaarsnest zoals gevoegd als bijlage.

4. Decretale basis voor de intrekking en herneming van de definitieve vaststelling

De intrekking van het provincieraadsbesluit tot definitieve vaststelling van het PRUP "Ooievaarsnest" van 28 juni 2018 steunt op art. 2.2.10, §9 VCRO, zoals van kracht t.e.m. 30 april 2017. De intrekking en herneming van het besluit tot definitieve vaststelling is mogelijk met het oog op het herstel van een onregelmatigheid. In dat geval zijn de bepalingen van art. 2.2.10, §6 VCRO onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn.

Art. 2.2.10 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals van kracht t.e.m. 30 april 2017, stelt dat de provincieraad het ontwerp van PRUP definitief dient vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan slechts wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, de adviezen uitgebracht door de aangeduide administraties en overheden of het advies van de PROCORO.

In voormeld artikel is nog opgenomen dat, wanneer de definitieve vaststelling niet is gebeurd binnen de hiervoor voorziene termijnen, het plan vervalt. Ingeval van

een intrekking met het oog op het herstel van een onregelmatigheid overeenkomstig art. 2.2.10, §9 VCRO is deze vervaltermijn niet van toepassing.

In overeenstemming met bovenstaande artikelen wordt het provincieraadsbesluit van 28 juni 2018 houdende definitieve vaststelling van het PRUP ingetrokken en zal het PRUP, met rechtzetting van de vastgestelde onregelmatigheid, definitief worden vastgesteld door de provincieraad op 27 september 2018.

5. Verdere timing

Na de definitieve vaststelling wordt het PRUP samen met het nieuwe besluit van de provincieraad en het advies van de PROCORO aan de Vlaamse Regering bezorgd.

Volgens artikel 2.2.11 van de VCRO (zoals later gewijzigd en huidig artikel 2.2.16 VCRO) heeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om binnen een termijn van 45 dagen die ingaat de dag na ontvangst van het definitief vastgestelde plan het plan te schorsen of te vernietigen. Indien de Vlaamse Regering beslist tot schorsing heeft de provincieraad 90 dagen de tijd om het plan opnieuw definitief vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen t.o.v. het geschorste plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het schorsingsbesluit. Indien de provincieraad niet opnieuw definitief vast stelt vervalt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Indien de Vlaamse Regering niet tijdig overgaat tot schorsing of vernietiging wordt volgens art. 2.2.12 van de VCRO (zoals later gewijzigd en huidig artikel 2.2.17 VCRO) de provincieraadsbeslissing houdende de definitieve vaststelling van het PRUP bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarna het 14 dagen later in werking treedt. De deputatie stuurt een afschrift van het PRUP, het advies van de procoro en het vaststellingsbesluit naar elke gemeente waarbinnen het plan van toepassing is en waar de documenten kunnen worden ingezien.

6. Intrekking en nieuwe definitieve vaststelling van het PRUP

Gezien het provincieraadsbesluit van 28 juni ingetrokken wordt, dient de behandeling van het advies van de PROCORO in zijn volledigheid hernomen te worden in het nieuwe provincieraadsbesluit.

1. 6.1 Wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

In zitting van 31 mei 2018 heeft de deputatie kennis genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en het advies van de PROCORO. In diezelfde zitting werd ook goedkeuring gegeven om een aantal wijzigingen aan het plan aan te brengen alvorens het plan definitief te laten vaststellen door de provincieraad.

In wat volgt wordt met betrekking tot de belangrijkste punten telkens weergegeven wat de standpunten van de verschillende actoren zijn en welk advies de PROCORO hierover uitbracht. Telkens wordt omkaderd weergegeven hoe met het advies van de PROCORO wordt omgegaan.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage. Er wordt aangesloten bij het advies van de procoro voor wat betreft deze overige punten.

Wijzigingen m.b.t. de schietstand

Opmerkingen openbaar onderzoek :

Acht bezwaren zijn gericht tegen de schietstand, met telkens dezelfde argumenten:

- De schoten veroorzaken geluidsoverlast in de ruime omgeving, voor mens en natuur. Het wijzigen van de schietrichting verplaatst de geluidsoverlast.
- De effecten van geluid op de omgeving zijn onvoldoende onderzocht in het plan-MER, er moet een geluidstudie gebeuren
- Veiligheid van recreanten komt in gevaar door rondvliegende brokstukken.
- Behoud van de schietstand is niet verenigbaar met de omgeving en ook niet met een goed ruimtelijk beleid. Voorstel voor alternatieve invulling: windturbines.

Advies PROCORO:

De PROCORO stelt dat het RSPA bindend bepaalt dat de provincie de ontwikkelingsmogelijkheden moet onderzoeken voor terreinen voor lawaaihinderlijke sporten. Voor de schietstand gebeurde dit onderzoek in kader van het plan-MER en het PRUP.

De PROCORO wijst er op dat de afstandsregels voor kleiduifschietstanden in open lucht zijn gerespecteerd en dat het PRUP daar bovenop nog maatregelen verplicht om de effecten van geluid te verbeteren:

- Wijzigen van de schietrichting naar het noord- of noordoosten, weg van de woonkernen in Puurs en het Hof Van Zielbeek
- Geluidswerende dak-, zij- en rugdekking rond de schuttersposten
- Akoestisch-visuele buffer rondom het schietterrein

Het plan-MER geeft eveneens aan dat een geluidstudie op projectniveau nodig is. De VLAREM-wetgeving bepaalt dat in de omgevingsvergunning nog andere geluidbeperkende maatregelen kunnen worden opgenomen.

De PROCORO weegt de hinder van de schoten af tegenover het belang van de schietstand voor de sport- en natuursector in Vlaanderen. Er zijn maar twee kleiduifschietstanden in open lucht in Vlaanderen. Dit is een tekort voor deze Olympische sport. In deze schietstand gebeurt bovendien het praktijkgedeelte van het jachtexamen, georganiseerd door ANB. De provincie geeft in haar Bovenlokaal Sportinfrastructuurplan 2.0 dan ook een hoge prioriteit aan het zoeken naar ruimte voor schietstanden.

De PROCORO meent dan ook dat het behoud van de schietstand in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid van de provincie.

De PROCORO stelt wel voor **twee voorschriften** toe te voegen:

- Indien uit de geluidstudie op projectniveau blijkt dat een andere schietrichting minder geluidshinder genereert, kan deze vergund worden. Hiervoor moet de geluidstudie de geluidseffecten vergelijken in de woongebieden en de kwetsbare natuurgebieden (de Speciale Beschermingszone en het Hof Van Zielbeek), in een straal van 1000m rond de schietstand.
- Het terrein moet zo worden ingericht dat er geen brokstukken buiten het terrein kunnen vliegen.

De motivatie omtrent het behoud van de schietstand moet volgens de PROCORO beter worden uitgewerkt in de **toelichtingsnota**, met ook extra aandacht voor de effecten van geluid en de relatie tussen het effectenonderzoek op het vlak van geluid op planniveau en op projectniveau.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Wijzigingen m.b.t. bedrijvigheid

Opmerkingen openbaar onderzoek:

Het ontwerp-PRUP voorziet een brede buffer, met gronddam en geluidscherm, aan de westelijke zijde van het bedrijventerrein, met het doel om de impact op geluid en het uitzicht in de naastgelegen kernen maximaal te beperken. In één bezwaar werd een afwijking van de buffer gevraagd:

- Een gronddam is volgens bezwaarindiener niet nodig als de ontsluitingsweg in het oosten van het terrein wordt gelegd.
- De manier waarop de buffer is ingetekend belemmert een goede inrichting van het terrein.

Advies PROCORO:

De PROCORO verduidelijkt dat de buffer 70 m breed is omdat die de westelijke helling (50 m breed) van het gipsstort omvat en een strook van 20 m om op het gipsstort een gronddam van 6 m hoog, met scherm, te kunnen aanleggen. Dit is nodig om het geluid van de bedrijven én het verkeer in een *worst case scenario* te bufferen. Uit de bezwaren blijkt dat bewoners van Ruisbroek hier inderdaad bezorgd over zijn. Om die reden stelt de PROCORO voor deze maximale buffer, met gronddam en scherm, te behouden.

Langs Ooievaarsnest, op het maaiveld, volstaat een buffer met gronddam en geluidscherm. De buffer moet hier dan ook maar 20 m breed zijn. De PROCORO meent dat een geleidelijke overgang van de breedte, van 20 m naar 70 m wel kan worden toegelaten op voorwaarde dat de aanvrager motiveert dat deze geleidelijke overgang noodzakelijk is, en kan aantonen dat de akoestische en landschappelijke werking van de buffer niet in het gedrang komt.

De PROCORO adviseert dan ook de **stedenbouwkundige voorschriften** in die zin aan te passen, en in de **toelichtingsnota** de noodzaak van de buffer te verduidelijken.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Infiltratie

Opmerking openbaar onderzoek:

VMM adviseerde een aanpassing in de voorschriften rond waterhuishouding in art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4. Zij vragen om eerst in te zetten op infiltratie in plaats van op vertraagde afvoer van hemelwater en formuleren een concrete aanpassing van deze voorschriften.

Advies PROCORO:

De PROCORO gaat akkoord en adviseert om art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 aan te passen zoals VMM voorstelde:

Er wordt binnen de zone een ~~buffervolume~~ infiltratievolume voorzien van 330 m³/ha verharde oppervlakte en een ~~doorvoerdebiet~~ van 10 l/s/ha infiltratieoppervlakte van minstens 400 m²/ha verharde oppervlakte. Enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is, kan er een buffervolume met vertraagde afvoer voorzien worden van 330 m³/ha verharde oppervlakte en een doorvoerdebiet van 10 l/s/ha. opgelegd,
(* in art. 3.2.4: 5l)*

Het advies van de PROCORO wordt niet gevolgd.

Het advies neemt namelijk het bergingsvolume en lozingsdebiet uit het ontwerp-PRUP letterlijk over. Dit voorschrift is opgenomen in het RUP op basis van een milderende maatregel uit het plan-MER om de provinciale normen inzake infiltratie op te nemen. Bij opmaak van het MER was dat een bergingsvolume van 340m³/ha en een maximaal lozingsdebiet van 5l/s/ha. Maar de buffer- en lozingsnormen van de provincie zijn ondertussen zijn gewijzigd naar 330 m³/ha en 10 l/s/ha. Deze aantallen werden dan ook, gedeeltelijk, op die manier in de stedenbouwkundige voorschriften geactualiseerd. Het gaat hier om een materiële vergissing: het is de bedoeling de normen op basis waarvan de milieueffecten in het plan-MER zijn beoordeeld, nl. 340 m³/ha en 5l/s/ha, te vertalen in de voorschriften. De PROCORO adviseert op basis van de eigen adviesbevoegdheid ook om materiële vergissingen recht te zetten

Om die reden worden de normen in art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 aangepast conform de formulering van de PROCORO maar met de normen zoals vermeld in het plan-MER dus 340m³ in plaats van 330, en 5l in plaats van 10.

Voor art. 1.2.6 wordt ook de bepaling 'binnen de zone' uit het advies van de PROCORO niet mee overgenomen in het voorschrift. In hetzelfde art. staat namelijk specifiek dat het infiltratie- of bergingsvolume kan worden gerealiseerd in het bedrijventerrein (art. 1) en/of het gemengd open ruimtegebied (art. 4).

Wijzigingen n.a.v. overige bezwaren en adviezen

Opmerkingen openbaar onderzoek:

De overige bezwaren en adviezen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen.

Advies PROCORO:

De PROCORO treedt een aantal van deze opmerkingen bij en stelt volgende wijzigingen voor aan het PRUP:

Stedenbouwkundige voorschriften

- Bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen uitdrukken t.o.v. referentiepeil, en niet in TAW
- Voor bezoekers mogen parkeerplaatsen worden voorzien in een verhouding van 1/20 t.o.v. de parkeerplaatsen voor werknemers
- Bedrijven die grenzen aan Ooievaarsnest moeten een groenstrook aanleggen langs de straat
- Wijziging van de naamgeving van de zones voor recreatie, zonder vermelding 'schietstand' en 'autosport'

Toelichtingsnota

- Verduidelijken dat de buffer rond het schietterrein het onderhoud van de beek niet mag hypothekeren
- Opnemen van de veiligheidsvoorschriften over de hoogspanningsleiding in bijlage
- Aanvullen impact op buurt- en voetweg
- Aanvullen informatie over rotonde en fietsinfrastructuur
- Rechtzetting in verwijzing naar materialendecreet

Plannen

- Afstemmen van grafisch plan en legende met de voorschriften
- Toevoegen van de hoogspanningsleiding en - station op het plan bestaande toestand

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

2. 6.2. Zaken die niet hebben geleid tot wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

De overige bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot een aanpassing van het PRUP. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen. Hieronder volgt een samenvatting. Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

Bezwaren m.b.t. bedrijvigheid

Opmerkingen openbaar onderzoek :

In een tweetal bezwaren wordt de noodzaak voor een nieuw bedrijventerrein in vraag gesteld. Meerdere bezwaarschriften gaan over mogelijke hinder (geluid, fijn stof,...).

Er is ook een bezwaar ingediend tegen de voorschriften over de perceelindeling. Bezwaarindieners stelt voor 1 groot bedrijf mogelijk te maken en ook het opsplitsen in meerdere kleine units van minstens 400 m² toe te laten.

Advies PROCORO:

De PROCORO motiveert de keuze voor dit bijkomend bedrijventerrein vanuit het aanbodbeleid van het RSPA in de Brabantse poort.

De PROCORO weerlegt de bezwaren rond de hinder, omdat de voorschriften van het ontwerp-PRUP al opleggen dat de bedrijven geen hinder mogen veroorzaken op de omgeving.

De PROCORO meent dat het voorschrift over het aantal en de grootte van de bedrijfspercelen een variatie aan bedrijven beoogt, complementair met de bedrijvigheid in de omgeving. Door minstens 13 bedrijven te verplichten van minstens 2000 m² wordt enerzijds voorkomen dat er kleine KMO's zich vestigen, die in de kern thuishoren of op een lokaal bedrijventerrein, en anderzijds geeft dit ruimte voor bedrijven die te klein zijn voor de regionale bedrijventerreinen in de omgeving.

De PROCORO stelt voor geen wijzigingen aan te brengen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaren m.b.t. mobiliteit

Opmerkingen openbaar onderzoek:

Uit de bezwaren blijkt bezorgdheid voor bijkomend (sluip)verkeer door de kern van Ruisbroek-Sauvegarde. De bezwaren bevatten een aantal suggesties om dit te voorkomen: monitoring van het sluipverkeer, een mobiliteitsplan voor kmo in de omgeving, behoud van de tijdelijke afrit van de A12 naar Ruisbroek of het aanleggen van een verbindingsweg doorheen het plangebied van het PRUP.

Advies PROCORO:

De PROCORO bevestigt, zoals al in de toelichtingsnota werd gemotiveerd, dat een verbindingsweg tussen de Gansbroekstraat en Ooievaarsnest niet wenselijk is. Deze weg zou door de zone voor de schietstand lopen. Dit betekent dat er minder ruimte is om de schietstand zich optimaal te laten inrichten, en mogelijk is dit niet verenigbaar vanuit veiligheid.

De PROCORO geeft aan dat de andere maatregelen niet in het PRUP kunnen worden opgelegd, maar stelt voor de suggesties aan de betrokken wegbeheerders over te maken.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Overige bezwaren en adviezen

Opmerkingen openbaar onderzoek :

De overige bezwaren en adviezen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen. Zo werden bezwaren ingediend over tewerkstelling, bouwmisdrijven, de weginfrastructuur buiten het plangebied,...

Advies PROCORO:

De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen, geeft aan wanneer het geen ruimtelijke argumenten zijn of wanneer het vragen betreft die niet via de stedenbouwkundige voorschriften van dit PRUP kunnen worden opgelost.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

3. 6.3. Advies PROCORO op basis van eigen adviesbevoegdheid

Op basis van haar eigen adviesbevoegdheid heeft de PROCORO ook een aantal opmerkingen gemaakt. Hieronder volgt een samenvatting. Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

De PROCORO adviseert om de documenten die werden opgevraagd in kader van openbaarheid van bestuur te bezorgen aan de aanvragers.

Het advies van de PROCORO wordt niet gevolgd. Deze aanvragen moeten gericht zijn aan de provinciegriffier, die dient de beslissen of de documenten al dan niet bezorgd kunnen worden. Dit is geen bevoegdheid van de PROCORO en ook niet van de provincieraad.

De PROCORO adviseert om in de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijkheid open te laten om de schietstand te **overkappen** als dat de enige optie is om een afdoende buffering van de schietstand mogelijk te maken.

Het advies van de PROCORO wordt niet gevolgd.

Art. 3.2.1 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt dat de schietstand bestaat uit de werpplaats, de schietplaats en het schietveld. De volledige schietstand overkappen is volgens de voorschriften niet mogelijk maar een geluidswerende dakdekking van de schietplaats wordt reeds opgelegd. Een bijkomende overkapping over een beperkte strook van het schietveld, aansluitend bij de schietplaats is reeds mogelijk op basis van art. 3.2.2 van de stedenbouwkundige voorschriften.

Het overkappen van het volledige schietterrein strookt niet met de bestemming 'recreatie in open lucht'. De mogelijke effecten van zo'n overkapping op landschap, water, mens, fauna en flora zijn niet onderzocht in het plan-MER.

De provincieraad stelt voor toelichtend bij art. 3.2.2. 'bebouwing en constructies' op te nemen "In functie van het beperken van geluid is een geluidswerende dak-, zij- en rugdekking verplicht. Deze geluidswerking kan

zich, met het oog op geluidsbeperking, ook beperkt verderzetten langs en/of over het schietveld."

De PROCORO adviseert om het woord '**rooilijnbreedte**' in art. 1.2.2 steeds te vervangen door 'breedte'.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd. Voortvloeiend uit dit advies moet ook de term '-weg' in dit voorschrift worden vervangen door de term 'ontsluiting' om het onderscheid te maken wanneer de wegenis wordt bedoeld en wanneer de gehele wegzate. Het voorschrift uit artikel 1.2.2 wordt als volgt aangepast (de wijzigingen worden – voor de duidelijkheid - schuingedrukt weergegeven) :

Bij de uitwerking van de inrichting van de wegenis moet aan één van de volgende opties voldaan zijn:

De wegen voor voet- en fietsverkeer worden aangelegd langs de hoofdontsluitingsweg. De *hoofdontsluiting* heeft een minimale *breedte* van 20 m. Fietspaden worden voorzien langs beide zijden van de rijweg en hebben een minimale breedte van 1,75 m.

De wegen voor voet- en fietsverkeer worden gescheiden van de hoofdontsluitingsweg aangelegd. De minimale *breedte* voor de *hoofdontsluiting* wordt in dit geval 16,5 m. De minimale *breedte* voor de *ontsluiting voor voet- en fietsverkeer* bedraagt 3,5 m.

De PROCORO adviseert materiële vergissingen aan te passen en na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier. Hierbij moet bijzondere aandacht uitgaan naar de passages over de doorvertaling van het plan-MER.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd. Eén van de nodige aanpassingen wordt hieronder verduidelijkt:

*Naar aanleiding van het advies van de PROCORO wordt een **alternatieve schietrichting** mogelijk gemaakt. Dit vergt ook een aanpassing met betrekking tot de passage over de **ontsluiting van de schietstand**. In de toelichtingsnota staat in 10.1.5 namelijk "In het RUP wordt ervoor geopteerd om de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein niet te verbinden met de Gansbroekstraat omdat dit in het gekozen scenario een ongewenste en vanuit veiligheid niet te verantwoorden doorsnijding van de schietstand met zich mee zou brengen." In 8.3.6 'Relatie ontsluiting en schietrichting in deelgebied noord' staat enkel "Omdat de gewijzigde schietrichting voor gevaarlijke toestanden kan zorgen op de bestaande toegangsweg dient de ontsluiting te worden gewijzigd. Dit kan door de toegangsweg richting A12 te verplaatsen of een parking te voorzien aan de Gansbroekstraat met (beveiligde) wandelroute naar de schietplaats"*
Om verwarring te vermijden wordt er in 8.3.6 opgenomen dat ook indien een alternatieve schietrichting wordt gekozen, het criterium geldt dat er geen menging van de schietactiviteit met verkeer mogelijk mag zijn.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 6 september 2018.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, inzonderheid artikelen 2.2.9 tot 2.2.12 (zoals van kracht tot en met 30 april 2017);

Gelet op artikel 2.2.10 §7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met betrekking tot het ruimtelijk veiligheidsrapport;

Gelet op het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (met wijzigingen), kortweg MER-decreet genoemd, in de versie zoals van kracht tot en met 30 april 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een eerste herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het ministerieel besluit van 10 juli 2001 houdende de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 mei 2011 houdende de goedkeuring van een partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (en latere wijzigingen), inzonderheid artikel 8, §§1 en 2;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, inzonderheid de artikelen 2 en 4;

Gelet op de bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets in bijlage 1 opgenomen kaarten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels m.b.t. de vorm en inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 24 februari 2017 omtrent het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" en de in het kader hiervan uitgebrachte mondelinge en schriftelijke adviezen;

Gelet op het provincieraadsbesluit van 23 november 2017 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest";

Gelet op het openbaar onderzoek dat werd georganiseerd van 19 december 2017 tot en met 16 februari 2018; dat dit openbaar onderzoek werd aangekondigd door publicatie in het Belgisch Staatsblad en 3 verschillende dagbladen en een bericht op de website van de provincie; dat 10 ontvankelijke adviezen en 18 ontvankelijke bezwaren werden ingediend;

Gelet op het bericht van het Departement Omgeving van 30 januari 2018 dat het Departement geen advies zal uitbrengen over het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest";

Gelet op de bezwaren en adviezen die werden uitgebracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest";

Gelet op het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van 4 mei 2018 en in het bijzonder de ruimtelijke argumentatie die het advies aanvoert om de bezwaren en opmerkingen te verwerpen of om het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" aan te passen;

Gelet op het besluit van de provincieraad van 28 juni 2018 houdende definitieve vaststelling van het PRUP Ooievaarsnest;

Overwegende dat het provincieraadsbesluit van 28 juni 2018 houdende definitieve vaststelling van het PRUP Ooievaarsnest met een onregelmatigheid behept is; dat in de motivering van het besluit werd aangesloten bij het advies van de procoro om een aanpassing aan 'art. 1.2.9 Groenbuffer (overdruk)' door te voeren, maar dat de doorgevoerde aanpassing van het voorschrift afwijkt en onverenigbaar is met de inhoud van het advies van de procoro; dat het vaststellingsbesluit aldus inhoudelijk tegenstrijdig is;

Gelet op art. 2.2.10, §9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat voorziet dat het besluit houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk kan worden ingetrokken en hernomen met het oog op het herstel van een onregelmatigheid;

Overwegende dat de planopties van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" beantwoorden aan de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat de inhoud van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" in overeenstemming is met het richtinggevend en het bindend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Overwegende dat het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen de Brabantse Poort bindend selecteert als provinciale poort in de gewenste ruimtelijk-economische structuur; dat bindende bepaling nr. 43 bepaalt dat de provincie in uitvoeringsplannen nader te bepalen regionale bedrijventerreinen afbakt in de economische knooppunten die tot haar bevoegdheid behoren; dat bindende bepaling nr. 51 bepaalt dat de provincie de ontwikkelingsmogelijkheden van zonevreemde campings van bovenlokaal belang en terreinen voor lawaaihinderlijke sporten onderzoekt; dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" ruimte creëert voor bedrijvigheid in de Brabantse Poort en vastlegt, na onderzoek in het plan-MER, wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn van de aanwezige lawaaihinderlijke sporten;

Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid het plan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets, dat het plan werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid; dat er in het plan-MER een toetsing is gebeurd van het PRUP "Ooievaarsnest" ten aanzien van het watersysteem; dat het grootste deel van het plangebied ligt in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart, waaronder zelfs het gipsstort van 14,3 ha dat circa 15 meter boven het maaiveld rijst; dat de Zielbeek en de Appeldonkbeek en hun zijlopen door het plangebied stromen en ook de wachtbekkens zijn opgenomen in het plangebied; dat er in en nabij het plangebied een aantal bodem- en grondwaterverontreinigingen voorkomen; dat bijkomende verharding een negatief effect kan hebben op de overstromingsgevoelige gebieden stroomop- en -afwaarts en op infiltratie van hemelwater naar het grondwater; dat de voorschriften per hectare verharde oppervlakte een infiltratievolume verplichten in de zone recreatie- en bedrijvzone en dat enkel indien infiltratieproeven of metingen van de grondwaterstand aantonen dat infiltratie niet mogelijk is er een buffervolume met vertraagde afvoer kan worden voorzien; dat dit infiltratie- of buffervolume voldoende groot is om het overstromingsrisico ten gevolge van het plan in te perken; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan niet-waterdoorlatende verhardingen in de bufferstrook van het bedrijventerrein, het gemengd open ruimtegebied en de zones voor recreatie beperkt tot wat noodzakelijk verhard moet zijn omwille van milieuhygiënische of veiligheidsredenen; dat de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing is; dat de voorschriften opleggen dat er een volledig gescheiden systeem voor de afvoer van oppervlakte- en hemelwater op de percelen verplicht is; dat hierdoor in alle redelijkheid kan worden geoordeeld dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" verenigbaar is met het watersysteem en geen schadelijk effect op de waterhuishouding veroorzaakt;

Overwegende dat het PRUP 'Ooievaarsnest' overeenkomstig art. 2.2.2, §1, 6° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20.08.09), een overzicht van de conclusies van het planMER bevat; dat op 31 oktober 2012 een kennisgevingsdossier werd overgemaakt aan de dienst MER, hetwelk op 20 november 2012 volledig verklaard werd; dat dit dossier vervolgens ter inzage werd gelegd van het publiek van 23 november 2012 tot 4 januari 2013; dat door de dienst MER op 8 maart 2013 een richtlijnennota werd opgemaakt op basis waarvan een planMER werd opgesteld dat door de dienst MER op 16 mei 2014 werd goedgekeurd; dat bijgevolg voldaan werd aan art. 4.2.8 e.v. van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (met wijzigingen), kortweg MER-decreet genoemd;

Overwegende dat, ingevolge art. 4.1.7 DABM, rekening werd gehouden met het MER-rapport; dat in het plan-MER vijf scenario's werden onderzocht voor bijkomende bedrijvigheid in de omgeving van het gipsstort, al dan niet met behoud van de recreatie; dat er in de referentiesituatie volgens het plan-MER een hoge belasting is van het hoger weggennetwerk; dat het plan-MER stelt dat hoe groter de verkeersgeneratie tijdens de spitsperiodes ten gevolge van het plan is, hoe groter de negatieve impact op de doorstroming is; dat bijkomend verkeer ook negatieve milieueffecten veroorzaakt op geluid, lucht en verkeersveiligheid; dat het scenario dat het minste verkeer genereert scenario 1 is, waarbij de recreatie blijft behouden en er enkel bedrijvigheid wordt voorzien op het gipsstort en in het noordelijke deel; dat dit scenario de open ruimte ten zuiden van de Sint-Katharinastraat en Ooievaarsnest niet aansnijdt voor bedrijvigheid; dat de

scenario's waarbij deze open ruimte wel wordt aangesneden een belangrijke negatieve bijdrage betekenen ten aanzien van luchtverontreiniging, landschappelijke structuur en inname van landbouwgrond;

Overwegende dat ook voor de recreatiezones rekening werd gehouden met het MER-rapport; dat het plan-MER stelt dat het wijzigen van de schietrichting in noord- of noordoostelijke richting, weg van de kernen van Ruisbroek en het hof van Zielbeek, de **geluidshinder kan milderen**; dat het plan-MER ook stelt dat het aanbrengen van geluidswerende dak-, zij- en rugdekking het impulsgeluid kan beperken; dat een kwantitatieve inschatting van het effect van deze maatregelen in het plan-MER niet gemaakt kan worden, omdat dit zeer afhankelijk is van minstens de emissies, de exacte locaties en hoogte van de bronnen, die op moment van opmaak van het plan-MER niet bekend waren; dat het plan-MER dan ook stelt dat in het kader van de vergunning of handhaving een specifieke geluidstudie nodig is om de impact van deze maatregelen te kwantificeren; dat volgens art. 5.32.8.2.8. VLAREM II in de omgevingsvergunning geluidbeperkende maatregelen kunnen worden opgelegd; dat het plan-MER dan ook oordeelt dat wanneer de schietstand behouden blijft en deze maatregelen worden toegepast, er een matig positief effect voor het piekgeluid zal zijn ten opzichte van de huidige situatie, met dien verstande dat er nog steeds een matig negatieve situatie blijft bestaan; dat er in Vlaanderen een tekort is aan kleiduifschietstanden in open lucht; dat het bovenlokaal sportinfrastructuurplan 2.0 van de provincie Antwerpen een hoge prioriteit geeft aan het voorzien van ruimte voor schietstanden; dat het PRUP bepaalt dat de schietstand behouden mag blijven en bovenstaande milderende maatregelen verplicht opneemt in de stedenbouwkundige voorschriften; dat het PRUP bijkomend oplegt dat er een visueel-akoestische buffer rond het schietterrein moet worden aangelegd, dat een alternatieve schietrichting die nog minder geluidshinder veroorzaakt, gemeten in een straal van 1 km rond de schietstand, ook kan worden toegelaten;

Overwegende dat ook andere maatregelen, die het plan-MER voorstelde om ernstig negatieve effecten te voorkomen, werden doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften, zoals het aantakken van de ontsluiting van het bedrijventerrein op het rond punt dat wordt aangelegd in kader van het op- en afrittencomplex Willebroek-Noord, het voorzien van een grondnam aan de westelijke zijde van het gipsstort, het isoleren van de schutters en het verplichten van beschermingsmaatregelen tegen radon;

Overwegende dat het plan-MER een tabel bevat waarin de conclusies en de op te volgen milderende maatregelen en aanbevelingen werden opgelijst; dat eveneens in deze tabel wordt aangegeven op welk niveau deze dienen doorvertaald te worden; dat in de toelichtingsnota van het PRUP "Ooievaarsnest" in een tabel wordt opgenomen op welke manier de opgesomde milderende maatregelen en aanbevelingen uit het plan-MER worden doorvertaald in het PRUP;

Overwegende dat gekoppeld aan het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" een ruimtelijk veiligheidsrapport werd opgemaakt; dat dit ruimtelijk veiligheidsrapport op 17 oktober 2017 werd goedgekeurd door de dienst Veiligheidsrapportering; dat de toelichtingsnota van het ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" een overzicht bevat van de conclusies van dit ruimtelijk veiligheidsrapport overeenkomstig artikel 2.2.2, §1, 6c) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; dat in toepassing van artikel 2.2.10 §7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met de resultaten van dit ruimtelijk veiligheidsrapport rekening wordt gehouden in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest";

Overwegende dat, naar aanleiding van de bezwaren en adviezen en het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, een aantal wijzigingen worden

aangebracht aan het voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest";

Overwegende dat de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening adviseert om in de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijkheid open te laten om de **schietstand te overkappen** als dat de enige optie is om een afdoende buffering van de schietstand mogelijk te maken;

Overwegende dat de provincieraad het advies op dit punt niet volgt omdat het volledig overkappen van het schietterrein niet strookt met de bestemming 'recreatie in open lucht'; dat een overkapping van de schietplaats reeds wordt voorzien; dat een beperkt ruimere dak- en zijdekking over en/of langs het schietveld in functie van geluidsbuffering ruimtelijk wel inpasbaar is; dat in de toelichtende kolom bij art. 3.2.2 wordt opgenomen dat de dak- en zijdekking met het oog op de geluidsbepanking, ook beperkt kan worden verdergezet langs en/of over het schietveld.

Overwegende dat de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening adviseert om in art. 1.2.2. de term "**rooilijnbreedte**" te vervangen door "breedte"; dat de provincieraad zich aansluit bij dit punt uit het advies; dat uit dit punt van het advies voortvloeit dat ook de term "-weg" wordt gewijzigd om het onderscheid tussen de rijweg en de wegzate duidelijk te maken; dat de passage in art. 1.2.2 wordt vervangen door "De wegen voor voet- en fietsverkeer worden aangelegd langs de hoofdontsluitingsweg. De hoofdontsluiting heeft een minimale breedte van 20 m. Fietspaden worden voorzien langs beide zijden van de rijweg en hebben een minimale breedte van 1,75 m." en "De wegen voor voet- en fietsverkeer worden gescheiden van de hoofdontsluitingsweg aangelegd. De minimale breedte voor de hoofdontsluiting wordt in dit geval 16,5 m. De minimale breedte voor de ontsluiting voor voet- en fietsverkeer bedraagt 3,5 m." waarbij in de toelichtende kolom wordt toegevoegd in het begin van de bijhorende paragraaf "De ontsluiting omvat de wegzate die onderstaande delen bevat";

Overwegende dat de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening adviseert om art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 aan te passen; dat de commissie ook adviseert om materiële vergissingen aan te passen; dat het **bergingsvolume en het lozingsdebiet** in vermelde voorschriften voortkomen uit de milderende maatregel uit het plan-MER om de provinciale normen over infiltratie te hanteren; dat het PRUP de geactualiseerde provinciale normen heeft opgenomen en niet de normen die in het plan-MER staan; dat de milieueffecten zijn beoordeeld op basis van de vroegere normen zoals die in het plan-MER staan; dat het advies van de commissie dan ook niet wordt gevolgd; dat art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 worden aangepast zoals in het advies van de commissie staat geformuleerd met uitzondering van het bergingsvolume, dat 340m³/ha wordt, en het maximale lozingsdebiet, dat 5 l/s/ha wordt; dat dit ook zo wordt aangepast in hoofdstuk 10.1.6 van de toelichtingsnota 10.1.6.;

Overwegende dat de commissie adviseert om in art. 1.2.6, 2.2.3 en 3.2.4 telkens op te nemen dat het infiltratie- en buffervolume binnen de zone moet worden gerealiseerd; dat in hetzelfde advies staat dat dit in art. 1.2.6 moet worden gerealiseerd in art 1 en/of art 4 zoals in het ontwerp-PRUP stond; dat de voorgestelde aanpassing van de commissie dus een interne strijdigheid bevat; dat de bepaling 'binnen de zone' dan ook niet werd toegevoegd in art. 1.2.6;

Overwegende dat ook nog **beperkte materiële aanpassingen** werden doorgevoerd, zoals het verduidelijken dat een verbindingsweg tussen de Gansbroekstraat en Ooievaarsnest ook bij een alternatieve schietrichting niet wenselijk is; het actualiseren van de procedurestappen; het verwijderen van afbeeldingen die niet relevant zijn voor het gekozen scenario;

Overwegende dat de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening voorstelt om na de definitieve vaststelling van het PRUP de documenten die expliciet worden gevraagd door bezwaarindieners en adviesverleners te bezorgen in het kader van '**openbaarheid van bestuur**'; dat de provincieraad dit wenst te nuanceren; dat het verlenen van toestemming of weigering van inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur een bevoegdheid is van de provinciegriffier; dat een aanvraag tot inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur steeds via de provinciegriffier dient te verlopen;

Overwegende dat wat betreft de overige opmerkingen uit het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, de provincieraad zich uitdrukkelijk aansluit bij het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening; Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Artikel 1:

Het besluit van de provincieraad van 28 juni 2018 houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" te Puurs wordt ingetrokken.

Artikel 2:

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Ooievaarsnest" te Puurs wordt definitief vastgesteld.

Bijlagen:

- PRUP "Ooievaarsnest";
- Ruimtelijk veiligheidsrapport;
- Plan-MER;
- Bezwaarschriften en adviezen n.a.v. openbaar onderzoek;
- Advies van de PROCORO van 4 mei 2018.