

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Vergadering van 28 juni 2018

Interpellatie

Agenda nr. 14/3 Interpellatie in verband met de nieuwe ontwikkeling
Electrabelsite, ingediend door Diederik Vandendriessche
(Groen).

Onder het mom van 'burgerparticipatie' vond op woensdag 23 mei een interactieve infomarkt plaats over de herontwikkeling van de Electrabelsite in Schelle. In het persbericht heette het dat de provincie Antwerpen samen met burgers aan de herontwikkeling van de oude elektriciteitscentrale werkt. In Schelle, bij de monding van de Rupel in de Schelde, ligt namelijk de oude elektriciteitscentrale van Electrabel op een terrein van maar liefst 82,5 ha. Het terrein is momenteel bestemd als gebied voor gemeenschapsvoorziening, industriegebied, natuur- en parkgebied. In het oosten liggen een woonwijk en een vissersclub. De elektriciteitscentrale is al een tijdje buiten gebruik en rondom de centrale bevindt zich een grote en groene ruimte in een uniek rivierlandschap.

In hetzelfde persbericht wordt gemeld dat omwonenden en andere stakeholders reeds betrokken werden bij het voorbereidende onderzoek via twee workshops. De gemeentebesturen van Schelle en Niel, de eigenaars en verschillende Vlaamse instanties zoals de VLM en ANB maakten deel uit van de stuurgroep. Voor de omzetting van de ruimtelijke ideeën in een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) deed de provincie ook een beroep op geïnteresseerden. Op woensdag 23 mei werd daarom de bewuste infomarkt georganiseerd. Ikzelf was een van die geïnteresseerden omdat een dergelijk initiatief alleen maar kan worden toegejuicht.

Uit de verschillende denkoefeningen en overlegmomenten die aan de infomarkt voorafgegaan waren, waren blijkbaar 2 scenario's gegroeid waaruit op dit ogenblik moet worden gekozen. Men zou kunnen stellen dat de beperking tot 2 scenario's de impact van de inspraak behoorlijk beperkt, maar voor een dergelijke site is het uiteraard geen optie om tientallen scenario's open te laten. De 2 scenario's die voorlagen, bevatten enkele knappe concepten, zoals een landschapspark met een natuurlijke toeristenaccommodatie (zogenaamde 'ecolodges') of – in het andere scenario – een energiehub op basis van de getijden van de Schelde.

Ter plekke hoorde ik van verschillende omwonenden – onder meer van de aangrenzende Tuinwijk – vaak de opmerking waarom er per se bewoning moet komen op de nieuwe site. Die bewoning gaat enkel nog meer verkeer aanzuigen en de verkeerssituatie in de omgeving van Schelle en Niel is al niet evident, zo luidde het. En dat is inderdaad ook het merkwaardige in dit verhaal. De beide scenario's zijn compleet verschillend, op één punt na: het feit dat er telkens een woonwijk van 4 of 5 ha zou moeten komen. Ik ben dan ook benieuwd welke resultaten de infomarkt op dat vlak heeft opgeleverd en of er daarover in deze raad

gecommuniceerd kan worden: kan de deputatie mij met andere woorden zeggen wat de belangrijkste opmerkingen van de verschillende bezoekers waren?

In de infobrochure lezen we dat deze site vanuit Antwerpen na de Hobokense Polder de eerste open en nog natuurlijke locatie op de rechter Scheldeoever is. We lezen ook dat de verkeersleefbaarheid van de omgeving als prioritair naar voren wordt geschoven. Daarom verbaast het toch enigszins waarom er in de twee totaal verschillende scenario's telkens een volledig nieuwe woonwijk wordt voorzien. Vandaar mijn vraag: waarom wordt er geen werk gemaakt van een derde scenario, dat volledig focust op het unieke landschappelijke karakter van de site, zonder woonwijken of hotel? Waarom wordt die keuze niet voorgelegd aan de stakeholders uit de omgeving? Er is immers geen enkele dwingende reden om op deze specifieke plek een partiële bestemmingswijziging naar woongebied te creëren.