

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Vergadering van 28 november 2018

Verslag van de deputatie

Bevoegd deputatielid: Luk Lemmens

Telefoon: 03 240 52 65

Agenda nr. 2/1

Uitvoering RSPA : PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" – Boom, Niel en Rumst – definitieve vaststelling. Goedkeuring.

1. Procesverloop

De provincie heeft als opdracht om de kleinstedelijke gebieden af te bakenen. Voor het afbakeningproces van het kleinstedelijk gebied Boom werd een kaderplan uitgewerkt met een aantal acties, waaronder opmaak van voorliggend PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" op grondgebied van Boom, Rumst en Niel.

Voor de opmaak van het PRUP werd er geen studiebureau aangesteld, maar maakt DRP het PRUP zelf op.

Aangezien het PRUP enkel de afbakeninglijnen bevat, waarbij er geen bestemmingswijzigingen worden doorgevoerd, bevestigde de dienst MER reeds per mail dat de opmaak van een plan-MER screening niet nodig is.

De plenaire vergadering werd georganiseerd op 24 november 2016.

Het plan werd door de provincieraad voorlopig vastgesteld in zitting van 22 februari 2018.

Het openbaar onderzoek over het plan werd gehouden van 16 april 2018 tot en met 14 juni 2018. Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek ontving de PROCORO 176 ontvankelijke bezwaren, maar geen adviezen. Ook het departement Ruimte Vlaanderen bracht geen advies uit.

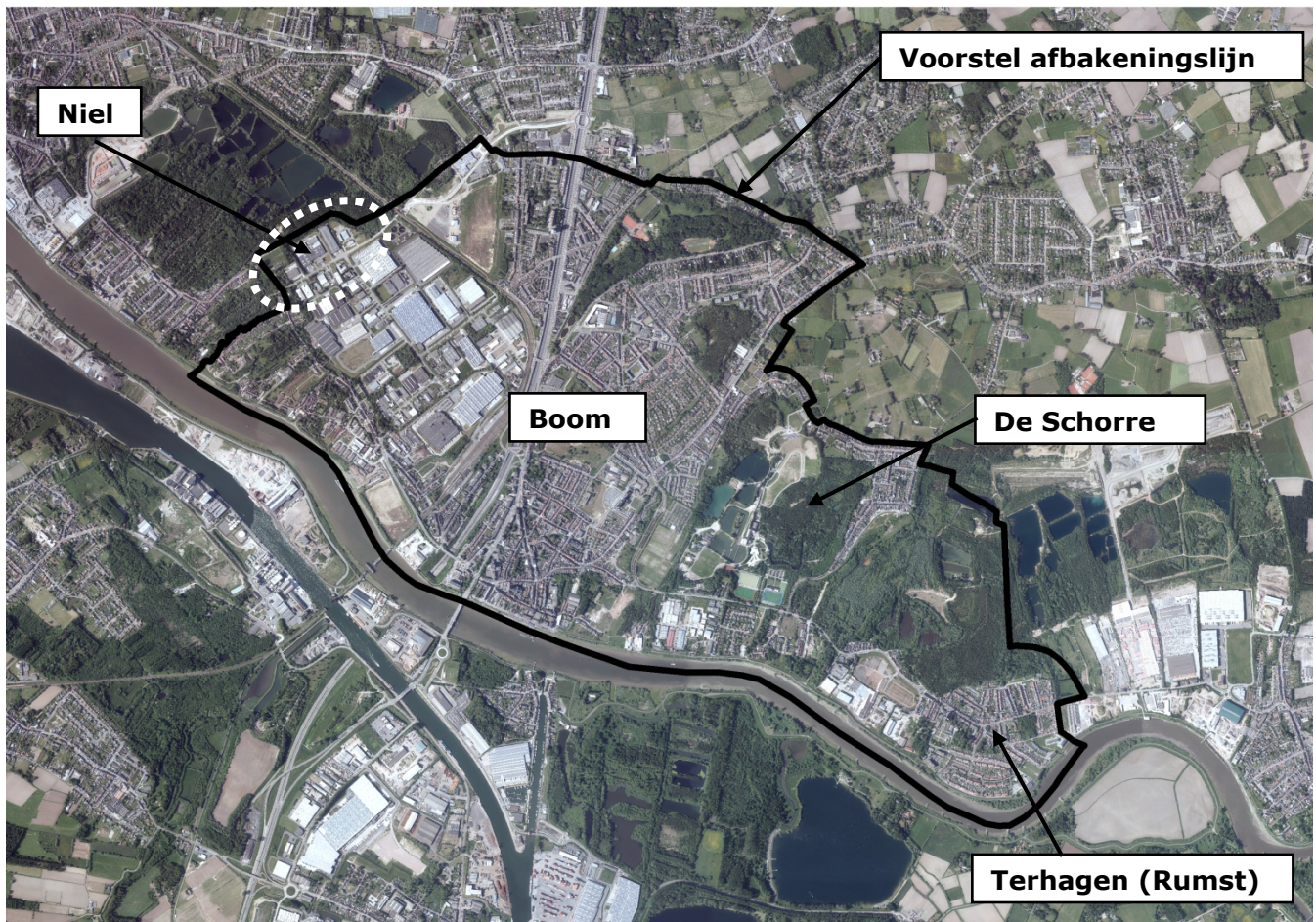
Op 27 augustus 2018 heeft de PROCORO de ingediende bezwaren en adviezen gebundeld en verwerkt (zie bijlage) en advies uitgebracht. De PROCORO stelt voor om het plan op bepaalde punten aan te passen op basis van een aantal adviezen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en op basis van haar eigen adviesbevoegdheid. Andere bezwaren worden weerlegd.

2. Inhoud van het plan

Het plangebied situeert zich in de gemeenten Boom, Rumst en Niel en is gelegen ten noorden van de Rupel op de as Antwerpen – Boom – Brussel aan de A12/Boomsessteenweg. Het plangebied is gelegen in de Vlaamse Ruit tussen Antwerpen, Leuven, Brussel en Gent.

Voorliggend PRUP wordt opgemaakt in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied Boom – Rumst. In het kaderplan 'afbakening kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom – Rumst' werd er reeds een voorlopige afbakeningslijn opgenomen. De locatie van de afbakeningslijn die in het kaderplan werd opgenomen wordt op dezelfde locatie voorzien in voorliggend PRUP.

Met de afbakening van het stedelijk gebied Boom – Rumst wordt het gebied bepaald waarin een stedelijk beleid zal gevoerd worden en waarbinnen de taakstellingen voor het kleinstedelijk gebied gerealiseerd zullen moeten worden.



Figuur 1: situering PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst

In dit afbakeningsproces zijn naast het PRUP voor de afbakeningslijn nog andere acties geformuleerd. Maar er zijn momenteel echter nog een aantal onduidelijkheden betreffende het invullen van deze stedelijke taakstelling. Omwille van deze reden besliste de deputatie in zitting van 18 december 2014 om reeds te starten met de opmaak van een PRUP voor de afbakeningslijn. In een latere fase kan er dan bekeken worden welke RUP's nog opgemaakt dienen te worden om het stedelijk beleid vorm te geven. Hieromtrent zijn er nog geen beslissingen genomen. Omwille van een aantal geplande gemeentelijke initiatieven, is het van belang dat de afbakeningslijn juridisch wordt vastgelegd (o.a. Mollenveld te Rumst).

3. Decretale basis voor de definitieve vaststelling

De volgende stap in de procedure is de definitieve vaststelling van het PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" door de provincieraad op 23 november 2018.

Art. 2.2.10 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009 (en zoals van kracht t.e.m. 30 april

2017, maar ingevolge de overgangsbepalingen nog van toepassing zijn op deze procedure), stelt dat de provincieraad het PRUP definitief dient vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde ontwerpplan slechts wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, de adviezen uitgebracht door de aangeduide administraties en overheden of het advies van de PROCORO.

In overeenstemming met dat artikel zal het PRUP definitief worden vastgesteld door de provincieraad op 23 november 2018.

In voormeld artikel is nog opgenomen dat, wanneer de definitieve vaststelling niet is gebeurd binnen de hiervoor voorziene termijnen, het plan vervalt.

De termijn voor de definitieve vaststelling komt op 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

4. Verdere timing

Na de definitieve vaststelling wordt het PRUP samen met het nieuwe besluit van de provincieraad en het advies van de PROCORO aan de Vlaamse Regering bezorgd.

Volgens artikel 2.2.11 van de VCRO (zoals van kracht t.e.m. 30 april 2017, maar ingevolge de overgangsbepalingen nog van toepassing zijn op deze procedure) heeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om binnen een termijn van 30 dagen, die ingaat de dag na ontvangst van het definitief vastgesteld plan, het besluit tot definitieve vaststelling van het PRUP te schorsen. Indien de Vlaamse Regering beslist tot schorsing heeft de provincieraad 60 dagen de tijd om het plan opnieuw definitief vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen t.o.v. het geschorste plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het schorsingsbesluit. Indien de provincieraad niet opnieuw definitief vast stelt vervalt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Indien de Vlaamse Regering niet tijdig overgaat tot schorsing wordt volgens art. 2.2.12 van de VCRO (zoals van kracht t.e.m. 30 april 2017, maar ingevolge de overgangsbepalingen nog van toepassing zijn op deze procedure) de provincieraadsbeslissing houdende de definitieve vaststelling van het PRUP bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarna het 14 dagen later in werking treedt. De deputatie stuurt een afschrift van het PRUP, het advies van de procoro en het vaststellingsbesluit, samen met het plan-MER, naar elke gemeente waarbinnen het plan van toepassing is en waar de documenten kunnen worden ingezien.

5. Wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren

In zitting van 25 oktober 2018 heeft de deputatie kennis genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en het advies van de PROCORO. In diezelfde zitting werd ook goedkeuring gegeven om een aantal wijzigingen aan het plan aan te brengen alvorens het plan definitief te laten vaststellen door de provincieraad.

In wat volgt wordt telkens beknopt weergegeven wat de inhoud van de bezwaren was en welk advies de PROCORO hierover uitbracht. Telkens wordt omkaderd weergegeven hoe met het advies van de PROCORO wordt omgegaan.

Bezwaren tegen de opname van specifieke gebieden binnen de afbakeningslijn

Het overgrote deel van de 176 bezwaren vraagt om gebieden niet binnen het kleinstedelijk gebied te leggen. Men vreest dat door opname binnen de afbakeningslijn deze gebieden kunnen worden volgebouwd en men stelt dat hoogdynamische ontwikkelingen er niet wenselijk zijn.

Volgende gebieden worden genoemd in de bezwaren:

- 1. "Deelgebied 2" en omgeving: het gebied tussen de kern Bosstraat en Terhagen, waarin de voormalige kleiputten/voormalig stort, een bebost woonuitbreidingsgebied en het tracé van de omleidingsweg in liggen*
- 2. Kern Terhagen*
- 3. De woongebieden en bedrijventerreinen tussen Hoek en Terhagen*
- 4. Noeveren: een beschermd dorpsgezicht rond voormalige steenbakkerijen*

De PROCORO weerlegt eerst de idee dat opname in kleinstedelijk gebied betekent dat alles kan worden volgebouwd. Binnen een stedelijk gebied is er evenzeer nood aan groene en onverharde ruimtes. De bestemmingen en ook de geldende regelgeving zoals wettelijke beschermingen, watertoets,... wijzigen niet door de afbakeningslijn. Een groot deel van de aangehaalde gebieden is bijvoorbeeld reeds geordend via RUP of BPA.

De PROCORO vat daarna de visie op het kleinstedelijk gebied Boom-Rumst samen, die heeft bepaald welke gebieden behoren tot het stedelijk gebied en welke niet. Het is namelijk niet zo dat in bovenvermelde gebieden ruimte moet worden vrijgemaakt om de taakstelling voor wonen of bedrijvigheid te behalen. In kleinstedelijk gebied Boom-Rumst is er eerder nood aan het verbeteren van het bestaande patrimonium en het verbeteren van de onderlinge *samenhang en verbinding* van de verschillende deelgebieden.

De PROCORO gaat in op alle argumenten uit de bezwaren. Voor elk gebied bespreekt de commissie de lopende planprocessen, beleidsmatige visies, beschermingen,... De PROCORO concludeert dat de afbakeningslijn niet moet worden aangepast, maar stelt wel voor om de toelichtingsnota aan te vullen met de planningscontext en de visie op het kleinstedelijk gebied. Zo onderbouwt het PRUP nog duidelijker dat de afbakeningslijn niet tot gevolg heeft dat bovenvermelde gebieden zonder meer kunnen worden volgebouwd. De volledige motivering van de PROCORO is als bijlage bij het advies opgenomen.

Kort samengevat adviseert de PROCORO dus om de impact en betekenis van de afbakeningslijn te verduidelijken, als ook de motivering voor opname van de vijf bovenvermelde gebieden binnen het kleinstedelijk gebied, en stelt hiertoe een aantal concrete aanpassingen voor aan de toelichtingsnota.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd. Ook de nodige afbeeldingen bij deze aanvullingen worden toegevoegd aan de memorie van toelichting.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

6. Zaken die niet hebben geleid tot wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren

De overige bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het PRUP. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen.

Bezwaren over procedurele aspecten

Men stelt dat een plan-MER nodig is.

De PROCORO antwoordt dat het PRUP enkel de afbakeningslijn bevat en geen bestemmingen wijzigt. Het PRUP vormt geen kader voor de beoordeling van een omgevingsvergunning. Het valt daardoor niet onder het toepassingsgebied van het DABM en is dus niet plan-MER-plichtig. Dit werd bevestigd door de dienst MER. Er zijn geen wijzigingen nodig.

Men stelt dat de bevolking van Terhagen onvoldoende is geïnformeerd, dat er niet is voldaan aan de procedure voor aanplakking en bekendmaking, en dat niet alle noodzakelijke adviezen werden gevraagd.

De PROCORO toont aan dat de procedure volgens de VCRO is gevolgd. Er zijn geen wijzigingen nodig.

Men stelt dat het gaat om een beslissing "in extremis".

De PROCORO toont aan dat het planproces al jaren loopt en dat het PRUP geen financiële gevolgen heeft voor het volgende bestuur. Er zijn geen wijzigingen nodig.

Men vraagt de naam te wijzigen naar 'kleinstedelijk gebied Rupel'.

De PROCORO stelt voor om, naar analogie met de andere kleinstedelijke gebieden in de provincie, de naam van de gemeentes te behouden. Er zijn geen wijzigingen nodig.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaren over algemene inhoudelijke aspecten

Men stelt dat het PRUP de overstromingen in de Rupelstreek niet oplossen.

De PROCORO antwoordt dat het PRUP geen impact heeft op overstromingen en verwijst naar de uitgevoerde watertoets, het Sigmaplan en de bespreking van de verschillende deelgebieden. Er zijn geen wijzigingen nodig.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaar over de problematiek aan de stationsomgeving

Eén bezwaarindiener vestigt de aandacht op een aantal ruimtelijke problemen in de stationsomgeving: de A12 is een barrière tussen het station en het centrum, er liggen een aantal vervuilde sites, er zijn verkeersonveilige situaties,...

De PROCORO neemt akte van dit bezwaar. Een studie naar de fysieke relatie tussen Boom-centrum en Boom-station is één van de acties in uitvoering van het kaderplan voor kleinstedelijk gebied Boom-Rumst. Het PRUP moet hiertoe niet worden gewijzigd.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaren en adviezen van eerder technische aard

De overige bezwaren betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

7. Advies PROCORO op basis van eigen adviesbevoegdheid

Op basis van haar eigen adviesbevoegdheid heeft de PROCORO ook een aantal opmerkingen gemaakt.

Voornaamste opmerkingen

De PROCORO adviseert om in het stedenbouwkundig voorschrift niet enkel de structuurplannen te vermelden, maar ook de beleidsplannen die op termijn de structuurplannen zullen vervangen.

De PROCORO adviseert om de beschrijving van de afbakeningslijn in de toelichtingsnota af te stemmen met de ligging van de afbakeningslijn op het grafisch plan.

De PROCORO adviseert om de lijst met RUP's te actualiseren.

De PROCORO adviseert om de kaarten in het hoofdstuk watertoets aan te vullen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

In de beschrijving van de ligging van de afbakeningslijn wordt onder andere verwezen naar de gewestplanbestemmingen. De term 'zone voor ecogolf' moet dan ook worden gewijzigd naar 'zone voor golf', wat de correcte naam is voor de gewestplanbestemming. Dit is een materiële rechtzetting.

Opmerkingen van eerder technische aard

De overige opmerkingen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 25 oktober 2018.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, inzonderheid artikelen 2.2.9 tot 2.2.12 (zoals van kracht t.e.m. 30 april 2017, maar ingevolge de overgangsbepalingen nog van toepassing zijn op deze procedure);

Gelet op het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (met wijzigingen), in de versie zoals van kracht tot en met 30 april 2017 (maar ingevolge de overgangsbepalingen nog van toepassing zijn op deze procedure);

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een eerste herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het ministerieel besluit van 10 juli 2001 houdende de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 mei 2011 houdende de goedkeuring van een partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (en latere wijzigingen), inzonderheid artikel 8, §§1 en 2;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, inzonderheid de artikelen 2 en 4;

Gelet op de bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets in bijlage 1 opgenomen kaarten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels m.b.t. de vorm en inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 24 november 2016 omtrent het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" en de in het kader hiervan uitgebrachte mondelinge en schriftelijke adviezen;

Gelet op het provincieraadsbesluit van 22 februari 2018 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst";

Gelet op het openbaar onderzoek dat over het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" werd georganiseerd van 16 april 2018 tot en met 14 juni 2018 en werd aangekondigd door publicatie in het Belgisch Staatsblad en 3 verschillende dagbladen en een bericht op de website van de provincie; dat 176 ontvankelijke bezwaren werden ingediend;

Gelet op het bericht van het departement Ruimte Vlaanderen van 6 juni 2018 waarin wordt meegedeeld dat het departement geen advies uitbrengt over het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst";

Gelet op de bezwaren en adviezen die werden uitgebracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst";

Gelet op het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van 27 augustus 2018 en in het bijzonder de ruimtelijke argumentatie die het advies aanvoert om de bezwaren en opmerkingen te verwerpen of om het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" aan te passen;

Overwegende dat de planopties van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" beantwoorden aan de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat de inhoud van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" in overeenstemming is met het richtinggevend en het bindend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Overwegende dat in bindende bepaling 8 van het ruimtelijk structuurplan van de provincie Antwerpen Boom geselecteerd wordt als kleinstedelijk gebied; dat in bindende bepaling 42 staat dat de provincie kleinstedelijke gebieden afbakent in uitvoeringsplannen; dat richtinggevend een specifieke visie voor Boom is uitgewerkt waarbij, gezien de verdichting in het verleden, de prioriteit in het kleinstedelijk gebied Boom uitgaat naar sanering, hergebruik en herstructurering van woongebieden en bedrijventerreinen;

Overwegende dat bij de bepaling van de afbakeningslijn rekening werd gehouden met grensstellende en sturende elementen vanuit natuur, landschap, landbouw en water, en met de grens van het gewestelijke ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen", als ook met de huidige morfologie van het stedelijke weefsel, de ruimtebehoefte voor stedelijke functies zoals wonen, bedrijvigheid, recreatie en stedelijk groen, en de specifieke uitdagingen in Boom en Rumst om het stedelijke gebied op te waarderen;

Overwegende dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst" enkel een afbakeningslijn bevat en geen bestemmingswijzigingen doorvoert; dat de afbakeningslijn een beleidsmatige betekenis heeft, namelijk dat binnen de grenslijn een stedelijk gebiedbeleid wordt gevoerd en buiten de lijn een buitengebiedbeleid wordt gevoerd;

Overwegende dat het opstellen van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan waarin enkel de afbakeningslijn wordt vastgelegd niet valt onder het toepassingsgebied van het DABM zodat er geen plan-MER of plan-m.e.r.-screening nodig is; dat het departement Leefmilieu, Natuur & Energie op 29 november 2016 heeft bevestigd dat voor dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geen plan-Mer of plan-m.e.r.-screening gemaakt moet worden omdat de afbakeningslijn op zich geen kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project;

Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid het plan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets, dat het plan werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid; dat er in de memorie van toelichting een toetsing is gebeurd van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" ten aanzien van het watersysteem; dat het provinciaal ruimtelijk

uitvoeringsplan geen bestemmingswijzigingen veroorzaakt; dat de afbakeningslijn enkel een beleidsmatige betekenis heeft; dat in redelijkheid kan worden geoordeeld dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakeningslijn kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" verenigbaar is met het watersysteem en geen schadelijk effect op de waterhuishouding veroorzaakt;

Overwegende dat, naar aanleiding van de ontvangen bezwaren en het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, een aantal beperkte wijzigingen worden aangebracht aan het voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst"; dat ook de motivering voor de ligging van de afbakeningslijn in de memorie van toelichting verduidelijkt wordt op grond van het provinciaal kaderplan 'kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied Boom-Rumst' waarnaar in de memorie van toelichting van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan al veelvuldig werd verwezen, en dat ook de impact van de afbakeningslijn duidelijker wordt toegelicht;

Overwegende dat de provincieraad zich uitdrukkelijk aansluit bij het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst" te Boom, Rumst en Niel wordt definitief vastgesteld.

Bijlagen:

- PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Boom - Rumst";
- advies van de PROCORO van 27 september 2018 en de bezwaarschriften en adviezen n.a.v. openbaar onderzoek.