

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Vergadering van 22 juni 2017

Verslag van de deputatie

Bevoegd deputatielid: Luk Lemmens

Telefoon: 03 240 52 65

Agenda nr. 2/5

Uitvoering RSPA : PRUP "Langveld oost" – Heist-op-den-Berg
– definitieve vaststelling. Goedkeuring.

1. Procesverloop

De provincie heeft als opdracht de kleinstedelijke gebieden af te bakenen. In zitting van 21 juni 2012 gaf de provincieraad goedkeuring aan het bestek en de lastvoorwaarden van de opdracht voor de opmaak van het PRUP "Langveld". De deputatie gunde de opdracht aan IOK op 23 augustus 2012 en 17 maart 2011.

Voor het kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg werd een voorstudie uitgewerkt dat afgerond werd eind 2010 en goedgekeurd door deputatie in zitting van 25 november 2010. De voorstudie dient als basis voor de opmaak van PRUP's.

In het kader van dit PRUP moest er een plan-MER worden opgemaakt. Het plan-MER werd door de dienst MER goedgekeurd op 19 januari 2016. Voor het PRUP Langveld wordt eveneens een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) opgemaakt. Op 8 februari 2016 werd het RVR goedgekeurd.

De plenaire vergadering werd georganiseerd op 17 mei 2016.

Het plan werd door de provincieraad voorlopig vastgesteld in zitting van 22 september 2016.

Het openbaar onderzoek over het plan werd gehouden van 14 november 2016 tot en met 12 januari 2017. Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek ontving de PROCORO 9 ontvankelijke adviezen en 27 ontvankelijke bezwaren. Het departement Ruimte Vlaanderen bracht geen advies uit.

Op 20 maart 2017 heeft de PROCORO de ingediende bezwaren en adviezen gebundeld en verwerkt (zie bijlage) en advies uitgebracht. De PROCORO stelt voor om het plan op bepaalde punten aan te passen op basis van een aantal adviezen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en op basis van haar eigen adviesbevoegdheid. Andere bezwaren en/of adviezen worden weerlegd.

2. Inhoud van het plan

In het kader van het afbakeningsproces kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg worden 6 PRUP's opgemaakt voor volgende thema's:

- Wonen: PRUP "Het Spek" en PRUP "Kerselaarlaan"
- Bedrijvigheid: PRUP "Langveld"

- Detailhandel: PRUP "kleinhandelsconcentratie N10" met deelplan Fabiolakruispunt en deelplan Lostraat
- Stedelijk groen: PRUP "Averegten"
- Afbakeningslijn: PRUP "Afbakeningslijn"

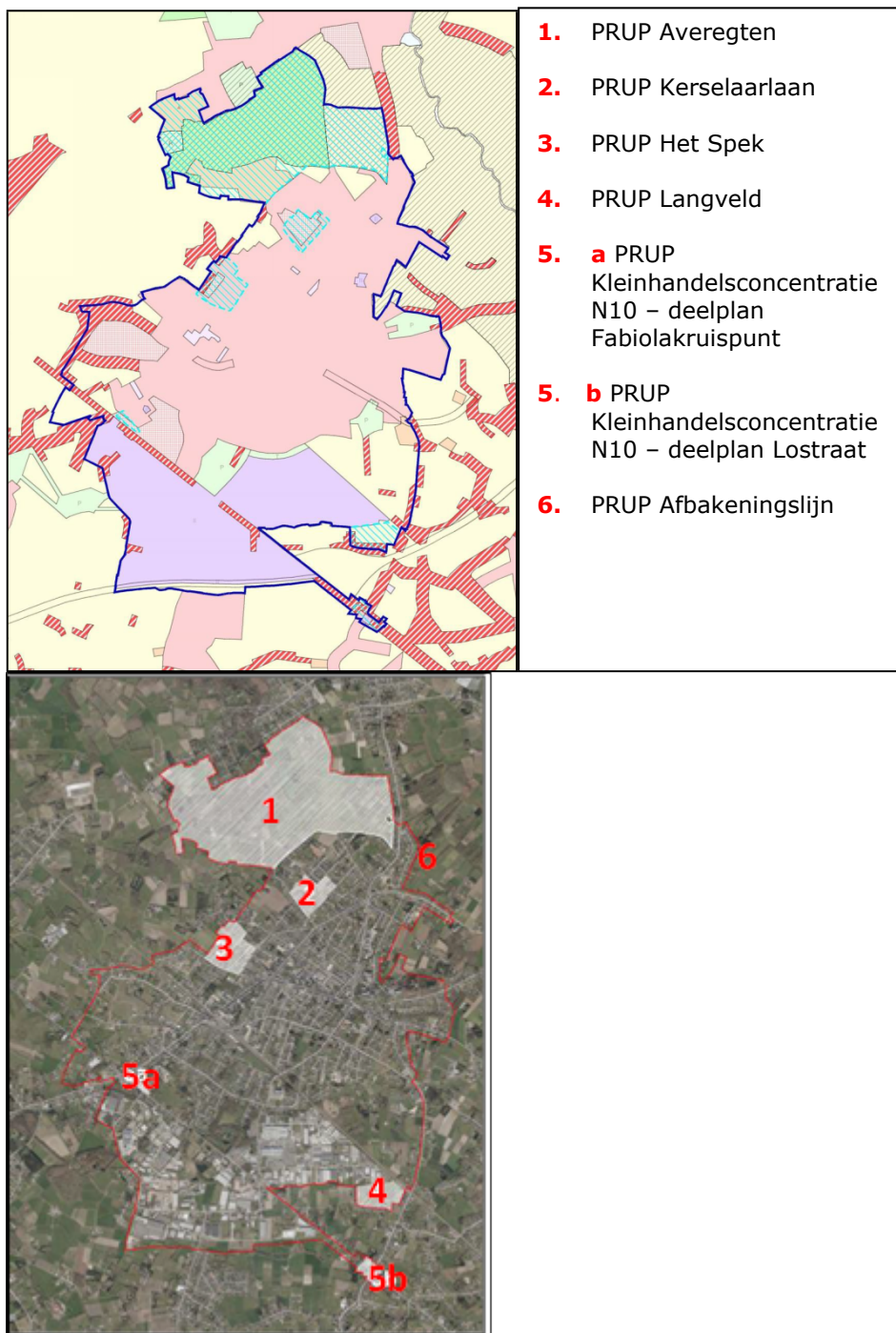


Fig. 1 PRUP Langveld (nr 4) op luchtfoto en gewestplan met locatie verschillende PRUP's

Hieronder wordt het PRUP "Langveld" besproken.

A. Situering

Het PRUP Langveld is gelegen in het zuidoosten van het kleinstedelijk gebied in aansluiting bij het bestaande bedrijventerrein Heistse Hoek.

De Bergebeek, een waterloop van 2^{de} categorie vormt de noordelijke grens van het plangebied.

Het plangebied bestaat hoofdzakelijk uit agrarisch gebied. Delen van het landelijk woongebied aan de Langveldstraat worden eveneens opgenomen binnen het plangebied.

De zone voor bedrijvigheid inclusief de zone voor waterbuffering en infiltratie is 5,8 ha groot.

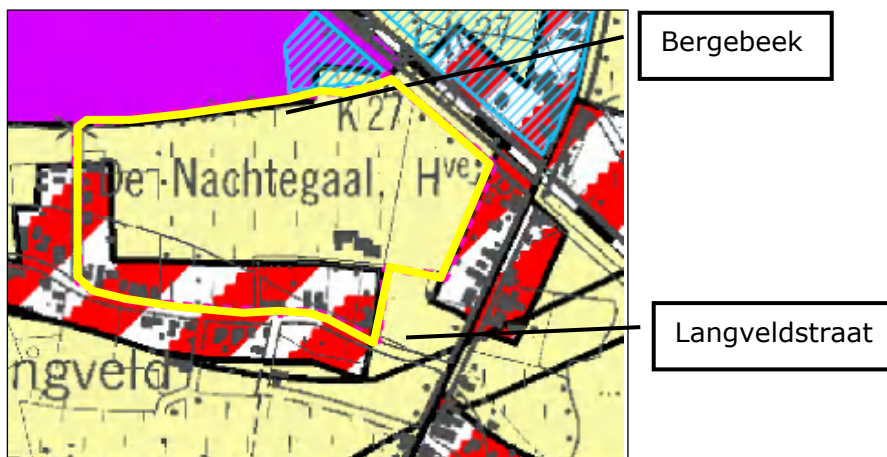


Fig. 2 plangebied volgens gewestplan (gele lijn)



Fig. 3 situering PRUP Langveld

B. PRUP

- Het PRUP wenst een nieuw bedrijventerrein af te bakenen.
- Omwille van de beperkte overgebleven ruimte (5,8 ha) wordt in het bedrijventerrein geen minimale perceeloppervlakte opgelegd.
- De woningen aan de insteekweg van de Langveldstraat bestaan uit diepe tuinen gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan. Deze diepe tuinen krijgen een aangepaste bestemming namelijk 'zone voor tuinen'.
- 1 zonevreemde woning wordt zone-eigen gemaakt (zie fig. 4).
- In het PRUP wordt een duidelijke onderscheid gemaakt tussen een zone voor waterberging in functie van overstromingsvolume voor de Bergebeek en een zone voor hemelwaterbuffering (infiltratie van water van het bedrijventerrein).

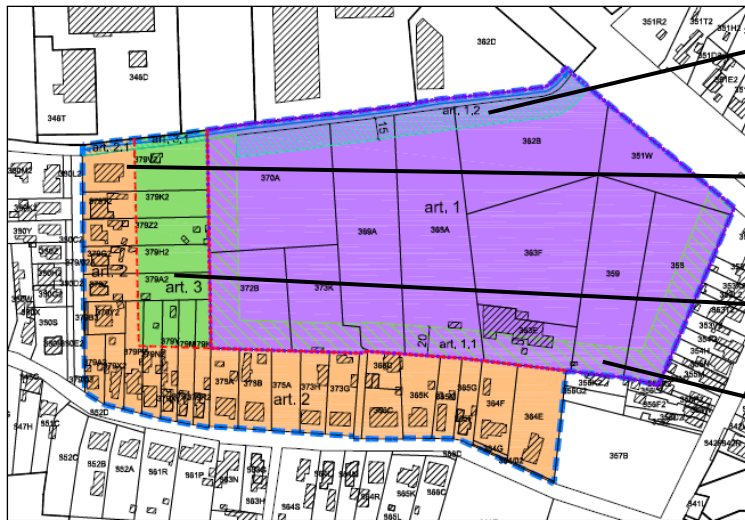


Fig. 4 PRUP Langveld

Zone voor waterberging ifv overstromingsvolume Bergebeek

Zone-eigen maken van de zonevreemde woning

Diepe tuinen in agrarisch gebied krijgen aangepaste bestemming

Zone voor hemelwaterinfiltratie en tevens buffergebied tov woongebied

3. Decretale basis voor de definitieve vaststelling

De volgende stap in de procedure is de definitieve vaststelling van het PRUP "Langveld oost" door de provincieraad op 22 juni 2017.

Art. 2.2.10 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, stelt dat de provincieraad het ontwerp van PRUP definitief dient vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan slechts wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, de adviezen uitgebracht door de aangeduide administraties en overheden of het advies van de PROCORO.

In overeenstemming met dat artikel zal het PRUP definitief worden vastgesteld door de provincieraad op 22 juni 2017.

In voormeld artikel is nog opgenomen dat, wanneer de definitieve vaststelling niet is gebeurd binnen de hiervoor voorziene termijnen, het plan vervalt.

De termijn voor de definitieve vaststelling komt op 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

4. Verdere timing

Na de definitieve vaststelling wordt het PRUP samen met het nieuwe besluit van de provincieraad en het advies van de PROCORO aan de Vlaamse Regering bezorgd.

Volgens artikel 2.2.11 van de VCRO heeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om binnen een termijn van 30 dagen die ingaat de dag na ontvangst van het definitief vastgestelde plan het plan te schorsen. Indien de Vlaamse Regering beslist tot schorsing heeft de provincieraad 60 dagen de tijd om het plan opnieuw definitief vast te stellen. Indien de provincieraad niet opnieuw definitief vast stelt vervalt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Indien de Vlaamse Regering niet tijdig overgaat tot schorsing wordt volgens art. 2.2.12 van de VCRO de provincieraadsbeslissing houdende de definitieve vaststelling van het PRUP bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarna het 14 dagen later in werking treedt. De deputatie stuurt een afschrift van het PRUP naar elke gemeente waarbinnen het plan van toepassing is en waar de documenten kunnen worden ingezien.

5. Wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

In zitting van 24 mei 2017 heeft de deputatie kennis genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek en het advies van de PROCORO. In diezelfde zitting werd ook goedkeuring gegeven om een aantal wijzigingen aan het plan aan te brengen alvorens het plan definitief te laten vaststellen door de provincieraad.

In wat volgt wordt telkens weergegeven wat de standpunten van de verschillende actoren zijn en welk advies de PROCORO hierover uitbracht.

Telkens wordt omkaderd weergegeven hoe met het advies van de PROCORO wordt omgegaan.

Belangrijkste bezwaren en adviezen

- Enkele bezwaarindieners hebben vragen bij de verkeersafwikkeling en de verkeersveiligheid van het bedrijventerrein.

De PROCORO stelt voor om de stedenbouwkundige voorschriften aan te vullen dat de interne ontsluitingswegen op een kwalitatieve verkeersveilige manier worden aangelegd. Ook dient de aansluiting op Industriepark B op een verkeerstechnische verantwoorde en verkeersveilige manier te gebeuren. Er dienen bijkomend ook kwaliteitsvolle fietspaden en fietsoversteken voorzien te worden.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- Enkele bezwaarindieners vrezen dat het bedrijventerrein hinder zal voortbrengen aan de omgeving en dit betreffende licht, lucht, geur, fijn stof. Anderen stellen dat de hoogte van de gebouwen te hoog is. Enkele bezwaarindieners wensen een bufferstrook van 40 m i.p.v. 20 m.

De PROCORO verwijst naar het plan-MER waarin al deze aspecten/disciplines werden bestudeerd. Ook voorziet het PRUP voldoende maatregelen om ervoor te zorgen dat bedrijven geen geluidshinder veroorzaken naar de omgeving. Ook zal de groenbuffer de bedrijvigheid afschermen naar de omgeving. De PROCORO stelt voor om de voorschriften op enkele punten aan te vullen o.a. zo dient de verlichting neerwaarts gericht te zijn zodat lichthinder wordt beperkt en bij het toewijzingsbeleid (inplanting) van bedrijven binnen het bedrijventerrein dient rekening gehouden te worden

met eventuele hinder naar de omliggende woningen. De PROCORO stelt voor om niets te wijzigen betreffende de toegelaten hoogte van de bedrijven en de breedte van de bufferstrook. Om een snelle groei te bevorderen van de groenbuffer stelt de PROCORO voor dat gebruik dient gemaakt te worden van autochtone en standplaatsgeschikte soorten. De buffer dient eveneens ingericht en beheerd te worden als een samenhangend geheel.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- VMM vraagt om betreffende niet-infiltratiegevoelige bodems de stedenbouwkundige voorschriften aan te vullen.

De PROCORO stelt hieraan tegemoet te komen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaren en adviezen van eerder technische aard

De overige bezwaren en adviezen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen. De PROCORO treedt een aantal van deze opmerkingen bij.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

6. Zaken die niet hebben geleid tot wijzigingen aan het plan op basis van het advies van de PROCORO en de tijdens het openbaar onderzoek ingediende adviezen en bezwaren

De overige bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot een aanpassing van het PRUP. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen.

Belangrijkste bezwaren en adviezen

- Enkele bezwaarindieners wijzen erop dat te weinig onderzoek is gebeurd naar bestaande wateroverlast in de omgeving van het bedrijventerrein. Ook door de toename aan verharding vrezen bezwaarindieners voor bijkomend wateroverlast.

De PROCORO stelt dat het plan-MER het aspect water grondig heeft onderzocht. Voor het beschrijven van de bestaande toestand baseert het plan-MER zich op desktop informatie en niet op terreinonderzoek. Het PRUP voorziet naast de groenbuffer rond het bedrijventerrein ook in een aparte zone voor buffering van water afkomstig van de Bergebeek. De groenbuffer heeft naast een kwalitatieve groenafscherming ook de functie om het hemelwater van het bedrijventerrein op te vangen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- Bedrijfs-gilde Boerenbond, de landbouwadviseraad, commissie RO van Heist-op-den-Berg gaan niet akkoord met de herbestemming. Door het voorzien van een bedrijventerrein verdwijnt er landbouwgebied. Er wordt geen planologische ruil voorgesteld of compensatie voor inname van HAG en daarom zou het PRUP niet voldoen aan de omzendbrief RO/2010/01. Op deze locatie vindt 2-jaarlijks de Lokermis plaats. Anderzijds vraagt de Raad voor Lokale Economie naar meer bedrijventerrein.

De PROCORO stelt dat een bedrijventerrein wordt afgebakend om te voldoen aan de taakstelling van bedrijvigheid dat wordt opgelegd door Vlaanderen. Er worden hiervoor verschillende maatschappelijke belangen afgewogen. De omzendbrief RO/2010/01 is een beleidsvisie en de verschillende voorwaarden hierrond werden uitvoerig gemotiveerd in de MVT van het PRUP.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- Enkele bezwaarindieners wensen de mogelijkheid van seveso bedrijven te schrappen. Er wordt bijkomend gesteld dat het niet duidelijk is welke bedrijvigheid toegelaten is in het PRUP.

De PROCORO verwijst betreffende de mogelijkheid van seveso bedrijven naar het ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) dat werd opgemaakt. De toelating van seveso bedrijven wordt steeds ad hoc beoordeeld aan de hand van een concrete vergunningaanvraag. De PROCORO stelt dat de voorschriften van het PRUP voldoende duidelijk weergeven wat mogelijk is binnen het plangebied.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- Enkele bezwaarindieners hebben vragen betreffende de afbakening van het PRUP Langveld en de bestemming 'tuinzone'.

De PROCORO stelt dat bij de afbakening van het plangebied rekening werd gehouden dat geen restsnipper agrarisch gebied overblijven. Daarom wordt in het zuiden en westen het woongebied met landelijk karakter meegenomen in het plangebied en in het oosten niet. De bestemming 'tuinzone' komt overeen met de eigenlijke invulling als tuin bij de voorliggende woningen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- Vraag van Elia om rekening te houden met de hoogspanningslijnen en -station in het PRUP.

De PROCORO stelt om hier niet op in te gaan aangezien de hoogspanningslijnen en -station niet is gelegen binnen het PRUP Het Spek.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Bezwaren en adviezen van eerder technische aard

De overige bezwaren en adviezen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen. De PROCORO weerlegt een aantal van deze opmerkingen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

7. Advies PROCORO op basis van eigen adviesbevoegdheid

Op basis van haar eigen adviesbevoegdheid heeft de PROCORO ook een aantal opmerkingen gemaakt.

Voornaamste opmerkingen

- De PROCORO adviseert de volgorde te wijzigen van de begunstigden van het voorkeurecht in het PRUP Langveld, als volgt: 1. IOK , 2. provincie, 3. gemeente Heist-op-den-Berg.
- De PROCORO adviseert bij de gemeente Heist-op-den-Berg een actualisatie op te vragen van de verkavelingsvergunningen en deze op te nemen.
- De PROCORO adviseert eventuele materiële vergissingen aan te passen.
- De PROCORO adviseert na te kijken of er naar aanleiding van de voorgestelde aanpassingen aan het dossier bijkomende aanpassingen moeten gebeuren in de rest van het dossier (memorie van toelichting: visie, vertaling van het plan-MER in PRUP, in de stedenbouwkundige voorschriften, in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften, en dergelijke);

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

- De PROCORO adviseert om na de definitieve vaststelling van het PRUP de documenten die expliciet worden gevraagd door bezwaarindieners en adviesverleners te bezorgen in kader van 'openbaarheid van bestuur'.

Het advies van de PROCORO wordt genuanceerd. Het verlenen van toestemming of weigering van inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur is een bevoegdheid van de provinciegriffier. Een aanvraag tot inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur dient steeds via de provinciegriffier te verlopen.

Opmerkingen van eerder technische aard

De overige opmerkingen betreffen eerder technische of minder fundamentele opmerkingen.

Het advies van de PROCORO wordt gevolgd.

Voor een compleet overzicht wordt verwezen naar de documenten in bijlage.

Dit verslag werd door de deputatie goedgekeurd op 24 mei 2017.

De provincieraad van Antwerpen,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 20 augustus 2009, inzonderheid artikelen 2.2.9 tot 2.2.12;

Gelet op het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (met wijzigingen), kortweg MER-decreet genoemd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's;

Gelet op de indiening van het plan-MER voor de provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplannen in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg op 8 januari 2016, teneinde een goedkeuring te krijgen betreffende het plan-MER;

Gelet op de beslissing van het Departement Leefmilieu, Natuur- en Energie van 19 januari 2016 waarbij goedkeuring wordt gegeven aan het plan-MER; dat het plan-MER en deze beslissing voor het publiek raadpleegbaar waren;

Gelet op de indiening van het Ruimtelijk Veiligheidsrapport voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld" in het kader van de afbakening van het kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg op 17 december 2015, teneinde een goedkeuring te krijgen betreffende het Ruimtelijk Veiligheidsrapport;

Gelet op artikel 2.2.10 §7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met betrekking tot het ruimtelijk veiligheidsrapport;

Gelet op de beslissing van het Departement Leefmilieu, Natuur- en Energie van 8 februari 2016 waarbij goedkeuring wordt gegeven aan het Ruimtelijk Veiligheidsrapport;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een eerste herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een tweede herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het ministerieel besluit van 10 juli 2001 houdende de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 mei 2011 houdende de goedkeuring van een partiële herziening van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (en latere wijzigingen), inzonderheid artikel 8, §§1 en 2;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, inzonderheid de artikelen 2 en 4;

Gelet op de bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (en latere wijzigingen) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets in bijlage 1 opgenomen kaarten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 mei 2001 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels m.b.t. de vorm en inhoud van ruimtelijke uitvoeringsplannen;

Gelet op het verslag van de plenaire vergadering van 17 mei 2016 omtrent het voorontwerp van volgende 6 provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplannen "Afbakeningslijn", "Kerselaarlaan", "Het Spek", "Kleinhandelsconcentratie N10", "Langveld", "Averegten" en de in het kader hiervan uitgebrachte mondelinge en schriftelijke adviezen;

Gelet op het provincieraadsbesluit van 22 september 2016 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld";

Gelet op het een openbaar onderzoek dat werd georganiseerd van 14 november 2016 tot en met 12 januari 2017; dat dit openbaar onderzoek werd aangekondigd door publicatie in het Belgisch Staatsblad en 3 verschillende dagbladen en een bericht op de website van de provincie; dat 9 ontvankelijke adviezen en 27 ontvankelijke bezwaren werden ingediend;

Gelet op het advies van het departement Ruimte Vlaanderen van 13 januari 2017 over het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld";

Gelet op de bezwaren en adviezen die werden uitgebracht naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld";

Gelet op het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van 20 maart 2017 en in het bijzonder de ruimtelijke argumentatie die het advies aanvoert om de bezwaren en opmerkingen te verwerpen of om het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld" aan te passen;

Overwegende dat de planopties van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld", kaderen binnen het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg en beantwoorden aan de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat de inhoud van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld" in overeenstemming is met het richtinggevend en het bindend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan voor de provincie Antwerpen;

Overwegende dat in het ruimtelijk structuurplan van de provincie Antwerpen Heist-op-den-Berg werd geselecteerd als kleinstedelijk gebied; dat in de bindende bepaling nr. 42 van het ruimtelijk structuurplan van de provincie Antwerpen wordt opgenomen dat de provincie de kleinstedelijke gebieden afbakent;

Overwegende dat een ruimtelijke visie over het kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg werd uitgewerkt; dat verschillende acties om tot een stedelijkgebiedbeleid te komen worden vertaald in de verschillende PRUP's; dat deze acties hoofdzakelijk betrekking hebben op het creëren van ruimte voor bijkomende woningen en ruimte voor bijkomende bedrijven;

Overwegende dat voor het PRUP "Langveld" een bestaande verkaveling wordt herzien door het PRUP; dat de verkavelingsvoorschriften worden vervangen door de stedenbouwkundige voorschriften van het desbetreffende PRUP voor wat betreft de delen die zich binnen het plangebied van het PRUP bevinden; dat de indeling van de kavels behouden blijft; dat de PROCORO adviseerde om een actualisatie op te vragen van de verkavelingsvergunningen bij de gemeente; dat voor het PRUP "Langveld" dit gaat om volgende verkaveling 1979/48, vergund d.d. 22/04/1980;

Overwegende dat het PRUP "Langveld" overeenkomstig art. 2.2.2, §1, 6° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 20.08.09), een overzicht van de conclusies van het plan-MER bevat; dat op 12 november 2014 een kennisgevingsdossier werd overgemaakt aan de dienst MER, hetwelk op 18 november 2014 volledig verklaard werd; dat dit dossier vervolgens ter inzage werd gelegd van het publiek van 20 november 2014 tot en met 19 december 2014; dat door de dienst MER op 23 januari 2015 een richtlijnennota werd opgemaakt op basis waarvan een plan-MER werd opgesteld dat door de dienst MER op 19 januari 2016 werd goedgekeurd; dat bijgevolg voldaan werd aan art. 4.2.8 e.v. van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (met wijzigingen), kortweg MER-decreet genoemd;

Overwegende dat voor het PRUP "Langveld" werd nagegaan of er alternatieve locaties voorhanden zijn; dat het uit plan-MER blijkt dat tijdens het afbakeningsproces voor de functie bedrijvigheid telkens een inventaris werd gemaakt van potentiële locaties; dat deze locaties gedetailleerd ten opzichte van elkaar werden afgewogen op basis van diverse criteria, waaronder een aantal ruimtelijke criteria vb. ligging binnen het kleinstedelijk gebied, de ontsluitingsmogelijkheden, economische aspecten, ruimtelijke inpasbaarheid maar ook grensstellende elementen vanuit het buitengebied vb. natuur, landbouw, water en landschap; dat deze alternatieve locaties verder afgetoetst werden op basis van bijkomend onderzoek o.a. verkeerssimulaties in het kader van het streefbeeld N10 en verder overleg; dat deze ruimtelijke afweging in combinatie met een kwantitatieve afweging in functie van de behoeften, tot de selectie van de strategische ontwikkelingszones heeft geleid; dat de strategische ontwikkelingszones voor een herbestemming naar bedrijvigheid Langveld (oost) en de driehoek N10*N15 (uitbreiding) Somedi is; dat voor deze laatste zone de gemeente al een masterplan heeft opgemaakt en kan ontwikkeld worden aan de hand van een gemeentelijk initiatief; dat enkel voor Langveld (oost) een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt voor een herbestemming naar bedrijvigheid;

Overwegende dat uit het plan-MER blijkt dat omwille van de mobiliteitsproblematiek van de N10 het voorstel om in het gebied Diepenbroek ruimte te voorzien voor kleinhandel of bedrijvigheid niet weerhouden is; dat in het plan-MER voor het gebied Diepenbroek onderzocht wordt of een ontwikkeling naar wonen gecombineerd met de aanwezigheid van kwalitatief groen een mogelijkheid is; dat uit het plan-MER blijkt dat eveneens de zone ten westen van Langveld (oost), met name Langveld (west), niet geschikt is als zone voor bedrijvigheid; dat een groot gedeelte van deze zone gelegen is in effectief overstromingsgevoelig gebied; dat daarenboven het gebied wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van professionele landbouwactiviteiten; dat Langveld (west) omwille van deze redenen niet onderzocht wordt in het plan-MER voor ontwikkeling naar bedrijventerrein; dat enkel Langveld (oost) blijft behouden als zone voor de ontwikkeling van regionale bedrijvigheid;

Overwegende dat, ingevolge art. 4.1.7 DABM, rekening werd gehouden met het MER-rapport; dat het plan-MER een tabel bevat waarin de conclusies en de op te volgen milderende maatregelen en aanbevelingen werden opgelijst; dat eveneens in deze tabel wordt aangegeven op welk niveau deze dienen doorvertaald te worden; dat in de toelichtingsnota van het PRUP "Langveld" in een tabel wordt opgenomen op welke manier de opgesomde milderende maatregelen en aanbevelingen uit het plan-MER worden doorvertaald in het PRUP;

Overwegende dat, ingevolge artikel 4.1.7 DABM en artikel 2.2.2, §1, 6°c), rekening werd gehouden met het Ruimtelijk Veiligheidsrapport voor het PRUP "Langveld" en dat de conclusies van het rapport werden opgenomen in de toelichtingsnota en de tabel in bijlage van het PRUP waarin wordt opgenomen op welke manier de conclusies worden opgenomen in het PRUP;

Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid het plan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets; dat het plan werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid; dat er in het plan-MER een toetsing is gebeurd van het PRUP "Langveld (oost)" ten aanzien van het watersysteem; dat het gehele kleinstedelijk gebied Heist-op-den-Berg is gelegen in het Netebekken; dat ten noorden van PRUP "Langveld (oost)" ook effectief overstromingsgevoelig gebied is gelegen; dat in het

PRUP "Langveld (oost)" een aparte zone wordt afgebakend in functie van het behoud van het waterbergend volume; dat deze zone niet dient voor infiltratie en buffering van hemelwater; dat hiervoor een aparte zone wordt voorzien; dat in de verordenende voorschriften van het PRUP "Langveld (oost)" wordt opgenomen dat het overstromingsvolume bij de ontwikkeling van het plangebied behouden blijft; dat in de stedenbouwkundige voorschriften wordt ingeschreven dat de sectorale wetgeving van toepassing is; dat in redelijkheid kan worden geoordeeld dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld (oost)" verenigbaar is met het watersysteem en geen schadelijk effect op de waterhuishouding veroorzaakt;

Overwegende dat gekoppeld aan het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld" een ruimtelijk veiligheidsrapport werd opgemaakt; dat dit ruimtelijk veiligheidsrapport op 8 februari 2016 werd goedgekeurd door de dienst Veiligheidsrapportering; dat in toepassing van artikel 2.2.10 §7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening met de resultaten van dit ruimtelijk veiligheidsrapport rekening wordt gehouden in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld";

Overwegende dat het ruimtelijk veiligheidsrapport voor het aspect 'externe veiligheid' aangeeft dat een verbod op de inplanting van seveso-inrichtingen in het bedrijventerrein Langveld niet nodig is; dat wel de draagkracht voor de vestiging van seveso-inrichtingen beperkt is omwille van de aanwezigheid van een woonfunctie in en rond het plangebied; dat de stedenbouwkundige voorschriften de inplanting van seveso-inrichtingen mogelijk maken maar enkel indien ze voldoen aan de in Vlaanderen geldende risicocriteria;

Overwegende dat, naar aanleiding van de bezwaren en adviezen en het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, een aantal wijzigingen worden aangebracht aan het voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld";

Overwegende dat enkele bezwaarindieners niet akkoord gaan met een herbestemming naar bedrijvigheid; dat het voorzien van bijkomende ruimte voor bedrijvigheid een taakstelling is van de provincie Antwerpen met betrekking tot de afbakening van bijkomende regionale bedrijventerreinen die opgelegd werd door Vlaanderen; dat de keuze voor het gebied Langveld grondig gemotiveerd werd en op een objectieve manier vanuit een evenwichtige afweging van alle sectoren die aanspraak maken op de ruimte en in functie van het algemeen belang; dat door het PRUP "Langveld" herbevestigd agrarisch gebied wordt omgezet naar bedrijvigheid; dat de omzendbrief RO/2010/01 niet juridisch bindend is; dat voor het niet naleven van de bepalingen uit de omzendbrief RO/2010/01 een uitvoerige motivering in de memorie van toelichting van het PRUP "Langveld" werd opgenomen; dat de provincieraad zich hierbij aansluit;

Overwegende dat de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening voorstelt om na de definitieve vaststelling van het PRUP de documenten die expliciet worden gevraagd door bezwaarindieners en adviesverleners te bezorgen het in kader van 'openbaarheid van bestuur'; dat de provincieraad dit wenst te nuanceren; dat het verlenen van toestemming of weigering van inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur een bevoegdheid is van de provinciegriffier; dat een aanvraag tot inzage in bestuursdocumenten in het kader van openbaarheid van bestuur steeds via de provinciegriffier dient te verlopen;

Overwegende dat wat betreft de overige opmerkingen uit het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening, de provincieraad zich uitdrukkelijk aansluit bij het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening;

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT:

Enig artikel:

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Langveld" te Heist-op-den-Berg wordt definitief vastgesteld.

Digitale bijlagen:

- PRUP "Langveld";
- Ruimtelijk veiligheidsrapport;
- Plan-MER;
- bezwaarschriften en adviezen n.a.v. openbaar onderzoek;
- advies van de PROCORO van 20 maart 2017.